

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 363 (01.313) пятница, 19 января 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Электронный документооборот и ERP системы в закупках – об этом
Екатерина Баранникова 2 стр.

Фирменное наименование в заявках участников закупок: практика правоприменения –
Григорий Александров 3 стр.

Как создать систему локальных актов, регулирующих закупочную деятельность – об этом
Кирилл Кузнецов 4 стр.

Вопрос юристу
На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 6 стр.
(Свой вопрос вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru)

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Заклучить госконтракт на обращение с твердыми коммунальными отходами можно по специальному основанию

С 31 декабря 2017 года такой контракт можно заключить у единственного поставщика по п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона – 44-ФЗ.

До этого заказчиком чаще всего приходилось заключать контракты с единственным поставщиком на сумму до 100 тыс. руб. Нововведение же позволит им сэкономить денежные средства, расходуемые на закупки малого объема.

Напомним, по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать их и обеспечивать транспортировку, обработку, обезвреживание, захоронение этих отходов.

Собственник же твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора. Цена определяется в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Документ:
Федеральный закон от 31.12.2017 – 503-ФЗ (вступил в силу 31 декабря 2017 года, за исключением отдельных положений)

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1383, вступившим в законную силу с 1 января 2018 года, в рамках Закона № 223-ФЗ закупки у СМП и ССП обязаны проводить заказчики, если годовой объем их выручки превышает 500 млн руб., величина их активов больше 500 млн руб. (для кредитных организаций). С этой же даты указанная обязанность появилась и у автономных учреждений, если по итогам закупок они заключили в предшествующем календарном году договоры на общую сумму больше 250 млн руб.

Бесспорно, что проведение закупок у СМП и ССП должно осуществляться на основании Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также постановления Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом, с позиций ФАС России, отражаемых во многочисленных решениях, утверждаемая заказчиками закупочная документация, а также положения о закупках, не должны вступать в противоречие с нормами действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 11 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденному постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (далее – Положение), участники закупки, осуществляемой в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения и привлекаемые участниками закупки, осуществляемой в соответствии с подпунктом «в» пункта 4 Положения, субподрядчики (соисполнители) из числа субъектов малого и

Выписка или декларация о принадлежности к СМП и ССП в составе заявки: неоднозначная практика контроля ПП РФ № 1352

С 1 января 2018 года расширился перечень юридических лиц, в обязанности которых входит проведение закупок у малого и среднего предпринимательства (далее СМП и ССП), с учетом особенностей их участия, установленных ПП РФ от 11.12.2014 № 1352. Кроме того, увеличена доля закупок у СМП и ССП с 10 до 15 процентов годового объема. Автор статьи анализирует сложные вопросы правоприменительной практики закупок у СМП и ССП в части допуска заявок к торгам.

среднего предпринимательства, обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства, путем предоставления в форме документа на бумажном носителе или в форме электронного документа сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства), содержащих информацию об участнике закупки, или декларации о соответствии участника закупки критериям, предъявляемым к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – декларация), по форме, согласно приложению, в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

В письме Минэкономразвития России от 29.12.2016 № Д28и-3468 сделан вывод, что в случае отсутствия данных о юридическом лице в реестре, такое юридическое лицо не сможет участвовать в закупках, участниками которых в соответствии с пп. «б» п. 4 Положения, утвержденного постановления Правительства РФ № 1352, являются только субъекты МСП. Это правило не распространяется на вновь созданные юридические лица и вновь зарегистрированные ИП. Они обязаны предоставить вместо сведений из реестра декларацию о соответствии критериям отнесения к субъектам МСП. Из ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» следует, что к вновь созданным юридическим лицам относятся хозяйственные общества, соответствующие условию, указанному в пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 4 упомянутого закона, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства, которые были созданы в период с 1 августа текущего календарного года по 31 июля года, следующего за текущим календарным годом.

Так, с позиции Ростовского УФАС России в деле № 2404/05 от 17.02.2017 указано, что в соответствии с выпи-

ской из единого государственного реестра юридических лиц участник закупки, юридическое лицо было зарегистрировано 29.08.2013. Таким образом, указанный участник не относится к вновь созданным юридическим лицам. Ввиду этого, участнику закупок необходимо было предоставить выписку из реестра субъектов МСП, а не декларацию. Аналогично при выборе подрядчика на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт объектов теплосетевого имущества г. Тюмени в 2017 г. закупочная комиссия правомерно отклонила заявку участника, предоставившего вместо выписки из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, декларацию.

Как следует из решения Тюменского УФАС России по делу № Т17/43-223 от 25.04.2017 в составе заявки была предоставлена Декларация о соответствии участника закупки критериям, предъявляемым к субъектам малого и среднего предпринимательства. Согласно выписке из Единого реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), представленной в составе заявки, установлена дата регистрации юридического лица – 11.12.2006. Следовательно, такого участника закупок нельзя считать вновь созданным юридическим лицом, который, согласно требованиям, должен предоставлять Декларацию о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Таким образом, согласно п. 11 ПП РФ № 1352, участник закупки должен был предоставить подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с № 209-ФЗ.

Нельзя не отметить, что в соответствии с п.13 ПП РФ № 1352 при осуществлении закупок в соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 4 указанного Положения, заказчик не вправе требовать от субъектов малого и среднего предпринимательства, являющихся участниками такой закупки, иные документы и сведения, помимо сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства или декларации, в целях подтверждения соответствия критериям, установленным статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Например, с позиции заявителя, закупочной комиссией заказчика были созданы

преимущественные условия участия путем неправомерного допуска к торгам юридического лица, не обладающего признаками отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства согласно пп. а), в), г), д), п.1) ч.1.1 ст.4 № 209-ФЗ. Вместе с тем, Томский УФАС России, изучив заявку установила, что данный участник закупки, в качестве документов, подтверждающих принадлежность к субъектам МСП, предоставил в составе заявки заполненную форму декларации (раздел 5 ч.1 том 1 закупочной документации) о соответствии участника критериям отнесения к субъектам МСП, в соответствии с которой участник удовлетворяет критериям отнесения организации к субъектам малого и среднего предпринимательства. Таким образом, как следует из решения по делу № 06-10/48-17 от 28.04.2017, закупочной комиссии правомерно принято решение о допуске заявки.

Вместе с тем, следует обратить особое внимание на то, что, в соответствии с п. 14(1) ПП РФ № 1352 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 4 настоящего Положения заказчик принимает решение об отказе в допуске к участию в закупке в отношении участника закупки или об отказе от заключения договора с участником закупки, являющимся единственным поставщиком, в случае отсутствия све-

дений об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства или непредоставление указанных лицами декларации.

В составе заявки участника закупок была предоставлена Декларация о соответствии участника закупки критериям, предъявляемым к субъектам малого и среднего предпринимательства, однако, сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Заявителем предоставлены не были. При рассмотрении жалобы было установлено, что согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства участник закупки в указанный реестр не включен, при этом, согласно представленным в заявке документам Заявитель не является вновь созданным юридическим лицом. Таким образом, у организатора торгов не было возможности классификации участника закупки как субъекта малого и среднего предпринимательства, что и привело к правомерному отклонению заявки (см. решение Санкт-Петербургского УФАС России по делу № 78/16205/17 от 02.06.2017).

В аналогичной ситуации, рассмотренной Московским УФАС России в деле № 1-00-1369/77-17 от 08.06.2017,

сделан вывод о неправомерном отклонении заявки. Так, согласно пояснениям Заказчика, Заявителем в составе второй части заявки представлена декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, которая не соответствует форме, установленной ПП РФ № 1352.

Также, участник закупки не является вновь созданным юридическим лицом, при этом в составе заявки не была предоставлена выписка из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако, Московским УФАС России установлено, что, согласно сведениям из единого реестра субъектов МСП с сайта Федеральной налоговой службы Российской Федерации <https://gmsp.nalog.ru/>, сведения об участнике находится в реестре СМП. Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанные принципы не могут быть признаны соблюденными при неправомерном отклонении заявок Заявителя, в то время как Заказчик не предпринял никакой попытки надлежащим образом оценить все предоставленные Заявителем

документы, а предпочел отклонить заявки, фактически, по формальным основаниям. На основании вышеизложенных обстоятельств, была установлена неправомерность отклонения Заказчиком заявки Заявителя от участия в закупке.

В свою очередь, Якутским УФАС России в деле № 03-54/18.1-17 от 05.04.2017 отмечено, что основанием отклонения заявок на этапе их рассмотрения, является отсутствие в составе заявки выписки из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, при этом, у участников закупок имеется возможность приложить такой документ с той целью, чтобы заказчик не нарушал установленный порядок допуска заявки. Например, позиция заявителя о неправомерном отказе в допуске к закупке не была поддержана Якутским УФАС, так как в составе заявки отсутствовала заполненная форма 9 «Декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства», а также, в составе заявки не были предоставлены сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеприведенные примеры наглядно свидетельствуют о неоднозначной практике контроля ФАС России в части реализации ПП РФ № 1352 при осуществлении закупок у СМП и ССП. ■



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Рассмотрим, как отдел закупок может помочь компании оптимизировать процессы и затраты по документообороту и отчетности.

Мы живем в цифровой эре, но, почему-то, многие, точнее сказать, большее количество компаний, не спешат переходить к электронным счетам-фактурам, вкладывая деньги в устаревший бумажный документооборот. До сих пор силен стереотип, что бумажный документ с «живой» подписью и синей печатью гораздо надежнее при налоговых и аудиторских проверках.

Как раз накануне такой проверки мой знакомый директор по планированию собственноручно строил огромную «башню» бумажных счетов-фактур, помогая своим коллегам из бухгалтерии сверять данные по спиртовой декларации, подаваемой в Росалкогольрегулирование. И это делалось на выходных, т.к. физически обработать огромный массив документов за рабочую неделю было не возможно. В том числе, потому что эти бумажные документы было сложно искать. А ведь процесс отчетности по спиртовой декларации играет важную роль в алкогольной компании: при некорректности данных возникает риск отзыва лицензии, что напрямую наносит ущерб бизнесу.

В рассматриваемой компании «ручной» документооборот был связан с отсутствием необходимых настроек и возможностей в программе SAP. Так как SAP предлагает стандартизированные решения на рынках многих стран мира, транснациональные компании часто используют именно эту ERP программу.

При этом, адаптация программных решений для клиентов, как правило, занимает достаточно длительный период, из-за комплексных и сложных

Электронный документооборот и ERP системы в закупках

структур бизнес-процессов клиентов, оперирующих на разных рынках.

К тому же, адаптация программы достаточно дорога, и, на данный момент, это, скорее, рынок продавца, чем рынок покупателя, по той простой причине, что отделы закупок ни глобально, ни локально не вовлечены в переговоры с ИТ провайдером, который, к тому же, не чувствует конкуренции, потому что переключение с одной ERP программы на другую (например, Oracle) — долгий и дорогой процесс.

Отсутствие надлежащей кастомизации программы или ее несвоевременная адаптация приводят к тому, что клиентам приходится использовать не всегда самые эффективные решения в цепочке поставок.

Каким образом закупки могут повлиять на данный процесс?

Если компания еще не внедрила ERP систему, то необходимо внимательно изучить программные решения на рынке и в ходе тендера, стимулирующего конкуренцию между провайдерами, обеспечить должный уровень сервиса и гибкости изменений с эффективным балансом скорости и цены.

Сложнее, если компания уже зрелая, а ERP система работает уже несколько лет и установлена на нескольких рынках по глобальному соглашению. Как одно из решений может быть проведение глобального тендера на изменение. Высока вероятность, что действующий ERP провайдер защитил свои права и, в том числе интеллектуальную собственность, закрыв возможность адаптации программы силами самого клиента или иных третьих лиц. В любом случае, необходим пересмотр условий договора с ИТ провайдером (как правило, это глобальное соглашение).

Для того, чтобы пересмотреть договор успешной имея сильную сторону продавца, закупщику необходимо хорошо подготовиться к переговорам и проанализировать, каков общий оборот сделки по всем рынкам, насколько важно сотрудничество для провайдера, в чем заключается основная ценность сотрудничества для провайдера, что можно предложить провайдеру взамен на улучшение условий по адаптации и т.д.

Так как в публичных закупках существуют ограничения по закупке программного обеспечения от иностранных компаний, SAP рассматривал возможности создания совместных предприятий с госкорпорациями (например, с Газпромом). В таком случае возможности клиента по гибкости адаптации программных решений возрастают.

Вернемся к вопросу электронного документооборота, который, как правило, организован отдельно от ERP в виде СЭД программы (система

электронного документооборота). Первое преимущество электронных счетов-фактур — это их эффективный поиск и управление в СЭД. Второе преимущество — это сокращение затрат на отправку данных документов контрагентам. Третье преимущество — это забота об окружающей среде, ведь для изготовления бумаги требуется использовать лесные ресурсы.

Какое отношение ко всему сказанному имеют закупки? Отдел закупок является первоначальным контактным лицом для многочисленных поставщиков и подрядчиков. Если со стороны крупного клиента, проводящего тендер, в котором заинтересованы поставщики, будет исходить требование по использованию электронных счетов-фактур, то это сможет ускорить развитие электронного документооборота на рынке. Крупные закупщики «задают тон» на рынке товаров, работ, услуг и в некоторой степени создают тенденции. Так, MARS стимулировал и внедрил использование своими поставщиками аудитов SEDEX. Потому что поставщики так хотели пройти данный аудит? Нет, потому что они очень хотели участвовать в тендерах крупнейшей западной компании. Аналогичный подход можно использовать и для стимулирования электронного документооборота.

Следует отметить, что многие СЭД полностью соответствуют российскому законодательству, и все документы, подписанные электронной подписью, обладают такой же юридической силой, что и их бумажные аналоги. Некоторые ИТ решения не требуют реализовывать интеграцию и использовать дополнительные программы, т.к. в системе уже реализованы различные интеграционные решения на основе открытого API.

Полноценное использование возможностей электронных счетов-фактур пока реализовано лишь наиболее прогрессивными компаниями. Учитывая сложившуюся экономическую обстановку, для большинства компаний сейчас важна скорость, эффективное вложение денежных средств в свое развитие и сокращение ненужных расходов. Как раз скорость и сокращение расходов приносит электронный документооборот.

Поэтому закупки, нацеленные на эффективность и достижение экономии, помогут стимулировать поставщиков использовать электронные счета-фактуры. Для этого потребуется пересмотреть привычные методы работы как со стороны бухгалтерии покупающей компании, так и поставщиков. Как правило, «выход из зоны комфорта» позволяет попасть на более высокий уровень. Таким образом, закупки могут не только повлиять на оптимизацию бизнес-процессов в своей компании, но и помочь оптимизировать затраты у своих поставщиков. ■



Григорий Александров,
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

В соответствии с положениями ч.3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, первая часть заявки должна содержать в т. ч. фирменное наименование (при наличии). При этом вопрос указания фирменного наименования в первой части заявок и, соответственно, возможности отклонения заявки комиссией заказчика за его неправомерное отсутствие, однозначного ответа ни в законодательстве, ни в правоприменительной практике пока что не находит. А имеющиеся разъяснения государственных органов, как приходится констатировать, несколько не проясняют ситуацию.

В соответствии с ч.3 ст. 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать фирменное наименование, но только при его наличии. В соответствии с ст. 2 Закона №44-ФЗ законодательство о контрактной системе основывается на положениях ГК РФ. В соответствии с ч.1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Следовательно, фирменное наименование характеризует именно юридическое лицо.

В связи с этим, становится непонятной позиция Министерства экономического развития РФ (далее – Министерство), изложенная в Письме от 10.09.2015 г. № Д28и-2754. Министерство указывает, что учитывая, что указанные в обращении нормы ГК РФ содержат определения понятия «фирменное наименование», не относящиеся к случаям, указанным в части 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ, в первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо указывать фирменное наименование (при наличии) непосредственно самого товара, применяемого при исполнении обязательств по контракту. Таким образом, Министерство в своем письме предлагает конструкцию, не существующую в российском законодательстве, а именно «фирменное наименование товара». Как известно, единственным обозначением, служащим для индивидуализации товаров, является товарный знак (ст. 1477 ГК РФ). Возможность указания фирменного наименования товара ГК РФ не предусмотрена. К сожалению, данный термин «ушел в массы» и активно используется региональными УФАС при правоприменении (в качестве примера можно привести Решение Архангельского УФАС от 30.09.2016 г. по делу № 04-05/4473).

При этом некоторые УФАС умудрились отыскивать фирменное наименование товара даже в регистрационных удостоверениях на медицинские изделия. Так, Решением УФАС по ре-

Фирменное наименование в заявках участников закупок: практика правоприменения

спублике Калмыкия от 06.06.2017 г. №08/10-87 была признана необоснованной жалоба участника закупки на отклонение его заявки за отсутствие в первой части заявки фирменного наименования шовного материала. Как указал Калмыцкий УФАС, наличие у участника закупки (заявителя) копий РУ (он вложил их в заявку) подразумевает и наличие сведений об индивидуализации товара, в т. ч. фирменного наименования. Действия комиссии были признаны правомерными.

Не обошло стороной данное «новшество» и судебную практику. Рассмотрим Постановление Тринадцатого ААС от 17.05.2016 г. по делу №А56-83610/2015.

Фабула дела: Заказчик объявил электронный аукцион на поставку картриджа к принтерам HP, имеющимся у заказчика. За отсутствие фирменного наименования в первой части заявки комиссия заказчика отклонила заявку одного из участников закупки. Последний обратился в антимонопольный орган с жалобой на неправомерные действия комиссии. Как выяснилось на заседании комиссии Санкт-Петербургского УФАС, комиссия ожидала увидеть в заявке фирменное наименование товара (картриджа). Антимонопольный орган разобрался в ситуации и принял решение о признании жалобы участника закупки обоснованной (Решение Санкт-Петербургского УФАС от 17.08.2015 г. №44-2636/15). Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Решения Санкт-Петербургского УФАС незаконным. Суд первой инстанции поддержал заказчика и отменил решение антимонопольного органа. Апелляционная инстанция поддержала суд первой инстанции и оставила его решение в силе.

Суд отклонил довод антимонопольного органа о том, что фирменное наименование является средством индивидуализации исключительно юридического лица, а такой термин как «фирменное наименование товара» в законодательстве РФ отсутствует. Суд сослался на положения общей нормы ст. 1225 ГК РФ, в которой имеется указание на фирменное наименование, а также положения ст. 66 Закона №44-ФЗ, в котором, как полагал суд, разграничены понятия «фирменное наименование» и «наименование производителя».

Такая мотивировка суда, как минимум, кажется нелогичной. Почему, например, суд решил, что правовой режим «фирменного наименования» должен каким бы то ни было образом разграничиваться законодательством о контрактной системе, а не правом интеллектуальной собственности, основой которого является часть 4 ГК РФ. Также непонятно, почему суд использовал общую норму для всего права интеллектуальной собственности (ст. 1225 ГК РФ), а не специальную (ст. 1473 ГК РФ), решая вопрос о фирменном наименовании.

Более того, если допустить наличие такого средства индивидуализации, как фирменное наименование товара, остается непонятным, как он будет соотноситься с товарным знаком, и, что указывать участнику закупки в первой части заявки, если наименование товара является зарегистрированным товарным знаком. Один из участников закупки уже пострадал от подобной путаницы. Обратимся к указанному выше Решению Архангельского УФАС от 30.09.2016 г. по делу № 04-05/4473. В нем антимонопольный орган указывает, что отклонение котировочной (!) заявки при указании товарного знака, а

не «фирменного наименования товара» правомерно. «В данном случае указан только товарный знак, а не фирменное наименование поставляемого товара» – указывает Комиссия Архангельского УФАС. При этом, согласно ст. 73 Закона №44-ФЗ, участник запроса котировок в заявке не обязан указывать ни товарный знак, ни фирменное наименование товара (чем бы оно ни было), ни даже фирменное наименование производителя. Как ясно видно на примере, рассмотренная выше позиция суда создает еще больше путаницы, а количество вопросов не уменьшается, акратно увеличивается.

Необходимо заметить, что многие УФАС разделяют позицию автора по вопросу фирменного наименования и не восприняли «новшество» Министерства. Решения Санкт-Петербургского УФАС от 16.07.2015 г. №44-2315/15, от 17.08.2015 г. №44-23635/15, Решение Курганского УФАС от 22.06.2017 г. № 05-02/166-17 подтверждают это.

Однако, восприняв понимание «фирменного наименования» как наименования юридического лица, опять же сталкиваемся с проблемой: чье именно наименование следует указывать в заявке участнику закупки. Обратимся, опять же, к разъяснениям Министерства, пересмотревшего свою позицию в отношении фирменного наименования. В ответ на вопрос об указании фирменного наименования при закупках лекарственных препаратов, Министерство указывает следующее (Письмо от 08.06.2016 г. № Д28и-1555): «частью 1 статьи 1474 ГК РФ установлено, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование).

В соответствии с пунктом 26.1 статьи 4 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" (далее – Закон № 61-ФЗ) держатель или владелец регистрационного удостоверения лекарственного препарата – это разработчик лекарственного средства, производитель лекарственных средств или иное юридическое лицо, обладающее правом владения регистрационным удостоверением, которые несут ответственность за качество, эффективность и безопасность лекарственного препарата.

Положениями Закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на фирменное наименование в случае наличия такого наименования. Предприятие – производитель товара является юридическим лицом и, исходя из положений статей 1473 и 1474 ГК РФ, обладает фирменным наименованием и исключительным правом на его использование.

На основании вышеизложенного, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, фирменное наименование юридического лица (при наличии) – производителя лекарственного препарата».

И, буквально неделю спустя (Письмо МЭР РФ от 15.06.2016 г. № ОГ-Д28-7330), Министерство кардинально меняет свое мнение:

«для использования понятия "фирменное наименование" в рамках Закона № 44-ФЗ необходимо руководствоваться положениями статьи 1473 ГК РФ. Также сообщаем, что подпунктами "а"

и "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ не установлено требование о включении в первую часть заявки на участие в электронном аукционе "производителя(ей) товара".

Следовательно, нужно одновременно указать фирменное наименование производителя товара и не указывать его (!). Представляется, что подобные «разъяснения» скорее запутывают субъектов контрактной системы, чем что-то им разъясняют.

Обратившись к административной практике, представляется верным подход к данному вопросу Иркутского УФАС, который находит отражение в многочисленных решениях антимонопольного органа. Суть позиции Иркутского УФАС заключается в том, что если предполагаемый к поставке товар произведен юридическим лицом, в составе первой части заявки участники закупки должны указывать фирменное наименование производителя товара, а если предполагаемый к поставке товар был произведен физическим лицом, указание на фирменное наименование не требуется, в связи с чем, законодателем в ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и сделана оговорка "при наличии". (Из Решения Иркутского УФАС от 06.02.2017 г. № 68). Аналогичная позиция находит отражение в Решении Иркутского УФАС от 27.04.2016 г. № 233.

Таким образом, по мнению Иркутского УФАС первая часть заявки должна содержать фирменное наименование (при наличии) производителя товара, несмотря на то, что требование об указании производителя товара было удалено из формулировки ст. 66 Закона №44-ФЗ. Причем данное требование касается не только отечественных производителей, но и иностранных компаний.

Рассмотрим в качестве примера Решение Иркутского УФАС от 11.07.2016 г. № 456. Заявитель обжалует действия Аукционной комиссии по отклонению его заявки за отсутствие фирменного наименования в заявке. Заявитель указывает, что норма ст. 1473 ГК РФ распространяется только на российские юридические лица, соответственно он не мог указать в заявке фирменное наименование товара, так как страной происхождения данного товара является Япония, где коммерческие организации не обязаны иметь фирменное наименование.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в Документацию требований к производителю товара, но в данном случае, с учетом практики применения Заказчиком Документации, в нее включено требование наличия у производителя фирменного наименования, что является незаконным.

Комиссия Иркутского УФАС указала, что в соответствии со статьей 8 "Конвенции по охране промышленной собственности", заключенной в Париже 20 марта 1883 года и ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года, фирменное наименование охраняется во всех странах Союза по охране промышленной собственности без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

В первой части заявки ООО "М" не было указано фирменное наименование производителя товара.

В Государственном реестре лекарственных средств Росздравнадзора РФ закреплено, что производителями лекарственных препаратов, предложенных к поставке Заявителем в первой части заявки, являются юридические

лица, обладающие фирменным наименованием. Таким образом, фирменное наименование производителя лекарственного средства Заявитель должен был указать в первой части заявки в соответствии с требованиями законодательства. Жалоба признана необоснованной. Аналогичная позиция изложена в Решении Иркутского УФАС от 14.02.2017 г. № 82. Склоняются к такой позиции и УФАС других регионов. Так, аналогичный подход нашел отражение в Решении Курганского УФАС от 22.06.2017 г. № 05-02/166-17.

Указанная выше позиция нашла поддержку и в судебной практике

(Постановление Четвертого ААС от 09.02.2016 г. по делу № А19-13491/2015).

К сожалению, многие региональные УФАС все еще следуют запрету на указание наименования производителя товара в составе заявки участника закупки. В качестве примера рассмотрим Решение Омского УФАС от 22.03.2017 г. по делу №03-10.1/56-2017. Комиссия Омского УФАС посчитала незаконным отклонение заявки за отсутствие фирменного наименования. Заказчик указал в отзыве на жалобу, что в РУ каждого из зарегистрированных в РФ медицинских изделий (удовлетворявших требованиям ТЗ) имеется указание на фирменное наименование

производителя товара. Следовательно, полагал заказчик, отклонение правомерно. Однако комиссия УФАС, основываясь на положениях ст. 38 Закона №323-ФЗ, ППРФ от 27.12.2012 г. №1416, Приказа Росздравнадзора от 16.01.2013 г. №40-ПР/13 не согласилась, что именно в РУ содержится информация о фирменном наименовании. Жалоба была признана обоснованной.

Согласиться с позицией Омского УФАС в данном случае нельзя, поскольку в соответствии с ч. 11 ст. 38 Закона №44-ФЗ в РУ указывается наименование организации-производителя медицинского изделия, что в кон-

тексте ст. 54, 1473 ГК РФ указывает на наличие фирменного наименования производителя.

В заключение хотелось бы отметить, что рассмотренный в настоящей статье вопрос необходимо решать либо внесением изменений в Закон №44-ФЗ (указав «фирменное наименование (при наличии) производителя/изготовителя товара), либо обобщением правоприменительной практики по данному вопросу ФАС России. До этого момента отклонение заявки на участие в электронном аукционе за отсутствие указания на фирменное наименование является крайне рискованным.

Прокуратура: новый год, старые ошибки



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Уже первые результаты работы прокуратуры показывают, что некоторые заказчики прихватили в новый год багаж прошлогодних ошибок. Рассмотрим среди выявленных нарушений наиболее значимые, заслуживающие самого пристального внимания и учета в работе заказчиков и участников закупок.

Начнем с проблем, связанных с размещением сведений и документов в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС).

1. Неполное размещение копий первичных документов в ЕИС

В ходе мониторинга, проводившегося прокуратурой, было установлено, что заказчик (МА ВМО Петро-Славянка) разместил в ЕИС извещение об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений с целью заключения муниципального контракта на текущий ремонт придомовых территорий и дворовых территорий, дорог, обустройство площадок, расположенных в пределах границ муниципального образования поселок Петро-Славянка. По результатам проведения запроса предложений по закупке между МА ВМО Петро-Славянка и ОАО «Автодор Санкт-Петербург» заключен муниципальный контракт. Однако в нарушение требований закона, информация о заключенном контракте на официальном сайте размещена не в полном объеме — опубликованы сканированные копии первой и шестнадцатой страниц муниципального контракта [<http://procpb.ru/news/spb/17588-vuyavleny-narusheniya-pri-razmeshchenii-informacii-po-municipalnomu-kontraktu>].

К схожим ошибкам можно отнести и размещение «битых» (поврежденных и нечитаемых программами просмотра) файлов. Проблему для заказчика может создать и невнесение (или несвоевременное внесение) сведений в реестр контрактов.

2. Невнесение в реестр сведений об исполнении контракта

Прокуратурой Чемальского района по результатам проверки исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд выявлены нарушения в деятельности МО «Чемальское сельское поселение». Было установлено, что на сайте www.zakupki.gov.ru в разделах «Закупки», «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» отсутствуют сведения об исполнении четырех контрактов.

По результатам рассмотрения представления нарушения устранены, за допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечено виновное должностное лицо муниципалитета. Можно только надеяться, что дисциплинарной ответственностью это дело и закончится [<http://prokuratura-ra.ru/masmedia/news/43154/>].

Стоит помнить, что при закупке у единственного поставщика (ст. 93 Закона №44-ФЗ) в отдельных случаях необходимо размещение извещения в ЕИС. Можно, конечно, дискутировать на тему обоснованности данного требования закона, но раз оно правилами контрактной системы предусмотрено — выполнять его обязательно.

3. Нарушение сроков размещения извещения при закупке у единственного поставщика

Увы, но об этом, видимо, забыли специалисты МКУ «Информационно-методический центр системы образования Черниговского района», заключая муниципальный контракт с единственным поставщиком на оказание услуг связи.

Извещение о проведении данной закупки в нарушение ч. 2 ст. 93 Закона №44-ФЗ было размещено в ЕИС с существенным нарушением установленного законом 5-дневного срока. Итог закономерен — по данному факту прокуратурой района возбуждено производство по ч. 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение сроков размещения в ЕИС). И постановлением Правового департамента администрации края должностное лицо муниципального учреждения, ответственное за осуществление договорной работы, подвергнуто административному штрафу в размере 15 тыс. рублей [<http://prosecutor.ru/news/prokuratura-chernigovskogo/2018-01-15-v-chernigovskom-rayone.htm>].

Соблюдение сроков важно и при контрактной работе. Обратим внимание на то, что взыскание неустойки (штрафы, пени) при нарушении контрактных обязательств поставщиком для заказчика является обязательным и отслеживается, в том числе, органами финансового контроля.

4. Незаконное изменение срока исполнения контракта

Прокуратурой было установлено, что, в нарушение законодательства, учреждением изменены существенные условия муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции путепровода по ул. Советской в г.Холмске. При отсутствии оснований, предусмотренных законом, увеличены сроки выполнения работ.

В связи с этим, прокуратурой в отношении МКУ «Служба единого заказчика» и его руководителя возбуждены дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ (изменение условий контракта, если возможна изменение условий контракта не предусмотрена законодательством).

По результатам рассмотрения постановлений прокурора министерством экономического развития Сахалинской области юридическое лицо и его руководитель были подвергнуты административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 и 20 000 рублей соответственно (да, это не такой уж редкий случай, когда за ответственности привлекаются одновременно и юридическое, и должностное лицо). Об устранении нарушений законодательства главе администрации МО «Холмский городской округ» внесено представление [<http://www.sakhalinprokur.ru/news.php?id=12663>].

И в завершение нашего обзора небольшой комментарий по нежному нестандартному прецеденту. В 2017 году органы прокуратуры достаточно внимательно относились к вопросу так называемого «дробления» закупок, когда заказчики разделяют необходимые им объемы на несколько закупок, проводя их без конкурентных процедур. Обычно речь при выявлении подобных случаев идет о наличии признаков нарушения со стороны заказчика законодательства о контрактной системе. В данном же примере к проблеме было решено подойти с позиции иной: возможного ограничения подобными действиями конкуренции.

5. Дробление закупки как нарушение антимонопольного законодательства

В результате проведенной прокурорской проверки было установлено, что между отделом по управлению муниципальным имуществом города Бородино (заказчик) и индивидуальным предпринимателем (подрядчик) заключено четыре муниципальных контракта на выполнение работ по определению рыночной стоимости объектов недвижимости на сумму 98 000 рублей каждый.

Анализ приложений к указанным муниципальным контрактам свидетельствовал о том, что работы должны были выполняться подрядчиком в отношении объектов коммунальной инфраструктуры г. Бородино и составляют единый комплекс работ, что требовало от органа местного самоуправления следовать конкурентным способам определения поставщиков.

В результате заключения соглашений индивидуальный предприниматель был поставлен в неравное преимущественное положение с любым другим хозяйствующим субъектом, имеющим желание принять участие на данном товарном рынке.

Данные выводы поддержала и Комиссия Красноярского УФАС России, признав отдел по управлению муниципальным имуществом города Бородино и индивидуального предпринимателя, нарушившими Закон №135-ФЗ. Материалы дела переданы в прокуратуру города для решения вопроса о возбуждении дел по статье 14.32 КоАП РФ (заклочение ограничивающего конкуренцию соглашения) [<http://www.krasproc.ru/news/krsk/16776-prokuratura-g.-borodino-vuyavila-narusheniya-antimonopolnogo-zakonodatelstva>].

На основе анализа практики, дадим несколько советов, следование которым позволит снизить заказчику риски подобных обвинений в будущем:

- осторожно относиться к разделению связанных задач на отдельные закупки (например, отдельно закупать пластиковые окна и их установку);
- при необходимости проведения таких «связанных закупок», а так же нескольких закупок с одним и тем же предметом, рекомендуется проводить конкурентные процедуры. Даже если придется провести несколько запросов котировок, каждый на 98 тыс. руб.
- одинаковые по предмету контракты (например, поставка компьютеров), стоит разносить во времени, не заключая их в один день. При этом закупая только необходимые на этот момент подтвержденные объемы (например, заявка на компьютер датируется 9 января, контракт заключен 10 января, вторая заявка датируется 11 января, контракт заключен 12 января... Но если на момент заключения контракта (на 10 января) уже поступили обе заявки, контракт должен заключаться единый, по обеим заявкам (а значит, если их сумма выходит за пределы, предусмотренные для закупки у единственного поставщика — закупку следует проводить конкурентным способом);
- при оказании услуг или выполнении работ — избегать их непрерывности (например, ежемесячное заключение договора аренды помещения);
- не заключать подобные контракты с одним и тем же поставщиком (аффилированными поставщиками);
- подготовить обоснование цены, показывающее, что цена контракта соответствует рыночной;
- установить различные требования к закупаемой продукции, срокам исполнения и другим условиям (пусть хотя бы требования к упаковке);

Это все не гарантирует от обвинений в дроблении, но позволяет строить довольно эффективную линию защиты и успешно обжаловать, при необходимости — и в суде, неправомочность вынесенных предписаний и наложенных штрафов.

Минфин опробует цифру на малом бизнесе Совершенствованию электронных закупок не будет предела

Обсуждение госзакупок и закупок госкомпаний в РАНХиГС в ходе Гайдаровского форума показало – сфера будет адаптироваться к цифровизации весь год, а локомотивом изменений станет малый и средний бизнес.

Глава Корпорации МСП Александр Браверман предложил даже не спешить с наращиванием его доли в закупках, а сначала оценить полученные результаты. Пока Минфин сосредоточится на работе над электронным каталогом товаров, работ и услуг, запуске электронных магазинов госзаказа и выпуске подзаконных актов, а во второй половине 2018 года – на практике их применения.

Принятые в конце 2017 года поправки к законам о контрактной системе и закупках госкомпаний (ФЗ-44 и ФЗ-223) должны сильно изменить технологию закупок за счет перевода в электронную форму: с 1 января 2019 года это станет обязанностью заказчиков. Госкомпании пока обязаны будут это делать только при закупках у МСП. «Те, кто работает по 44-ФЗ, уже привыкли пользоваться электронной цифровой подписью (ЭЦП). Закупки госкомпаний у МСП будут проводиться на тех же площадках и по тем же электронным процедурам – можно будет использовать ЭЦП на всех площадках», – заявила глава департамента политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова. «Год у нас будет динамичный», – пообещала она: половина найдет на адаптацию и разработку 30 подзаконных актов, а затем Минфин займется практикой их применения.

В 2017 году объем госзакупок (по сумме заключенных контрактов) достиг 5,8 трлн руб. (рост более 13%), закупки госкомпаний выросли в объеме на 70%, до 30,7 трлн руб. (на 12 трлн руб. больше, чем в 2016 году). Доли МСП в закупках государства и его компаний выросли на 1,69% и на 3,21% соот-

ветственно. «Превышены не только прошлогодние результаты, но и наши базовые оценки на начало года», – заявил вчера “Ъ” глава ЭТП «РТС-тендер» Владимир Лищенко.

Основной вопрос дискуссии на форуме – «Цена или качество?» – по мнению Минфина, будет решен за счет точности описания предмета закупки – в частности, в каталоге товаров, работ и услуг, с которым будут работать типовые заказчики. С октября в него внесены 19 тыс. позиций – лекарства и медизделия (их в пилотном режиме каталогизировал «Ростех») и нефтепродукты. «В 2018 году начнем расширять каталог за счет программного обеспечения», – пообещала госпожа Демидова. Весной Минфин планирует узаконить и прямые госзакупки по каталогу – на них может прийти до 15% рынка. Прямые закупки заменят запрос котировок и предложений – либо в системе будет создан агрегатор «электронных магазинов». «Для закупок менее 500 тыс. руб., всего по году это 500 млрд руб., нужно на ЭТП делать отдельные секции, мы с Минфином согласны», – поддержал ведомство глава Корпорации МСП Александр Браверман.

В Минфине прямо говорят, что будут набирать опыт в процессе цифровизации закупок у МСП. Господин Браверман, в свою очередь, отметил рост доверия заказчиков к малым компаниям: в 2017 году закупки у МСП составили 2 трлн руб., в 2018-м в Корпорации МСП рассчитывают на 3 трлн. По данным «Интерфакса», конкуренция в закупках у МСП уже выше (1,83 заявки на закупку против 1,7 в среднем, экономия составляет 11,1% против 5,3% по рынку). Оценил «Интерфакс» и частоту участия заказчиков в капитале некрупных компаний («карманный» малый бизнес может служить для оформления нерыночных сделок) – оно встречается в 0,25% закупок. Александр Браверман заявил даже, что, несмотря на «жесткую дискуссию» о необходи-

мости увеличения квоты МСП в закупках, по достижении доли в 20% нужно «остановиться и провести ревизию». Тему поддержала и глава профильного департамента Счетной палаты Наталья Бочарова. По ее словам, в закупках госкомпаний распространены цепочки посредников, «зафиксирован даже случай закупки госкомпанией через посредников услуги собственного департамента». СП нужны возможности автоматического отслеживания нарушений: сейчас время уходит на межведомственное взаимодействие и даже по найденным нарушениям истекают сроки давности.

О том же говорил и глава управления ФАС по контролю госзаказа Артем Лобов: по его словам, цифровизация должна идти по пути подготовки готовых алгоритмов для заказчика – вплоть до автоматической проверки правоспособности, наличия лицензии и допуска СРО у поставщика. С этим, впрочем, не вполне согласилась госпожа Демидова: Минфин рад бы ускорить процесс, но большая часть данных не оцифрована, так, баз по лицензиям и СРО не существует. «Запущена программа “Цифровая экономика”, которая должна способствовать цифровизации, но этот путь будет долгим», – заявила она.

Отсутствие же на вчерашней сессии Гайдаровского форума обсуждения спорной поправки в 223-ФЗ, выводящей из-под госконтроля закупки госкомпаний у взаимозависимых лиц, – она внесена тем же законом, что и норма о переводе закупок у МСП в электронную форму, и вызвала вопросы участников рынка и депутатов (см. “Ъ” от 18 декабря) – также укладывается в логику «долгого пути» к окончательной цифровизации. Вероятно, до того как объяснить ее смысл, Минфин сначала оценит, насколько такой способ уклонения от контроля будет востребован госкомпаниями. “Ъ” будет следить за развитием событий.

Олег Сапожков

<https://www.kommersant.ru/doc/3523108>

Возбуждено уголовное дело в отношении псевдоучастников торгов

Должностные лица задержаны при получении денег за отзыв жалобы.

5 декабря 2017 года в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «СП Подъем» на неправомерный отказ заказчика – Академии управления МВД России – в допуске к участию в аукционе на капитальный ремонт шахт лифтов с заменой лифтового оборудования в здании общежития №1 Академии.

По результатам рассмотрения жалобы Московское УФАС России установило, что заявка ООО «СП Подъем» была отклонена заказчиком неправомерно, признало жалобу обоснованной и выдало заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе и необходимости повторного рассмотрения поданных заявок.

Однако ООО «СП Подъем» в лице начальника тендерного отдела совместно с генеральным директором ООО «КАинвест» (не являющимся участником аукциона) выразили готовность отозвать жалобу за вознаграждение до рассмотрения антимонопольным ведомством ее по существу. Этот факт был установлен в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проведенных правоохранительными органами.

8 декабря 2017 года начальник тендерного отдела ООО «СП Подъем» и генеральный директор ООО «КАинвест» были задержаны с поличным при получении

денежных средств в размере 700 тыс. руб. от должностных лиц заказчика. Это стало основанием для возбуждения Следственным управлением по Северному административному округу г. Москвы ГСУ СК России по г. Москве уголовного дела в отношении начальника тендерного отдела ООО «СП Подъем» по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 7 статьи 204 УК РФ и в отношении генерального директора ООО «КАинвест» по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частями 2, 5 статьи 33, частью 7 статьи 204 УК РФ.

В результате успешной совместной работы Московского УФАС России и правоохранительных органов были предотвращены противоправные действия лиц, направленные на незаконное обогащение.

«Такого рода жалобы свидетельствуют о нежелании участия в реальной конкурентной борьбе за право заключения государственного контракта и направлены исключительно на создание препятствий для своевременного проведения конкурентных закупочных процедур», – отмечают в Московском УФАС России.

<https://fas.gov.ru/news/23661>

ФАС: сговоры топ-менеджмента в бюджетных закупках у МСБ достигают 1 млрд рублей

Согласно закону, госзаказчики обязаны отдавать малым предприятиям 15% от общих закупок.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) обнаружила случаи сговоров топ-менеджмента крупных предприятий при бюджетных закупках у малого бизнеса. Речь идет о нескольких десятках торгов на общую сумму до 1 млрд рублей, сообщил ТАСС руководитель управления ФАС по борьбе с картелями Андрей Тенишев.

В настоящее время по закону о контрактной системе госзакупок (44-ФЗ) заказчики за счет бюджетных средств обязаны отдавать 15% от общих закупок сектору малого бизнеса.

«Явление пока не носит массового характера и целенаправленного исследования на предмет именно такого рода сговоров мы не проводили, но несколько случаев сговоров между топ-менеджментом крупных предприятий за счет средств бюджета и крупных подрядчиков в ряде тендеров, предназначенных для малого бизнеса по 44-ФЗ, нами выявлены. Речь идет о нескольких десятках тендеров до 1 млрд рублей», – сказал Тенишев.

Сговор при закупках медикаментов и в строительстве
Руководитель управления подчеркнул, что сговоры в таких тендерах были выявлены в определенных

сферах закупок. «Сговоры обнаружены на торгах (по 44-ФЗ) для сектора малого бизнеса в сфере закупок медикаментов, дорожного строительства, а также в сфере ремонта и обслуживания автомобильных дорог», – сказал Тенишев. По его словам, данное явление впервые было обнаружено в конце декабря 2017 года.

В настоящее время ФАС ведет разбирательство по выявленным фактам, по итогам которого могут быть приняты меры к участникам сговоров.

Участие через подставные фирмы

В качестве примера Тенишев привел крупную российскую компанию АО «Русмедком», которая участвовала в тендерах по квотам для малого бизнеса в сфере фармацевтики через подставные юридические лица, относящиеся к малым компаниям.

«Изначально данную компанию подозревали в сговоре с заказчиком за счет бюджетных средств по 44-ФЗ. Когда мы пришли в “Русмедком”, то нашли целую кучу флешек почти двух десятков юридических лиц, относящихся к малым компаниям, и нашли переписку с представителями компании-заказчика», – объяснил он.

По его мнению, возможно представители АО «Русмедком» используют такой способ, так как являются крупной компанией и не имеют прямого доступа к закупкам для малого бизнеса по 44-ФЗ.

К 223-ФЗ вопросов нет

Руководитель управления отметил, что по закону о контрактных закупках ФЗ №223 каких-либо аналогичных нарушений в закупках не выявлено. Он добавил, что большинство госкомпаний и госзаказчиков закупаются у малых и средних компаний именно по этому закону.

«О наличии и массовом распространении подобных нарушений по закупкам у субъектов МСП, осуществляемым компаниями с государственным участием в соответствии с законом 223-ФЗ, ФАС России информацией не обладает. О случаях выявления таких нарушений Федеральная антимонопольная служба будет информировать дополнительно», – добавил Тенишев.

Ранее Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства сообщила, что объем закупок крупнейшими заказчиками с государственным участием у субъектов МСП по 223-ФЗ в 2017 году превысил 2 трлн руб.

В начале января 2018 года газета “Ведомости”, ссылаясь на слова Тенишева, написала о том, что значительную часть госзаказа, предназначенную для малого и среднего предпринимательства получают менеджеры крупных компаний через подставные фирмы.

<http://tass.ru/ekonomika/4876068>

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Добрый день! Не могли бы Вы помочь с ответами на следующие вопросы? С 31.12.2017 г. часть 4 статьи 1 Закона № 223-ФЗ дополнена новыми пунктами. Так, этот Закон не регулирует теперь отношения, связанные с исполнением заказчиком заключенного с иностранным юридическим лицом договора, предметом которого являются поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг за пределами Российской Федерации.

Что подразумевается под исполнением заказчиком договора? Оплата по договору? Если в соответствии с условиями договора датой поставки товара является дата передачи товара перевозчику по местонахождению поставщика, соответственно, это происходит за пределами РФ, то можно ли утверждать, что правоотношения в рамках данного договора не регулируются Законом № 223-ФЗ?

Кроме того, Закон № 223-ФЗ не регулирует теперь осуществление заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и перечень которых определен правовыми актами, предусмотренными частью 1 статьи 2 настоящего Федерального закона и регламентирующими правила закупок. В таких правовых актах указывается обоснование включения в указанный перечень каждого юридического лица в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации.

Сделки между взаимозависимыми лицами не подпадают по действию Закона

№ 223-ФЗ только после отражения этих изменений в нашем положении о закупках или с момента вступления в силу нормы закона, т.е. с 31.12.2017 г.?

В положении о закупках необходимо прописать и перечень конкретных взаимозависимых с нашей компанией юридических лиц, и обоснование их включения в перечень?

Какие идентифицирующие сведения о юридическом лице являются достаточными?

Возможно ли данный перечень (с конкретными юридическими лицами) вынести за пределы положения о закупке в отдельный документ, например, в приказ генерального директора, при этом в самом положении описать общие положения, в соответствии с которыми юридические лица относятся к взаимозависимым, и порядок утверждения перечня, чтобы при внесении изменений в перечень не вносить изменения в положение о закупках?

Да, действительно, в п. 12 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ использована не вполне удачная с точки зрения юридической техники формулировка об исполнении договора, потому что в таком случае возникает вопрос о том, как быть с заключением такого договора? Причем следует заметить бессистемность всех формулировок, указанных в качестве изъятий из сферы регулирования Закона № 223-ФЗ: «исполнение договора», «заключение и исполнение договора», «осуществление закупки», «определение, избрание и деятельность», «осуществление отбора» и проч.

Я полагаю, что все же имеется в виду не просто исполнение обязательств по договору с иностранным юридическим лицом, но сам закупочный цикл. Ведь Закон № 223-ФЗ не может иметь выборочное применение к таким отношениям, нельзя заключение договора регламентировать одними правилами, а его исполнение — другими. Что касается передачи товара перевозчику за пределами территории России, то полагаю, что применение рассматриваемого изъятия к такой сделке уместно. Главное — это фигура поставщика, если он является иностранным юридическим лицом, то уже не имеет значения, где именно происходит передача товара.

Изъятия в регулировании сделок с взаимозависимыми лицами действуют не с момента вступления в силу Федерального закона от 31.12.2017 г. № 505-ФЗ, их установившего, а с момента отражения данной информации

в положении о закупке конкретного заказчика. Вместе с тем, «положение о закупке» — это условный термин, который обозначает разные правовые акты заказчика, регламентирующие его закупочную деятельность. Следовательно, идея о вынесении перечня конкретных юридических лиц в качестве взаимозависимых имеет право на существование, это действительно очень удобно с точки зрения сохранения более или менее стабильного текста положения о закупке. При этом отмечу, что любое юридическое лицо идентифицируется по фирменному наименованию и месту нахождения, это и есть средства его индивидуализации в гражданском обороте.

Ольга Александровна, здравствуйте! Хотелось бы узнать Вашу точку зрения по поводу разграничения таких понятий как «Объем» и «Предмет» договора, заключенного по результатам закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ. В случае если предметом договора является поставка товарно-материальных ценностей понятно, что добавление не указанного в договоре номенклатурного ряда является изменением предмета договора. Но в случае с договором подряда как определить где заканчивается объем и начинается предмет?

Например, если договор заключен на выполнение инженерных изысканий на конкретных объектах и в соответствии с дополнительным соглашением добавляется или заменяется объект, где необходимо осуществить инженерные изыскания, такое соглашение будет считаться изменением предмета договора или его можно отнести к объему работ и нарушения требования части 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ не будет? Может быть, есть какая-то практика ФАС или арбитражных судов? Заранее спасибо.

В любом случае никакого нарушения не будет, ведь приведенная Вами норма не содержит какого-либо предписания или запрета. Все дело в том, что предмет и объем могут меняться как по отдельности, так и одновременно, поскольку изменение предмета повлечет соразмерное изменение объема. Соответствующая практика мне не попадалась, тем более, что эти вопросы компетенцией антимонопольного органа не охватываются.

Добрый день. Возник вопрос, каким образом должна поступить организация, утратившая обязанность работать по

223-ФЗ? Необходимо ли отменять действие положения о закупке и удалять аккаунт в ЕИС?

Насколько я знаю, удалить ничего невозможно. По этой причине целесообразно разместить новую редакцию положения, в тексте которого не будет ничего, кроме указания на то, что решением такого-то органа управления заказчика от такого-то числа данное положение признано недействующим в связи с тем-то и тем-то.

Скажите, пожалуйста, поставщики предоставляют нам не коммерческие предложения, а простой прайс-лист. Можно ли для обоснования НМЦК на продукты питания использовать прайс-лист, а не коммерческое предложение?

Ответ на данный вопрос был опубликован в Аукционном Вестнике от 08.12.2017 г. № 359 на стр. 2.

Ольга Александровна, добрый день! В течение 2017 г. МУПом были заключены контракты на основании ч. 4 ст. 93 на 2 млн. рублей. Последняя поставка товара будет осуществлена до 08.12.2017 г. Срок оплаты предполагает 30 календарных дней и приходится на 07.01.2018 г. Как быть с оплатой? Обязательно ли оплачивать поставку до конца года? Если нет, то можно ли перенести оплату по этому виду контрактов на 2018 г.? Если можно, то обязательно ли выполнить оплату в праздничные дни?

Отсюда общий вопрос: почему срок оплаты, которая может осуществляться только в рабочие (банковские) дни, исчисляется в календарных днях? И почему для СМП срок оплаты исчисляется рабочими днями?

Не вижу никакой проблемы в описанной Вами ситуации. Конечно, оплатить можно и за пределами календарного 2017 г., у Вас же собственные средства, бюджет их не «отрезает». Оплата в праздничные дни, само собой, не производится, расчет срока в календарных днях не связан с порядком оплаты в рабочие дни, потому что здесь применяется общее правило: если срок выполнения какого-либо действия выпадает на нерабочий день, то обязательство подлежит исполнению в ближайший рабочий день (ст. 193 ГК РФ), только и всего.

Почему в отдельных случаях исчисление сроков устанавливается в рабочих днях, пояснить не могу, для меня самой это загадка. На мой вкус, все следует регулировать единообразно. ■

В отношении федеральных заказчиков снова в полной мере заработал казначейский контроль

Действие правил о запрете федеральным заказчикам размещать документы в ЕИС без казначейского контроля было приостановлено с 23 марта 2017 года до 1 января 2018 года. Казначейство проверяет планы закупок, планы-графики, извещения, документацию и другие документы. Его интересует, правильно ли заказчик указал объем финансового обеспечения закупки и ее идентификационный код.

Как направить документы на контроль, можно узнать из разъяснений от 11 января 2018 года, опубликованных в ЕИС.

Документы:

Постановление Правительства РФ от 20.03.2017 — 315 (вступило в силу 23 марта 2017 года).

Постановление Правительства РФ от 12.12.2015 — 1367 (вступило в силу 1 января 2017 года).

© КонсультантПлюс, 1992-2018 ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Волгоград» сообщает о проведении торгов на право заключения договоров купли-продажи движимого имущества

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. +7 910 407 0193.
Дата, время и место проведения торгов: 20.02.17 в 10-00, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Волгоград», тел. (8442) 96-0243.
Имущество: Запчасти, автомобильная техника в количестве 15 лотов.
Нач. цена Имущества, размер задатка, шаг аукциона: в соответствии с аукционной документацией.

Заявки принимаются с 19.01.17 по 15.02.17 г. по раб. дням с 11 до 16 час., по пятн. до 15 час.
Полный текст опубликован на сайте ПАО «Газпром» и ООО «Газпром трансгаз Волгоград».

ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром добыча Уренгой».
Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-3494-94-81-85.

Предмет продажи:
Объекты недвижимого и движимого имущества, входящие в состав производственной базы РСМУ 2,3, расположенные по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, южнее панели "А".
Имущество выставляется на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах принимаются с 19.01.2018 г. 11:00 (МСК) по 19.02.2018 г. 16:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 20.02.2018 г. в 11:00 (МСК).
Начальная цена Имущества: 49 644 160,00 руб., в т.ч. НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».
Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с 00:00 19.02.2018 по 11:40 21.02.2018 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1712-1404 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428E, 2011 г., VIN CAT0428ECDPH03545,

Начальная цена: 1 503 825,30 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.02.2018, **окончание торгов:** 21.02.2018 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

2. Лот# 1712-1406 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428F, 2012 г., VIN CAT0428FKLBH01089,

Начальная цена: 2 136 458,70 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.02.2018, **окончание торгов:** 21.02.2018 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

3. Лот# 1712-1407 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 428F, 2013 г., VIN CAT0428FLLBH02427,

Начальная цена: 1 911 600,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.02.2018, **окончание торгов:** 21.02.2018 в 11:20

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

4. Лот# 1712-1413 ФОРВАРДЕР CATERPILLAR 574, 2011 г., VIN HF10579,

Начальная цена: 6 269 931,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.02.2018, **окончание торгов:** 21.02.2018 в 11:30

Шаг повышения цены лотов: 6 500,00 руб.

5. Лот# 1801-1802 БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D6R 01357, 2013 г., VIN CAT00D6RPS6X01357,

Начальная цена: 9 204 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.02.2018, **окончание торгов:** 21.02.2018 в 11:40

Шаг повышения цены лотов: 9 500,00 руб.

Место нахождения Имущества:

Лоты# 1712-1404, 1712-1406, 1712-1407 – г. Екатеринбург, ул. Походная, 74.

Лот# 1712-1413 – г. Комсомольск-на-Амуре, Северное шоссе, 157, корп. 2.

Лот# 1801-1802 – Московская обл., г. Химки, Вашутинское шоссе, 17Б.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота. Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Заявки на участие в торгах принимаются:

19.01.2018 с 10:00 (МСК) по 19.02.2018 до 10:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 20.02.2018 в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:

1. Модуль-столярная мастерская
(Нижегородская обл., г.Армазас)

Начальная цена: 3 180 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 2 862 000,00 руб., в т.ч. НДС.

2. Здание лечебно-оздоровительного комплекса
(респ.Чувашия, с. Красноармейское)

Начальная цена: 6 850 000,00 руб., в т.ч. НДС.

3. Квартиры (7 единиц).

Квартиры продаются отдельными лотами.

Начальная цена (общая): 15 895 360,00 руб., без НДС.

Минимальная цена (общая): 14 602 000,00 руб., без НДС.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Заявки на участие в торгах принимаются: 19.01.2018 с 10:00 (МСК) по 19.02.2018 до 10:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 20.02.2018 в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:

1. Магазины на 2 рабочих места с оборудованием, общ. площ. 160,2 кв.м.,
(Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д.18).

Начальная цена: 1 111 000,00 рублей, в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 555 500,00 рублей в т.ч. НДС.

2. Здание овощехранилища, общ. площ. 489,6 кв.м. (Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д.13).

Начальная цена: 660 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 528 000,00 руб., в т.ч. НДС.

3. Здание АБК, общ. площ. 555,9 кв.м.

(Богородский р-н, Дачный потребительский кооператив «Приозерный», ул. 2-я Приозерная, д.12).

Начальная цена: 9 160 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 4 580 000,00 руб., в т.ч. НДС.

4. Автотехника (13 единиц). Автотехника реализуется отдельными лотами.

Начальная цена (общая): 10 924 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена (общая): 7 646 800руб., в т.ч. НДС.

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи движимого имущества

Продавец: ПАО «МОЭК». **Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 21 февраля 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Наименование: Вакуумный экскаватор (автомобиль спецназначения)

Год выпуска: 2012 г.

Марка, модель ТС: DINO 3 ВВУ на базе шасси MAN TGS 33,440.

Идентификационный номер (VIN): WMA26SZZ6CM605063.

Изготовитель: MTS MOBILE TIEFBAU SAUGSYSTEME GMBH (Германия).

Местонахождение: Москва, ул. Маршала Прошлякова, д.28.

Начальная цена продажи: 14 600 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 16 февраля 2018 г., 19 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН».

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

ПАО «МОЭК» извещает о переносе даты торгов и о продлении срока приема заявок на участие в торгах в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Оригинальное извещение о торгах опубликовано во Всероссийском информационно-аналитическом еженедельнике «Аукционный Вестник» № 361 (12.311) от 22.12.2017 г.

Выставляемое на торги имущество:

58 единиц движимого имущества (автотранспортная техника, спецтехника).

В состав лота входят: грузовые автомобили с бортовой платформой ГАЗ, грузовые фуры цельнометаллические ГАЗ и легковой эвакуатор ЗИЛ.

Дата проведения торгов: 14 февраля 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 09 февраля 2018, 17 часов 00 минут по московскому времени.

Контакты организатора торгов:

ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

ООО «Юггазторг» извещает о проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ООО «Юггазторг».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ [https://etp.gpb.ru/](https://etp.gpb.ru)

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-8514-670497.

Предмет продажи:

Нежилые помещения (кафе общ. площ. 376,9 кв.м, магазин. общ. площ. 68,6 кв. м., магазин.

общ. площ. 75,1 кв. м.) и движимое имущество, служащее для оснащения предприятий общественного питания,

расположенные по адресу: г. Астрахань, ул. Жилая, д.10, к.2.

Имущество продается единым лотом.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 января 2018 года с 12:00 (МСК) по 09 февраля 2018 года до 15:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 12 февраля 2018 года в 11:00 (МСК).

Начальная цена: 10 319 398,00 руб., в т.ч. НДС.

