

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 388 (07.338) пятница, 27 июля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Прокуратура. Приемка, приемка и еще раз – приемка. Ну и немножко экспертизы – Кирилл Кузнецов

2 стр.



Персональная ответственность членов закупочной комиссии – штраф или устное замечание? – об этом Олег Толстобоков

3 стр.



Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

Госдума приняла в I чтении законопроект об упрощении госзакупок научными организациями

Госдума приняла в первом чтении законопроект, включающий государственные и муниципальные научные организации в список заказчиков, имеющих право осуществлять госзакупки у единственного поставщика. Законопроект был инициирован членами Совета Федерации и депутатами Госдумы во главе с Галиной Кареловой. Сейчас правом осуществлять закупки у единственного поставщика наделены государственные и муниципальные организации культуры, образовательные организации, организации для детей-сирот, физкультурно-спортивные организации, а также зоопарки, заповедники, театры, музеи, библиотеки и архивы.

Авторы законопроекта предлагают распространить это право на научные организации. Законопроект позволит научным организациям проводить закупки товара, работ или услуг у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тыс. рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик сможет осуществить, не должен превышать 50% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем 20 млн рублей. Законопроект был подготовлен во исполнение предложений, высказанных на заседании совета при президенте РФ по науке и образованию, состоявшемся 8 февраля 2018 года в Новосибирске.

<http://tass.ru/ekonomika/5399764>

«Искусственное дробление» в медицинских закупках



Григорий Александров, эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Одним из главных рисков при проведении закупки у единственного поставщика является возможность признания сделки недействительной или даже ничтожной (как не соответствующей закону). Это подтверждает обширная судебная практика по так называемому «искусственному дроблению» закупок. При этом, нельзя не отметить, что действующее законодательство такого понятия, как искусственное дробление, не содержит.

В данной статье читателю предлагается авторское видение рассматриваемой проблемы и способы ее решения, точнее сказать способ один – не совершать правонарушения и не допускать «искусственного дробления». Рассмотрим имеющуюся на сегодняшний день судебную практику для того, чтобы сформировать критерии (признаки), позволяющие идентифицировать «искусственное дробление» на практике.

Обратимся к тексту Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 г. по делу № А69-3715/2015. Заказчиком было заключено 12 договоров с единственным поставщиком (п.4 ч. 1 ст. 93 Закона №44-ФЗ) от 26.12.2014 №10-21 на поставку медикаментов, при этом цена каждого договора не превышала 100 тысяч рублей, общая сумма заключенных договоров составила 1 188 000 руб.

Проанализировав содержание договоров от 26.12.2014 № 10-21, суды обоснованно пришли к выводу о том, что дробление сторонами общего объема медикаментов и расходных материалов, подлежащих поставке в одно и то же медицинское учреждение, определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей (99 900 рублей), свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

При этом, учитывая, что ни истец, ни ответчик не объяснили цели дробления общего объема поставленных медикаментов и расходных материалов, подлежащих поставке в одну и ту же больницу в одно и то же время, соответствующие доказательства в материалы дела не представили; фактически данные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двенадцатью самостоятельными договорами для

формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного специальным законом, с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, суды пришли к выводу о том, что на момент подписания договоров у ответчика имела необходимость в поставке товара на сумму 1 188 000 рублей, что превышает предельно допустимый размер стоимости поставляемых товаров, при размещении которого его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Законом №44-ФЗ, следовательно, совершенные сторонами сделки по 12 договорам совершены с целью прикрытия сделки поставки для муниципальных нужд медикаментов на общую сумму 1 188 000 рублей.

Поскольку ни учреждением, ни обществом не представлены доказательства заключения договоров на поставку медикаментов в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ, руководствуясь положениями статьи 10, пункта 1 статьи 166, пункта 2 статьи 168, пункта 2 статьи 170, пункта 1 статьи 422 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2015 года № 32-КГ14-17, от 1 декабря 2015 года № 4-КГ15-54, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года № 18045/12, части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, суды признали названные сделки ничтожными и указали, что обе стороны перечисленных сделок не могут считаться действующими добросовестно, поскольку, являясь участниками рыночных отношений, должны знать и соблюдать установленные государством правила ведения предпринимательской деятельности.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу изложенного требование о взыскании с ответчика 1 188 000 рублей, полученных им по платежным поручениям, обоснованно удовлетворено судами.

Поскольку факт перечисления ответчику истцом денежных средств в вышеуказанной сумме подтверждается материалами дела, доказательств предоставления медикаментов со стороны ответчика не представлено; суды обоснованно указали на правомерность требований истца о взыскании с ответчика процентов.

Арбитражный суд обоснованно счел такие действия как «искусственное дробление» закупки, что содержит в себе признаки правонарушения в части выбора неверного способа закупки, предусматривающего ответственность по ст. 7.29 КоАП РФ.

Аналогичная позиция была высказана и в Определении Верховного суда РФ от 20.04.2016 г. № 306-ЭС16-3759 по делу № А65-9268/2015.

Обратимся также к Постановлению 3 ААС от 31.01.2017 г. по делу № А33-13385/2016. Согласно материалам дела, заказчик заключил 27 договоров с одним и тем же поставщиком на поставку кресел-колясок комнатных и прогулочных для взрослых общей стоимостью 2 596 200 рублей.

По данному факту Красноярским УФАС было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 16 Закона №135-ФЗ, в части заключения антиконкурентных соглашений, а именно: договоров от 18.05.2015 на поставку технических средств реабилитации в обход публичных процедур, с нарушением специальных норм Закона №44-ФЗ, что свидетельствует о создании необоснованных преимуществных условий деятельности поставщика, ограничении доступа потенциальных участников к участию в торгах, и ограничении конкуренции. Решением УФАС заказчик и поставщик были признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ "О защите конкуренции", в части заключения антиконкурентных соглашений.

Заказчик обратился в суд, оспаривая решения суда. Несомненно, суд отказал в удовлетворении жалобы.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены договоры (все договоры заключены в один день), единую цель договоров – поставка кресел-колясок комнатных и прогулочных для взрослых, суд пришел к выводу о том, что заявителем суммы указанных договоров намеренно были разбиты на 27 договоров на сумму до 100 тысяч рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

Довод заказчика о том, что он осуществил закупку ТСР в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, с соблюдением всех ограничений, предусмотренных указанной нормой, не может быть принят во внимание судом на основании следующего.

Заказчик и поставщик не объяснили цели дробления общего объема поставленных кресел-колясок, приобретенных у одного поставщика, в один день, соответствующие доказательства в материалы дела не представили.

Фактически данные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 27 самостоятельными договорами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного специальным законом, с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Таким образом, на момент подписания договоров у заказчика имела необходимость в поставке товара на сумму 12 596 200 рублей, что превышает предельно допустимый размер стоимости поставляемых товаров, при размещении которого его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения является тот факт, что сумма каждого из 27 договоров купли-продажи не превышала

100 000 рублей, договоры заключены в один день, что свидетельствует об изначальном намерении заказчика избежать проведение публичных процедур, предусмотренных Законом №44-ФЗ.

При этом, нельзя не заметить, что аналогичная практика имеет место и в отношении закупок, осуществляемым заказчиком в рамках Закона №223-ФЗ (см. Постановление 15 ААС от 20.06.2017 №15АП-6142/2017).

На основании приведенной выше судебной практики можно сформировать следующие признаки (критерии) «искусственного дробления» закупок:

1. Один и тот же поставщик;
2. Одна дата (или близкий временной промежуток) заключения и/или исполнения контракта;
3. Один объект закупки, одна цель (направленность закупки) и/или одинаковый результат закупки.

Под признаком один и тот же поставщик, как не сложно догадаться, имеется в виду поставщик как юридическое лицо (или индивидуальный предприниматель). Следовательно, заказчику при наличии потребности в одних и тех же товарах на сумму свыше 100 тысяч рублей и невозможности по тем или иным причинам провести конкурентную закупку следует заключать контракты с разными юридическими лицами (или ИП). Несмотря на кажущуюся очевидность указанного вывода, многие заказчики до сих пор его не используют.

Понятие даты или временного промежутка (если договоры заключены от различных дат) при определении «искусственного дробления» су-

дебной практикой трактуется весьма неоднозначно. Так, обратившись к Постановлению 19 ААС от 30.10.2015 г. по делу №А64-678/2015, можно прийти к вполне логичному выводу о том, что не могут рассматриваться в качестве единой сделки договоры, заключенные в различные финансовые периоды. Следовательно, договоры, заключенные 10.12.2016 и 10.02.2017 пусть и с одним и тем же поставщиком, не могут рассматриваться в качестве единой сделки. Однако данный вывод вряд ли сможет ответить на вопрос, какой промежуток времени является достаточным, чтобы суды не рассматривали договоры в качестве единой сделки. В судебной практике ответа на этот вопрос пока нет и вряд ли он появится в ближайшее время. Таким образом, гипотетически любые договоры, заключенные с одним поставщиком на поставку одних и тех же товаров в пределах одного финансового года, могут быть рассмотрены контролирующими органами как «искусственное дробление» закупок. К счастью, критерий времени не является единственным.

Последний, третий критерий, является наиболее сложным из приведенных выше. В частности, заказчиком (для профилактики привлечения к ответственности) необходимо определиться с пониманием, что есть «один объект закупки». Представляется, что под одним объектом закупки имеются в виду идентичные товары, работы, услуги (в соответствии с положениями ст. 22 Закона №44-ФЗ).

Данная позиция подтверждается Постановлением 3 ААС от 07.12.2016

№ А69-2160/2016. В данном случае, несмотря на тот факт, что три договора были заключены от одной даты, с одним и тем же контрагентом на общую сумму, превышающую 100 тысяч рублей, суд не усмотрел в действиях заказчика нарушения Закона №44-ФЗ. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что целью заключения договоров является оказание различных видов услуг, не связанных между собой, на различных объектах и в различных населенных пунктах. Очевидно, что территориальное планирование и градостроительное зонирование в разных населенных пунктах, с учетом множества различных факторов (топографических, климатических, градостроительной застройки, условий землепользования и т.п.), не могут быть идентичными. Результат по разным договорам не может быть достигнут с применением одинакового подхода. При этом, результаты выполнения работ не взаимосвязаны и не являются взаимозаменяемыми. Доказательств идентичности технических и функциональных характеристик спорных видов работ в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение договоров не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, не свидетельствует о недобросовестных действиях заказчика, в связи с чем, не усматривается его намерение обойти закон с целью получения имущественной выгоды либо нарушения прав третьих лиц.

Таким образом, наличие первых двух признаков «искусственного дроб-

ления» закупок, без третьего признака, не позволяет говорить о наличии единой сделки между контрагентами, искусственно разделенной на несколько договоров.

Также, в судебной практике [например, в Постановлении 3ААС от 31.01.2017 по делу №А33-13385/2016] часто выделяется целевой критерий (направленность закупок), суть которого заключается в определении непосредственной нужды заказчика, которую последний пытался удовлетворить путем заключения договоров. Является ли заключение нескольких договоров удовлетворением одной нужды заказчика или нескольких? При этом, по мнению автора, данный признак тесно связан с признаком идентичности закупаемых товаров, работ, услуг и не должен применяться в отрыве от последнего. В противном случае это может привести к признанию каждой второй закупки заказчика неправомерной.

Для профилактики рисков, связанных с привлечением к административной ответственности за неправильный выбор способа закупки («искусственное дробление»), заказчику следует заключать договоры с различными юридическими лицами, разными датами (при необходимости), при этом объектом закупки должны быть товары, работы, услуги, которые в соответствии с положениями ст. 22 Закона №44-ФЗ нельзя отнести к идентичным, либо совершенные у единственного поставщика закупки должны быть направлены на удовлетворение различных потребностей заказчика.



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Прокуратура. Приемка, приемка и еще раз – приемка. Ну и немножко экспертизы

нию допущенных нарушений, их причин и условий, им способствующих, а о результатах принятых мер следует сообщить прокурору в письменной форме. Тем не менее, администрацией поселения меры по проведению экспертизы результатов контрактов приняты не были.

В этой связи прокурор района возбудил в отношении главы сельского поселения дело об административном правонарушении по ст.17.7 КоАП РФ (умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом). Постановлением Кожевниковского районного суда Томской области виновный подвергнут административному штрафу в размере 2 тыс. рублей.

Администрацией поселения требования прокурора исполнены в полном объеме.

Проверка – это не только документы...

Муниципальным образованием «Город Саратов» и ООО «Альфа-Холдинг» был заключен контракт по ремонту и содержанию автомобильных дорог на сумму более 57 млн. рублей. Указанная организация, в соответствии с контрактом, выполнила работы по ремонту автомобильной дороги по ул. Соколовой г. Саратова протяженностью почти 2 км.

Однако, взятые при проведении прокурорской проверки пробы асфальтобетонной смеси на отремонтированном участке автомобильной дороги показали их несоответствие требованиям ГОСТа. Кроме того, толщина асфальта оказалась меньше на 1 см предусмотренной проектной документацией, что приводит к разрушению и деформации дороги.

Таким образом, по заключению прокуратуры, должностные лица ООО «Альфа-Холдинг» похитили путем обмана бюджетные денежные средства, полученные в качестве оплаты за работы в рамках муниципального контракта на сумму более 1 млн. рублей.

По результатам рассмотрения материалов прокуратуры возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное в особо крупном размере).

Впрочем, проблемы в подобных случаях, как правило, и у заказчика, допускающего подобные действия поставщика. Так, прокуратурой Сернурского района в ходе проверки исполнения требований законода-

тельства о контрактной системе выявлены нарушения при расходовании в 2017 году средств Резервного фонда Президента Российской Федерации.

Установлено, что в нарушение ч. 2 ст. 94 Закона о контрактной системе бывший директор МОУ «Кукнурская средняя общеобразовательная школа» произвела приемку работ по капитальному ремонту кровли у ООО «Леведыш» с несоответствием этих работ условиям контракта, без фактического устранения подрядчиком таких несоответствий, что привело к уменьшению объема выполняемых работ по контракту.

По инициативе прокурора Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл бывший директор школы привлечена к административной ответственности по ч. 10 ст.7.32 КоАП РФ (нарушение порядка исполнения муниципального контракта),

Схожий случай, правда с более серьезными последствиями, имел место и по результатам проверки прокуратурой г. Нерюнгри.

Между государственным бюджетным учреждением Республики Саха (Якутия) «Чульманская городская больница» и одним из индивидуальных предпринимателей был заключен государственный контракт на проведение работ по кровельному ремонту крыши учреждения, общая цена которого составила свыше 4 млн. руб.

Заказчик полностью оплатил работу, не смотря на то что объем выполненных предпринимателем по государственному контракту работ не соответствует смете, фактически работы не выполнены на сумму свыше 1,5 млн. руб.

Прокуратура направила материалы проверки в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании. По результатам их рассмотрения по факту мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 159 УК РФ.

...но и соблюдение поставщиком требований законодательства

Прокуратура г. Ельца выявила нарушения, допущенные ООО «Елецкий заготовитель» при поставках продуктов питания в дошкольные учреждения, расположенные на территории города.

Установлено, что в рамках заключенных контрактов поставщик обязался поставить заказчику свежие овощи. Условиями контрактов определены требования к качеству продукции, в т.ч. ее соответствие требованиям технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции".

Согласно декларации соответствия на продукцию, поставленную в дошкольные учреждения, ее изготовителем является ССПСПК "Мечта". Однако, документы, подтверждающие факт закупки товара у ССПСПК "Мечта" администрация ООО "Елецкий заготовитель" не представила. Между тем, ССПСПК "Мечта" осуществляет поставки продукции исключительно в бюджетные учреждения области. В ООО "Елецкий заготовитель" продукция ССПСПК "Мечта" не поставлялась.

В этой связи в отношении директора ООО "Елецкий заготовитель" прокурор возбудил дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушение продавцом требований технических регламентов).

На основании акта прокурорского реагирования ТОУ Роспотребнадзора в г. Ельце виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Контрафактная продукция

Отметим, что источники информации для проверки прокуратурой могут быть весьма разнообразные. Так, прокуратура Свердловской области провела проверку по информации Территориального отдела

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю о поставке обществом с ограниченной ответственностью «МедикоФарм» лекарственного средства с торговым наименованием «Несклер, капсулы 0.5 мг № 28», имеющего признаки контрафактности.

Было установлено, что на основании муниципального контракта, заключенного в декабре 2017 года, между Управлением здравоохранения администрации МО г. Краснодар и ООО «МедикоФарм», последним в аптеку № 506 МУП «Краснодарское городское аптечное управление» поставлено 3 упаковки лекарственного средства с торговым наименованием «Несклер, капсулы 0.5 мг № 28», на общую сумму свыше 208,7 тыс. рублей.

В соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации лекарственный препарат «Несклер» (МНН «Финголимод») является жизненно необходимым и важнейшим лекарственным препаратом для медицинского применения.

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено, что 2 упаковки указанного лекарственного препарата производитель не выпускал, что подтверждается информацией производителя. Одновременно с этим, в деятельности поставщика выявлены грубые нарушения лицензионных требований, в связи с чем прокуратура ЗАТО г. Новоуральск в отношении ООО «МедикоФарм» возбудила дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных

специальным разрешением (лицензией)), по результатам рассмотрения которого предприятие оштрафовано на 100 тыс. рублей. (постановление о привлечении к административной ответственности на момент подготовки статьи не вступило в законную силу).

По материалам прокуратуры, следственные органы Краснодарского края, в отношении директора ООО «МедикоФарм» возбудили уголовное дело по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ (сбыт фальсифицированных лекарственных препаратов в крупном размере).

В целях пресечения оборота «серых» лекарственных препаратов, прокуратура Свердловской области обратила внимание государственных и муниципальных заказчиков региона о необходимости урегулирования порядка приемки лекарственных средств, в том числе, о требовании от поставщиков в рамках контрактов документов, подтверждающих их легальное приобретение. В настоящее время, на территории региона утверждена типовая документация об аукционе в электронной форме на поставку лекарственных препаратов, которая обязательна для использования заказчиками Свердловской области при осуществлении закупок и включает обязанность поставщика подтвердить нахождение поставляемой партии товара на законных основаниях в первичном легальном гражданском обороте.

Со всеми рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tenders.ru (www.tenders.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо при неправомерном отказе — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Ранее являлась типичной практика контроля, когда были приняты замены штрафов устными замечаниями, в случае признания членами закупочной комиссии вины путем раскаяния, что в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Например, единой комиссией УФМС России по Брянской области, были нарушены требования ч.4 ст. 67 Закона о КС. Так, в содержании первых частей заявок, участниками закупок не были указаны конкретные показатели в отношении такой характеристики, как вес поставляемого товара по двум позициям технического зада-

Персональная ответственность членов закупочной комиссии - штраф или устное замечание?

Основными обязанностями членов закупочной комиссии является принятие решений о допуске либо не допуске заявок участников закупок к торгам. Зачастую, ошибки в принятии указанных решений обуславливают применение штрафов в размере от 5 000 до 30 000 рублей каждому виновному должностному лицу. Как правило, добровольное исполнение предписания контрольного органа о допуске не правомерно отклоненных заявок являлось смягчающим ответственность обстоятельством и приводило к замене штрафа устным замечанием. Однако, в настоящее время, по данному основанию у ряда контрольных органов поменялась позиция. Автор статьи проанализировал практику ФАС России в части применения штрафов к членам закупочной комиссии и дает рекомендации по минимизации персональной ответственности.

ния: датчика давления и погружного насоса. Участниками закупки указано: датчик давления весом не более 2 кг, погружной насос массой не более 35 кг. Следовательно, оснований для допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, у аукционной комиссии УФМС России по Брянской области не имелось. На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель лица, в отношении которого велось производство по делу, «<...>» пояснила, что член единой комиссии УФМС России по Брянской области «<...>» признал факты нарушений законодательства о закупках и выразил раскаяние.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, заместитель руководителя Брянского УФАС России «<...>», учитывая, что правонарушения не причинили ущерб общественным интересам, не повлекли заключение контракта с нарушением требований Закона о КС, что нарушения устранены до рассмотрения дела об административном правонарушении, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ, постановил объявить члену единой комиссии УФМС России по Брянской области «<...>» устное замечание (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 486 от 25.12.2014).

Нельзя не отметить, что в соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Конечно, вышеуказанная практика, в текущей период времени, встречается очень редко.

Действительно, в ряде случаев, ФАС России квалифицирует не правомерно отказ либо допуск заявок не как основание безальтернативного применения штрафа, а как прекращение административных производств на основании устного замечания. Например, постановление о прекращении административного производства центрального аппарата ФАС России № АК434-17 от 10.11.2017. В ходе рассмотрения указанного дела об административном правонарушении, должностное лицо контрольного органа, пришло к выводу о наличии в действиях члена единой комиссии по осуществлению закупок Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) «<...>» нарушения положений пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС. Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что характер совершенного «<...>» административного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, «<...>» вину в совершении административного правонарушения признала. По однородным административным правонарушениям к ответственности не привлекалась. Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, зачастую, исполнение предписания контрольного органа в отношении допуска неправомерно отклоненных заявок, признание вины и выражение раскаяния не являются основанием для замены штрафов устным замечанием. Рассмотрим наглядный пример.

Законом о контрактной системе, аукционной документацией предусмотрена обязанность участника закупки указывать товарный знак только при его наличии. Рассматривая заявку на поставку стоматологических материалов аукционная комиссия с позиции Коми УФАС России неправомерно отклонила заявку за отсутствие указания на товарный знак. Допущенное нарушение противоречит основным принципам Закона о КС по обеспечению конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В результате отказа в допуске участника закупки на участие в электронном аукционе были нарушены его права и законные интересы. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30. КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Во исполнение предписания, Коми УФАС России, заказчик отменил протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, допустил ранее отклоненную заявку. Однако, указанное обстоятельство в силу п. 7 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальную административную ответственность. На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного членом аукционной комиссии административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную

ответственность, был назначен штраф в размере 5 000 рублей и ходатайство о применении устного замечания было отклонено (см. Постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России № 04-05/1615 от 29.02.2016).

Таким образом, учитывая изменение практики рассматриваемого вопроса, автор статьи рекомендует в сложных ситуациях, связанных с принятием решением о допуске либо не допуске заявок членам закупочной комиссии, не принимать решения всеми присутствующими членами комиссии единогласно, что обуславливает соответствующую практику минимизации персональной ответственности.

Ульяновский УФАС был вынужден прекратить производство по делу

об административном правонарушении по делу № 14400-К/03-2017 от 21.11.2017 в отношении члена закупочной комиссии по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Было установлено, что 23.06.2017 аукционной комиссией ГУЗ «УОКБ» проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку расходного материала для рентгенологии. В ходе проведения указанной процедуры, участнику, подавшему заявку с защищенным номером 6 (ООО «МТК групп»), было отказано в допуске на аукцион на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС: в составе заявки отсутствовало указание на товарный знак по позициям № 1 «Бумага»,

№ 6 «Рентгеновская пленка», № 7 «Рентгеновская пленка». В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Ульяновским УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника закупки под № 6 по позициям № 1, 6, 7 содержится указание на то, что в отношении предлагаемых товаров товарный знак отсутствует, что соответствует требованиям документации и Закона о КС, поскольку по смыслу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о КС указание на товарный знак предоставляется только при наличии таких сведений в отношении товара. При этом аукционной комиссией в рамках рассмотрения жалобы ООО «МТК групп» не был доказан факт наличия товарных знаков в

отношении товаров по позициям № 1, 6, 7, предлагаемых заявителем жалобы. Вместе с тем данное решение принято только председателем аукционной комиссии, а также одним членом комиссии. Исходя из вышеизложенного следует, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «МТК групп», являющееся необоснованным в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о КС, принято только двумя членами аукционной комиссии: председателем аукционной комиссии и членом комиссии. Соответственно, производство в отношении члена комиссии, который не принимал неправомерное решение было прекращено, что не привело к назначению штрафа за неправомерный отказ в допуске к аукциону. ■

Вице-премьер Дмитрий Козак уполномочил ФАС на борьбу с монополией «МЕДПОЛИМЕРПРОМА»

Федеральная антимонопольная служба по поручению вице-преьера Дмитрия Козака запросила в регионах данные о тендерах по закупке одноразовых медизделий из поливинилхлорида (ПВХ), выигранных ГК «Медполимерпром» – единственным участником сформированного Минпромторгом реестра поставщиков профильной продукции для государственных и муниципальных нужд. ФАС интересуется подробная информация обо всех тематических конкурсах, объявлявшихся в период с 14 июля 2017 по 4 июня 2018 года, а особенно – о «росте затрат (расходов) учреждений здравоохранения на аналогичный объем закупок» и фактах «ухудшения качества изделий».

Копия запроса от 6 июля 2018 года, разосланного за подписью заместителя руководителя ФАС России Андрея Цариковского во все региональные органы исполнительной власти, имеется в распоряжении Vademecum. В письме недвусмысленно обозначен вектор мониторинга: антимонопольное ведомство намерено оценить целесообразность «создания эксклюзивных условий участия ГК «Медполимерпром» в государственных закупках» и, видимо, по результатам – пересмотреть механизм «поддержки отечественных производителей ПВХ-пластиков». ФАС воздержалась от комментариев для Vademecum, не опровергнув подлинность письма.

Перечень поставщиков медизделий из поливинилхлоридных пластиков по госзаказу был сформирован в октябре 2017 года во исполнение поручений правительства №967 и №968, призванных обеспечить преференции отечественным производителям. На включение в реестр претендовали несколько поставщиков профильных медизделий – о своих амбициях заявляли и ГК Marathon Group Александра Винокурова, и входящая в группу «Дельрус» компания «Виробан». Последняя попыталась обжаловать в Верховном суде правила отбора участников заветного перечня, однако смогла в феврале 2018 года добиться лишь отмены делайна по подаче заявок.

Критерии оценки потенциальных участников реестра – в частности, суммарная выручка за последние три года не менее 700 млн рублей, наличие в портфеле компании не менее семи регудостоверений на медизделия и семи патентов на их компоненты, а также обязательные инвестиции в локализацию производства на территории РФ – остались неизменными. «Виробан» подал жалобу и на это решение, но в конце

мая 2018 года апелляционная инстанция Верховного суда оставила вердикт без изменений. Таким образом принадлежащая предпринимателям Алексею Борисову и Евгению Спектору ГК «Медполимерпром» осталась единственной попавшей в профильный реестр компаний.

В июле 2018 года атаку на монополию «Медполимерпрома» предпринял Общероссийский народный фронт (ОНФ). «Фронтвики» ради стимулирования конкуренции и поддержки отечественных производителей призвали Правительство РФ смягчить правила включения в перечень поставщиков медизделий из ПВХ.

В поддержку своего обращения ОНФ привел сведения о росте расходов медучреждений на закупку ПВХ-продукции на 30% и жалобы на низкое качество поставляемых «Медполимерпромом» медизделий, задокументированные членом Совета по защите прав пациентов при Минздраве РФ Вячеславом Сухановым. Соответствующие обращения (копии писем имеются в распоряжении Vademecum) координатор проекта ОНФ «За честные закупки», депутат Госдумы Антон Гетта направил главе Минпромторга Денису Мантурову, а руководитель исполкома ОНФ Алексей Анисимов – вице-премьеру Татьяне Голиковой.

Выступить против монополиста, как пояснили Vademecum представители ОНФ, их подвигло «коллективное обращение производителей медицинских изделий», возмущенных ограничением доступа «к поставкам медицинских изделий одноразового применения из ПВХ для обеспечения государственных и муниципальных служб». В декабре 2017 года тема монополизации рынка госзакупок изделий из ПВХ всплыла на площадке организованного ОНФ «Форума действий» – генеральный директор компании «Паскаль Медикал» Александр Федоров рассказал «фронтвикам», что из-за сложившейся в отрасли патовой ситуации он никак не может приступить к строительству второй очереди предприятия по производству ПВХ-изделий в подмосковной Дубне. Подтверждая свою историю Vademecum, Федоров уточнил: сложившаяся ситуация касается целого ряда производителей медизделий, а не только подписантов обращений, на которые в Минпромторге и аппарате вице-преьера в Правительстве РФ пока не ответили.

В ГК «Медполимерпром», в свою очередь, сетуют на недостаток госзаказов, заградительные барьеры в технических заданиях профильных тендеров и обнуляющие все полученные компанией преференции прямые отказы в признании поставщика победителем конкурсов. Такое поведение закупщиков, утверждают в «Медполимерпроме», не дают компании эффективно инвестировать в новые производственные мощности.

Согласно заключенному с Минпромторгом соглашению, компания должна до 2024 года обеспечить рынок госзаказа медизделиями из ПВХ отечественного производства, в противном случае ее ждут санкции – до 30% от стоимости заключенных контрактов. Сейчас у компании, помимо собственного завода «Интероко» в подмосковном Лыткарино, есть договор о развитии производства с липецкой МПК «Елец». Как рассказал 13 июля 2018 года изданию «Коммерсантъ» председатель совета директоров компании Евгений Спектор, «Медполимерпрому» за полгода удалось заключить контракты лишь на 9% от общего стоимостного объема госзакупок медицинских пластиков, из-за чего под угрозой срыва оказалось строительство собственного импортозамещающего предприятия в ОЭЗ «Дубна» стоимостью 4 млрд рублей.

По подсчетам Аналитического центра Vademecum, в 2018 году «Медполимерпрому» удалось выиграть 90% конкурсов, на которые заявлялась компания. По итогам этих тендеров «Медполимерпром» заключил контракты на 466 млн рублей, что составляет менее 10% от рынка профильного госзаказа. По данным мониторинга Vademecum, «Медполимерпром» за последние девять месяцев подал более 10 жалоб в территориальные УФАС на действия заказчиков из-за отказа признания победителем в аукционах в Краснодарском крае, Удмуртии, Омской, Рязанской, Тверской, Кировской, Смоленской областях, Адыгее и других регионах. В большинстве случаев антимонопольное ведомство вставало на сторону компании, однако в Чувашии и Тамбовской области УФАС посчитало жалобы необоснованными.

Совладельцы «Медполимерпрома» Алексей Борисов и Евгений Спектор на момент подготовки материала были недоступны для комментариев.

Михаил Мильников

<https://vademec.ru/article/vitse-premer-dmitriy-kozak-upolnomochil-fas-na-borbu-s-monopoliey-medpolimerproma/>

На взлетной полосе нашли картель

ФАС изобличила в сговоре связанную с Аркадием Ротенбергом строительную компанию

«Трансстроймеханизация» (входит в «Мостотрест» Аркадия Ротенберга) вместе с партнером виновны в сговоре при реконструкции аэропортов на 24,7 млрд руб., решила ФАС. Но компании признали вину, поэтому им снизят штрафы.

Федеральная антимонопольная служба признала виновными в картельном сговоре при строительстве и реконструкции аэропортов «Трансстроймеханизацию» (83,99% компании принадлежит группе «Мостотрест», подконтрольной Аркадию Ротенбергу) и татарстанское ЗАО «Трест «Камдорстрой» (его акционеры не раскрываются). Об этом РБК сообщил представитель ведомства. В середине января стало известно, что ФАС выявила картель при строительстве шести-семи российских аэропортов на общую сумму 24,7 млрд руб. и завела дело в отношении этих двух строительных компаний. В ходе расследования было установлено, что сговор действовал по конкурсам на вторую очередь реконструкции Шереметьево, второй этап строительства аэропорта Нижнего Новгорода, реконструкцию комплекса «Новый» в Хабаровске, на покрытие взлетно-посадочных полос с заменой светосигнального оборудования в аэропортах Воронежа и Волгограда, а также модернизацию аэропорта Южно-Сахалинска, рассказал РБК представитель ФАС.

По его словам, обе компании признались в организации и участии в сговоре по программе смягчения ответственности. «Программа смягчения предполагает освобождение от ответственности компании, которая первой созналась в участии в картеле и предоставила информацию, которой ФАС не располагала. Второй компании будет смягчена административная ответственность», – говорится в ответе антимонопольной службы. Какая компания первой признала участие в сговоре и насколько будет смягчена ответственность второй, представитель ФАС не уточнил.

«Наша задача состоит не в том, чтобы как можно жестче наказать нарушителей, но в быстром и эффективном пресечении нарушений законодательства и восстановлении конкуренции на рынке», – заявил заместитель руководителя ФАС Андрей Цариковский (его комментарий приводится в сообщении ФАС).

РБК направил запросы в «Трансстроймеханизацию», «Мостотрест» и «Трест «Камдорстрой», но ответов пока не получил.

«Если бы компании не воспользовались программой смягчения ответственности, то им грозило бы наказание в виде штрафа в размере до 50% от стоимости контракта, но не более 4% от суммы выручки», – отмечает руководитель антимонопольной практики юридической компании Art De Lex Ирина Акимова.

По данным СПАРК, выручка «Треста «Камдорстрой» за 2016 год составила 5,12 млрд руб., данных за 2017-й пока нет. «Трансстроймеханизация» не раскрывает финансовых результатов.

В этом деле, когда участники картеля признали свою вину, первый освобождается от ответственности, а со второго взимается сокращенный штраф, добавляет Акимов.

В последнее время участились случаи, когда компании при явных признаках картельного сговора признают свою вину, замечает эксперт. «Во многом это связано с тем, что участники освобождаются не только от административной ответственности или получают пониженный размер штрафа, но и получают освобождение от уголовной ответственности», — поясняет она.

«Трансстроймеханизация» осуществляет строительство и реконструкцию объектов транспортной инфраструктуры — автомобильных дорог, аэропортов и морских портов. Среди проектов компании — реконструкция участков автомобильной дороги М-4 «Дон», строительство М-11 «Москва — Санкт-Петербург», реконструкции аэропортов в Норильске и Хабаровске, строительство аэропорта Платов в Ростове-на-Дону.

«Трест «Камдорстрой» расположен в городе Набережные Челны в Татарстане. Компания занимается дорожным и аэропортовым строительством, реконструкцией и ремонтом аэродромных взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек и площадей аэровокзальных комплексов. Среди проектов треста — ремонт федеральных трасс М7 «Волга» и М85 «Амур», реконструкция аэропортовой инфраструктуры.

Крупнейшие картели

В октябре 2017 года ФАС завела дело о крупнейшем картельном сговоре по строительству и ремонту дорог федерального значения в отношении строитель-

ных компаний «Технострой», СУ №908 и ДК «Автодор». На открытых конкурсах компании создавали видимость конкуренции, и цена контракта снижалась всего на 1%, установила служба. Картель действовал около трех лет, а сговор ФАС нашла в нескольких десятках торговых процедур. Доход компаний за этот период, по данным службы, составил более 34 млрд руб.

«Технострой» и СУ №908 первыми сознались в сговоре и предоставили ФАС новые данные об участии в этих закупках. В результате дело об административном правонарушении было возбуждено только против третьей компании — ДК «Автодор».

Весной 2018 года стало известно о картельном сговоре поставщиков термостабилизаторов грунта — «Конар» и НПО «Фундаментстройаркос» — для «Транснефти», который действовал в 2012–2017 годах. Сумма доходов картеля оценивалась в 15 млрд руб. УФАС Тюменской области оценило ущерб трубопроводной монополии от действий этих двух компаний в 3 млрд руб. В июне было возбуждено уголовное дело в отношении руководителей компаний, причем прокуратура Тюменской области оценила совокупный их доход только в 250 млн руб. Заместитель генпрокурора России Юрий Пономарев взял под свой контроль ход расследования.

12 июля 2018 года ФАС сообщила о первом раскрытом картельном сговоре в Дагестане. Правонарушение касалось закупок медикаментов и медтехники республиканским Министерством здравоохранения, а среди участников сговора называли компании «Медфармаснаб», «РегионФарма» «Дагмедтехника», «Глобалмедтех». Доходы картеля ФАС оценила в 7 млрд руб., а по факту ограничения конкуренции было возбуждено уголовное дело.

Автор: Валерия Комарова.

При участии: Филипп Алексенко.

<https://www.rbc.ru/newspaper/2018/07/23/5b51c1ca9a7947fd140ae5b7>

ФАС целенаправленно займется проверкой антиконкурентных соглашений при госзакупках ГСМ

Федеральная антимонопольная служба целенаправленно займется проверкой сегмента госзакупок горюче-смазочных материалов (ГСМ) на предмет антиконкурентных, прежде всего картельных, соглашений, заявил начальник управления по борьбе с картелями ФАС Андрей Тенишев журналистам в Москве.

"Начали проект по сегменту госзакупок ГСМ, — сказал А.Тенишев. — Это направление является особенно важным для восточных и северных регионов страны, где многие электростанции работают на мазуте, и где повышение цен при закупках ГСМ для таких потребителей находит отражение в их тарифах на электроэнергию, что сказывается на всех жителях этих регионов". В свою очередь, депутат Госдумы и координатор проекта ОНФ "За честные закупки" Антон Гетта отметил, что к настоящему времени ОНФ уже выявил два предполагаемых картельных сговора. Один в республике Саха (Якутия), а другой — на Камчатке. При этом А.Гетта подчеркнул, что в Якутии ГСМ-картель действует с 2010 года и к настоящему времени его доход от госзакупок горюче-смазочных материалов достиг 22 млрд рублей. Материалы по этому картелю ОНФ уже передал в ФАС.

По словам заместителя руководителя ФАС Андрея Цариковского, якутское управление ведомства уже возбудило дело о картельном сговоре.

Как сообщалось, до недавнего времени ФАС вел целенаправленную проверку на предмет антиконкурентных соглашений в трех сегментах: госзакупки лекарственных препаратов, госзакупки продуктов питания для нужд социальных объектов, госзакупки товаров, работ, услуг в области строительства.

Наибольших результатов ФАС достигла в сегменте закупок лекарственных препаратов, в котором целенаправленно работает с 2015 года. По данным службы, во всех субъектах РФ, за исключением Чукотки, Крыма и Севастополя, при госзакупках лекарственных средств выявлены признаки картельных сговоров, возбуждены соответствующие дела.

По оценке А.Тенишева, в настоящее время ежегодный доход фармацевтических картелей составляет около 100 млрд рублей. "Это только то, что мы видим и можем оценить, — сказал он. — На самом деле этот показатель еще выше".

По мнению А.Тенишева, картелизация сегмента госзакупок лекарственных средств и медизделий от-

рицательно сказывается на уровне здравоохранения в стране в целом. "Государство в течение последних лет регулярно увеличивает объемы затрат на здравоохранение, — подчеркнул А.Тенишев. — В то же время уровень обеспечения лекарственными препаратами снижается". Проект по целенаправленной проверке сегмента закупок продуктов питания ФАС реализует совместно с ОНФ. Последний ведет работы по мониторингу закупок по пяти направлениям: продуктов питания для учреждений образования и здравоохранения, управляющих компаний, так называемых "строительных полуфабрикатов", предметов роскоши, а также выплата компенсаций пострадавшим в чрезвычайных ситуациях.

Всего за четыре года реализации проекта ОНФ "За честные закупки" были отменены закупки на общую сумму 263 млрд рублей. По данным ОНФ, в рамках создания "Карты картелей" (предусматривает анализ закупок за 2011–2017 годы) в сфере поставок питания в соцучреждения были выявлены сомнительные закупки на общую сумму 132 млрд рублей.

<https://fas.gov.ru/publications/15954>

Власти Воронежской области и ФАС объединились для развития конкуренции

Врио губернатора Воронежской области Александр Гусев и заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы России Андрей Кашеваров провели совещание, на котором обсудили реализацию Национального плана развития конкуренции в стране на 2018–2020 годы. А ранее — подписали соглашение о взаимодействии ФАС и правительства области.

По словам Андрея Кашеварова, Воронежская область на хорошем счету: она входит в тройку регионов-лидеров, где условия для развития конкуренции благоприятны. И теперь на федеральном и региональном уровнях нужно создать дорожные карты в соответствии с указом Президента РФ «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

— Определена 41 отрасль, которые являются приоритетными в развитии конкуренции, из них должны быть выбраны минимум 33, по которым должны быть установлены целевые показатели. В Воронежской области по 21 отрасли показатели уже достигнуты, при этом по восьми из них — на 100%. Это хороший старт для развития дорожной карты, которая будет разработана после подписания соглашения. Задача реализации дорожной карты — чтобы население региона получило качественные товары и услуги по доступным ценам, в том числе благодаря развитию конкуренции, — сказал Андрей Кашеваров.

Также Александр Гусев сообщил о нововведении: региональные власти приняли решение о разукрупнении закупок по государственному и муниципальному заказам.

— Это делается для того, чтобы дать возможность малым и средним предприятиям, расположенным на территории муниципальных районов, принять участие в торгах. Намерены также привлечь некоммерческие организации в сектор социальных услуг. Мы движемся по дорожной карте, которую составили, и, несмотря на неплохие показатели, всегда готовы перенимать опыт других регионов и реализовывать у себя лучшие практики, — отметил врио губернатора.

По мнению Александра Гусева, соглашение между ФАС и областью нужно для того, чтобы обмениваться достоверной информацией и помогать друг другу в разрешении различных вопросов, например, связанных с антимонопольным законодательством и тарифным регулированием.

— Важно получать обратную связь со стороны федеральных коллег, понимать, правильно ли мы движемся, исполняем ли поручения, которые уже состоялись в рамках документов, сформированных после проведения Госсовета по улучшению конкурентной среды в России, — подчеркнул Александр Гусев.

На совещании врио губернатора отметил фундаментальное значение развития конкуренции для экономики не только Воронежской области, но и России в целом.

— Успешная конкурентная политика сегодня определяет состояние отраслей, территорий и экономики в целом. Решение поставленных перед нами задач требует объединения усилий. Надеюсь, что мы сумеем в очень сжатые сроки произвести необходимые качественные изменения, — сказал глава региона.

Андрей Кашеваров сообщил, что к 2020 году во всех отраслях экономики должны появиться, как минимум, три хозяйственных субъекта. Хотя бы один из них должен представлять частный бизнес. Исключение сделают для сфер с естественной монополией. Частота нарушений антимонопольного законодательства должна снизиться в два раза. Для сравнения, сейчас их около 50%. Преимущества Воронежской области, по словам замруководителя ФАС, не только в том, что во многих отраслях выполнены показатели, но и в том, что регион активно развивается, по качеству жизни находится на 7-м месте в федеральном рейтинге.

Александр Гусев также оценил работу областной власти по поддержке малого и среднего предпринимательства.

— Действует целый комплекс мер поддержки малого и среднего предпринимательства, и это дает свои результаты. В прошедшем году количество субъектов малого и среднего предпринимательства выросло более чем на 3%. Работа будет продолжена: на базе парка «Масловский» выделим определенные зоны для развития субъектов МСП, порядка 25 га земли с инфраструктурой, и снизим пороги вхождения предприятий на территорию промзоны. Планируем, что это позволит создать там порядка 800 новых рабочих мест, — сказал Александр Гусев.

Врио руководителя департамента экономического развития области Анатолий Букреев в своем выступлении отметил, что по итогам оценки за 2016 год Воронежская область по уровню содействия развитию конкуренции заняла третье место. А Министерство экономического развития РФ отметило, что в регионе одна из лучших практик управления: область оценили за развитие механизма общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Для развития конкуренции в регионе есть все необходимое: нормативная правовая база, большая часть методического материала для создания стандарта развития конкуренции, сформирована система мотивации сотрудников, которые будут работать в антимонопольной области.

Финальным спикером совещания стал руководитель управления ФАС России по Воронежской области Денис Чушкин, который говорил о практике применения антимонопольного законодательства в регионе. Он отметил, что с начала года в управление поступило более 200 жалоб на нарушение антимонопольного законодательства. Правда, только 20% из них имени под собой реальную подоплеку.

<https://fas.gov.ru/publications/15963>

ФАС намерена содействовать развитию конкуренции в Югре

Губернатор Югры Наталья Комарова и заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службой (ФАС) Анатолий Голомолзин подписали соглашение о взаимодействии.

Церемония подписания документа, направленного на активное содействие развитию конкуренции в Югре, состоялась в Представительстве автономного округа в Москве, 17 июля.

Как следует из документа, ФАС и правительство Югры намерены совместными усилиями развивать и защищать конкуренцию на территории региона, создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, реализовывать государственную политику по развитию конкуренции, повышать инвестиционную активность, а также уровень конкуренции в государственных, муниципальных и корпоративных закупках, информационной открытости деятельности органов власти.

Спектр взаимодействия широк: от соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий до государственного регулирования цен и тарифов на товары и услуги. Кроме того, стороны готовы к внедрению на территории региона стандартов развития конкуренции.

Глава региона Наталья Комарова назвала полезным такое взаимодействие правительства округа и Федеральной антимонопольной службы.

— Как только выходишь за пределы предусмотренных параметров — загорается «красная лампочка». Эту роль будет играть ФАС, — пояснила она журналистам принцип взаимодействия.

Соглашение, по словам Натальи Комаровой, обязывает обе стороны выполнить целый ряд действий для того, чтобы «в Югре был такой уровень развития

конкуренции, который требуется для развития экономики России».

— Документ предусматривает такие решения, как методика и контроль со стороны Федеральной антимонопольной службы за деятельностью или бездеятельностью органов государственной власти и муниципальных образований на территории автономного округа, а также профилактика создания условий для возникновения новых административных барьеров, негативно влияющих на уровень конкуренции и свободу рынка, — отметила она.

В свою очередь Анатолий Голомолзин обратил внимание журналистов на тот факт, что документ направлен на исполнение указа президента России, которым утвержден Национальный план по развитию конкуренции.

— План включает необходимость разработки «дорожных карт», в том числе на региональном уровне, — добавил представитель антимонопольного ведомства.

Он также сообщил, что соглашением предусмотрено создание условий для развития конкуренции на региональном уровне, расширение возможностей для малого бизнеса по участию в государственных закупках, и др.

— Всего указом президента установлено более 40 показателей, по которым будет оцениваться состояние конкуренции, — пояснил он. — Из них не менее 80 процентов в каждом субъекте страны должно быть выполнено. В соответствии с подписанным соглашением до декабря окончательно будет утвержден перечень документов и показателей, которые будут исполняться. Они касаются деятельности хозяйствующих субъектов и органов власти.

В частности, в указе предусмотрено снизить нарушения антимонопольных законодательств со стороны федеральных, региональных и местных органов

два раза. Эта задача, как считает заместитель руководителя ФАС, вполне по силам.

— Только за последние три года в два раза сократилось количество нарушений в этой сфере, — заметил он.

У Анатолия Голомолзина нет сомнений, что в Югре установленные параметры будут исполнены, поскольку в автономном округе, как он отметил, минимальные технические и экономические барьеры для вхождения на рынок, минимальные сроки выдачи разрешений, благоприятная инвестиционная среда.

— Например, что касается вопросов тарифообразования, то в регионе один из лучших регуляторов в России, который уже сейчас применяет те методы тарифного регулирования, о необходимости внедрения которых мы только говорим в других субъектах федерации, — подчеркнул он. — К тому же, Ханты-Мансийский автономный округ вошел в двадцатку лучших регионов по итогам национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в 2018 году, обозначив рост по сравнению с 2017 годом на 16 пунктов.

На вопрос корреспондента «Новостей Югры» «как соглашение повлияет на состояние предпринимательского климата в округе?», Наталья Комарова ответила, что работа по развитию конкурентной среды, которая активно ведется с 2014 года, уже принесла свои плоды. Они — в оценках экспертного сообщества предпринимателей.

Губернатор напомнила, что по результатам социологических опросов в 2016 году удовлетворенность конкурентной средой в Югре составила 63 процента, а в 2017 году — 63,5 процента.

<https://fas.gov.ru/publications/15967>

В Совфеде предлагают отменить приоритет цены над качеством при госзакупках в социальной сфере

При закупках питания в медицинские и социальные учреждения возникает проблема того, что дорогие продукты высокого качества не могут закупаться согласно действующему законодательству. На это обратила внимание член Совфеда Ольга Ковитиди.

Она пояснила, что молочная продукция в школах и больницах практически вся низкого качества — в зону риска попадают дети, пенсионеры, инвалиды, беременные женщины. Ольга Ковитиди отметила, что те же проблемы возникают и в сфере закупок медицинских препаратов (как правило, это аналоги зарубежных лекарств) — дорогие версии не оказывают должного влияния на динамику выздоровления пациента. В больницах настоящая проблема состоит со шприцами, которые из-за крайне низкого качества ломаются во время инъекции. «Установленный приоритет цены над качеством ведёт к очень негативным по-

следствиям. Поэтому действующий алгоритм закупки питания и медпрепаратов не соответствует тем демографическим задачам и задачам по повышению возраста, поставленных перед государством. Необходимо разработать механизм и регламент с едиными требованиями к продукции и при этом не нарушить принцип добросовестной конкуренции», — заявила она.

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко считает, что тема эта «острая и чувствительная». Палата регионов дала поручение провести «круглый стол» по этой теме в ходе осенней сессии.

Автор: Никита Вятчин,

Электронное периодическое издание «Парламентская газета»
<https://www.pnp.ru/politics/v-sovfede-predlagayut-otmenit-prioritet-ceny-nad-kachestvom-pri-goszakupkakh-v-socialnoy-sfere.html>

В Амурской области прокурорами выявлено около 800 нарушений законодательства при осуществлении закупок

На постоянном контроле прокуратуры Амурской области находятся вопросы исполнения законодательства о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также отдельными видами юридических лиц.

Характер выявленных нарушений свидетельствует о том, что наиболее распространенными являются нарушения, связанные с нарушением сроков утверждения и размещения в единой информационной системе планов-графиков закупок, ненадлежащим информационным обеспечением закупок, включением в аукционную документацию требований к участникам, не предусмотренных законодательством, нарушением требований, предъявляемых к проекту контракта, нарушением процедуры заключения контракта с единственным поставщиком и другие.

К примеру, прокурором Завитинского района установлено, что в договорах закупок у единственного поставщика, заключенных школами с. Успенковка и с. Болдыревка, не указаны конкретные наименования закупаемой продукции, цена за единицу товара, стоимость договора в целом, а также сведения о дате заключения договора, в связи с чем прокурором района 20.03.2018 директорам МБОУ СОШ с. Успенковка и МБОУ СОШ с. Болдыревка внесены представления, которые

рассмотрены, удовлетворены, приняты меры к устранению нарушений.

Прокурором Благовещенского района установлено, что МДОУ Детский сад «Радуга» с. Марково, МАОУ Волковская СОШ, МАОУ Марковская СОШ, МАОУ Сергеевская СОШ, МДОУ Детский сад с. Чигири, МДОУ Детский сад с. Усть-Ивановка сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, а также о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика, размещены в ЕИС с нарушением срока, установленного ч. 19. ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Федеральный закон № 223-ФЗ).

По выявленным фактам нарушений закона прокурором Благовещенского района руководителям названных образовательных учреждений 19.03.2018 внесены представления, которые рассмотрены и удовлетворены. По постановлениям прокурора района руководители учреждений привлечены к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 тыс. рублей каждому.

Прокурором г. Благовещенска установлено, что ГАУ Амурской области ПОО «Амурский медицин-

ский колледж», в нарушение требований Федерального закона № 223-ФЗ, не соблюдена процедура закупки товаров, включенных в перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, в связи с чем директору учреждения 24.04.2018 внесено представление, которое рассмотрено, удовлетворено, одно должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. Кроме того, по постановлению прокурора г. Благовещенска виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.32.3 КоАП РФ, ему назначен штраф в размере 10 тыс. рублей.

Всего в первом полугодии 2018 года органами прокуратуры области в названной сфере правоотношений выявлено около 800 нарушений закона, с целью устранения которых принесено 59 протестов на незаконные правовые акты, внесено 363 представления, 208 должностных лиц привлечено к дисциплинарной и административной ответственности.

Вопросы исполнения законодательства при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, а также отдельными видами юридических лиц остаются на контроле в прокуратуре области.

https://www.prokamur.ru/news_cont.php?idnews=9625

ВС РФ разобрался в вопросе о законности третейской оговорки в договорах по Закону № 223-ФЗ

Верховный суд указал: законодательство не запрещает передавать споры из договоров по Закону № 223-ФЗ в третейские суды.

Таким образом, в договор можно включить третейскую оговорку, а если решение третейского суда не исполнено — получить исполнительный лист в арбитражном суде.

Позиция ВС РФ должна устранить противоречия в вопросе о законности третейской оговорки, которые наблюдались в практике судов и ведомств.

Документы:

Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 по делу № А40-165680/2016. Можно ли включить в договор по 223-ФЗ третейскую оговорку? (Путеводитель по спорам в сфере закупок (223-ФЗ)).

© КонсультантПлюс, 1992-2018

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ**Продажа недвижимого и движимого имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»**

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 05 сентября 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Комплекс административных зданий/помещений и движимое имущество:

1) Нежилое здание, общей площадью 1 659,8 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Татарская Большая, д.46

2) Нежилое помещение, общей площадью 2 219,8 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 9, стр.1

3) Движимое имущество (мебель, оборудование)

Начальная цена продажи: 545 200 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Минимальная цена продажи: 480 200 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%

Шаг повышения цены: 500 000 рублей, с учетом НДС 18%.

Шаг понижения цены: 5 000 000 рублей, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 3% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 31 августа 2018г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.505.

АО «МОЭК-Проект» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец: АО «МОЭК-Проект».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 29 августа 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Нежилое здание общей площадью 4411,5 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.28, стр.2.

Начальная цена продажи: 555 000 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

Договор купли-продажи имущества заключается с обременением в виде обязательства Покупателя заключить с Продавцом Договор аренды помещений площадью 4 217,5 м2 сроком на 11 мес. Арендная ставка помещений и составляет 1 166,58 руб. за 1 м2/мес., без учета НДС 18%, коммунальных и эксплуатационных расходов.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 24 августа 2018г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.505.

ОАО «Мосгорэнерго» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ОАО «Мосгорэнерго»

Продавец: ОАО «Мосгорэнерго».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 29 августа 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Нежилое помещение общей площадью 129,8 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Поречная, д.9.

Начальная цена продажи: 11 450 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

1) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

2) в отношении имущества заключен краткосрочный договор аренды № 111-3146 от 01.12.2017 сроком до 31.10.2018

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 24 августа 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.505.

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 29 августа 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Комплекс зданий, сооружений и движимое имущество,

расположенные по адресам: Московская область, г. Орехово-Зуево, Сосновый пр., д.1 и д.1а.

Начальная цена продажи: 91 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 2% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 2

Нежилое помещение, общей площадью 43,3 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ратная, д.2А

Начальная цена продажи: 3 650 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 3

Нежилое помещение общей площадью 137,8 м2 и движимое имущество,

расположенные по адресу: ул. Туристская, д.2, корп.5.

Начальная цена продажи: 14 805 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 3 % от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 24 августа 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.505.

ПАО «МОЭК» извещает о переносе даты торгов на право заключения договора купли-продажи имущества и о продлении срока приема заявок

Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 383 (06.333) от 22.06.2018.

Выставляемое на торги имущество:

Нежилое помещение, общей площадью 91,9 м2 и движимое имущество,

расположенные по адресу: г. Москва, ул. ул. Анненская, д.8.

Дата проведения торгов: 08 августа 2018.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 03 августа 2018, 17 часов 00 минут по московскому времени.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб. 505.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении сбора предложений на определение наилучшего предложения по приобретению недвижимого имущества, расположенного по адресу:

г. Москва, поселение Роговское, вблизи д. Кресты.

Состав имущества:

земельный участок – 16,94 Га и расположенные на нем здания и сооружения.

Тип и способ проведения сбора предложений: сбор предложений в электронной форме открытый по составу участников, открытый по способу подачи предложений о цене.

Заявка на участие в сборе предложений должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru).

Организатор: АО «ЦентрАтом».

Место нахождения: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, корп. 2.

Контактное лицо: Плуталова Елена Александровна,

тел. (495) 660-71-61 (доб. 146), 8 (916) 110-98-22,

e-mail: eaplutalova@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

Дополнительно информация о процедуре размещена на сайте www.centeratom.ru.

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении аукциона на повышение по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу:

г. Москва, Космодамианская наб. д. 32-34.

Состав имущества:

Помещения общей площадью 1570,6 кв. м.

Начальная стоимость: 141 506 000 руб.

Рассрочка 20/80 %

Тип и способ проведения:

аукцион на повышение в электронной форме открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене.

Заявка на участие в аукционе должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Фабрикант».

Организатор: АО «ЦентрАтом»,

www.centeratom.ru, (495) 660-71-61.

Контактное лицо: Кабанов Александр Александрович,

aakabanov@centeratom.ru, (919) 728-95-35, info@centeratom.ru.

Информационное сообщение о проведении торгов

ООО «Газпром проектирование» (Организатор аукциона).

191144, Санкт-Петербург, ул. Новгородская, д.13 литер Л каб.407,

тел. 8 (812) 578-79-97 доб. 36-412.

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже транспортного средства Peugeot 406 (ПЕЖО), 2003 год выпуска, цвет синий (светло-голубой), мощность двигателя 116 л.с.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься с 9.00 до 17.00 в рабочие дни с 27.07.2018 по 30.08.2018 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться **05.09.2018** в 15-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ООО «Газпром проектирование» по адресу в сети Интернет <http://proektirovanie.gazprom.ru/>

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 27.08.2018 по 11:20 29.08.2018** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1605-1923 ВАЛОЧНО-ПАКЕТИРУЮЩАЯ CAT 521, 2010 г., VIN CAT00521J52100339,

Начальная цена: 1 838 645,10 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 2 000 руб.

Начало торгов: 00:00 27.08.2018, **окончание торгов:** 29.08.2018 в 11:00

2. Лот# 1710-1203 3D СИСТЕМА НИВЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ АСФАЛЬТОУКЛАДЧИКА НА ОСНОВЕ РОБОТИЗИРОВАННОГО ТАХЕОМЕТРА 3D C, 2012 г., VIN ZZST00732,

Начальная цена: 710 919,00руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 1 500 руб.

Начало торгов: 00:00 27.08.2018, **окончание торгов:** 29.08.2018 в 11:10

3. Лот# 1807-2602 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR ГИДРАВЛИЧЕСКИЙ 320D, 2012 г., VIN CAT0320DCMZD00885,

Начальная цена: 4 082 696,75 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 4 500 руб.

Начало торгов: 00:00 27.08.2018, **окончание торгов:** 29.08.2018 в 11:20

Место нахождения Имущества:

Лот# 1605-1923 – г. Иркутск, ул. Ширямова, д. 50в.

Лот# 1710-1203 – Московская обл., г. Химки, Вашутинское шоссе, 17Б.

Лот# 1807-2602 – г. Екатеринбург, Саранинский пер., д.9.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытых торгов в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

Продавец: ООО «Газпромтранс», тел. 8 (499) 580-05-48.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8 (495) 7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: **12:00 04.09.18г.** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Автомобиль легковой Mercedes-benz E 350 4MATIC;

Лот №2 – Автомобиль Волга-Сайбер;

Лот №3 – Земельный участок, пл. 4803 кв.м., кад.№86:10:0101251:4121,

Местонахождение: ХМАО Югра, г. Сургут, мкр. 32;

Лот №4 – 12 нефтестерн;

Лот №5 – Автомобиль Mercedes-Benz ML 350 4MATIC;

Лот №6 – Склад №1 ОРСа №3, кад. № 89:09:020203:137, пл. 737,3 кв.м., лит. Г.,

местонахождение: ЯНАО, г. Лабитнанги, ул. Энергетиков, д. 61;

права временного возмездного пользования земельным участком пл.3461 кв.м. под складом;

Лот №7 – Трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием ДЭТ-400Б1Р2, 2010 г.в.;

Лот №8 – Трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием ДЭТ-400Б1Р2, 2010 г.в.;

Лот №9 – УРАЛ 32551-0013-59 (41) Голубой;

Лот №10 – Газ – 2217-430;

Лот №11 – Газ – 32217-408;

Лот №12 – Вездеход ТРЭКОЛ 39294Д №1052 с доп. оборудованием;

Лот №13 – Автомобиль Mercedes-Benz C 300 4MATIC;

Лот №14 – Автомобиль VOLGA SIBER люкс;

Лот №15 – Прицеп ПТ 2х3,5 К;

Лот №16 – Тепловоз ТЭМ-2 УМ-969;

Лот №17 – Автомобиль Mercedes-Benz E 350 4MATIC;

Лот №18 – Автомобиль Mercedes-Benz S 500 4 MATIC;

Лот №19 – Автомобиль легковой MERCEDES-BENZ ML 350 4MATIC;

Лот №20 – Автомобиль УАЗ-3163-118 PATRIOT.

Местонахождение:

лоты № 1, 17, 18 – г. Москва; **лот №2** – Астраханская обл.; **лоты №4, 5** – г. Сургут;

лоты №6-12 – г. Лабитнанги; **лоты №13, 14, 16, 19, 20** – г. Оренбург; **лот №15** – г. Ухта.

Обременения: Отсутствуют.

Начальная цена лотов (в руб., с уч. НДС):

№1 – 404000; **№2** – 106000; **№3** – 19000000; **№4** – 5844000; **№5** – 822000;

№6 – 3120000; **№7** – 2540000; **№8** – 2540000; **№9** – 751000; **№10** – 1360000;

№11 – 118000; **№12** – 1074000; **№13** – 424000; **№14** – 85000; **№15** – 122000;

№16 – 3477300; **№17** – 484000; **№18** – 832000; **№19** – 345000; **№20** – 82000.

Шаг повышения цены лотов: 5% от начальной цены соответствующего лота.

Размер задатков лотов (НДС не облаг.): 20% от начальной цены соответствующего лота.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12:00 30.07.18 г. по 16:00 30.08.18 г.** заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками аукциона: **03.09.18г.**

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское. ОТ имеет право отказаться от проведения торгов (снять лот) в любое время.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

П № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 26.07.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 897.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.