

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 457 (12.407) пятница, 20 декабря 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Прокуратура: требования к участникам закупки... и...
С новым годом! – об этом
Кирилл Кузнецов 3 стр.

Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102:
проблемы применения –
Григорий Александров 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.



Дорогие друзья!

От все души поздравляем вас с наступающим Новым годом! Пусть этот год принесет вам радость и удачу, счастье и сказочное настроение!

Желаем вам в этом красивом, 2020-м году исполнения всех ваших сокровенных желаний! Благодарим вас за ваш интерес к нашему изданию. Поздравляем наших любимых авторов статей и благодарим их за сотрудничество!

*С уважением,
редакция издания
"Аукционный Вестник"*

Публичные закупки – 2020

Интервью с главным научным сотрудником отдела гражданского законодательства и процесса, заведующим кафедрой частноправовых дисциплин ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктором юридическим наук, профессором РАН Ольгой Александровной Беляевой



Уважаемая Ольга Александровна, здравствуйте!

Редакция благодарит Вас за возможность обсудить актуальные проблемы регулирования публичных закупок. Вы являетесь бесценным автором Аукционного Вестника буквально с его первого номера. Но, как оказалось, формат интервью мы пробуем впервые.

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, знакомство с Аукционным Вестником состоялось еще в 2012 году спустя пару месяцев после моей докторской защиты, за прошедшие без малого семь лет мы много сделали на почве просвещения специалистов по закупкам и торгам, в том числе я считаю очень важной рубрику «Вопрос юристу». Я регулярно встречаю людей, которые являются нашими читателями, моими «фолловерами», особенно ценны их благодарности за ответы на их личные вопросы, отправленные в редакцию Аукционного Вестника.

Ольга Александровна, на Ваш взгляд, с каким «багажом» мы подходим к 2020-му году? Сейчас опять много разговоров в профессиональном сообществе о грядущих реформах, можете прокомментировать?

Наблюдаются две взаимоисключающие тенденции: либерализация в сфере регулирования 44-ФЗ, и нарастающий деспотизм в области корпоративных закупок по 223-ФЗ. Я неслучайно использую термин, весьма нехарактерный для правотворчества – «деспотизм регулирования», просто он как нельзя лучше иллюстрирует бездумность регулярно появляющихся новелл.

Либерализация – это то, о чем я постоянно публично высказывалась на протяжении многих лет: только ослабление законодательного воздействия приводит к эффективному правоприменению, «закручивание гаек» в правотворчестве – это путь в никуда.

Причина проста – цена соблюдения закона становится выше цены нелегальности, чем сложнее регулирование, чем меньше желающих ему подвергаться. Вас никогда не смущали переживания наших уважаемых чиновников на тему низкой конкуренции в сфере публичных закупок? Мало участников. А почему? Потому что заказчики платят? Вовсе нет, просто мало кто заинтересован обременять себя столь сложными обязательствами, в первую очередь, денежными, которые пронизывают контрактную систему, к примеру.

Интересно, то есть регулирование не дает ожидаемого эффекта и разворачивается на 180 градусов?

Да, именно так. И я могу объяснить, почему оно развернулось. Контрактная система основывается на ряде принципов, одновременное достижение которых затруднительно,

если не сказать невозможно. Долгое время наша практика пытается нащупать доминанту в соцветии этих принципов, но особого успеха в этом не достигает. Из чего я могу заключить, что нет принципов основных или второстепенных, все принципы как базовые начала контрактной системы образуют многомерную модель ее правового регулирования. На мой взгляд, по факту у нас планомерно доминировал принцип противодействия коррупции и другим злоупотреблениям в сфере закупок, что приводило к нарастанию количества императивных норм, совокупная стоимость соблюдения которых вышла за грань разумного.

Простой пример с введением параллельного планирования – планы закупок и планы-графики закупок, затем задаемся вопросом: а зачем нам «задвоение» процессов? К чему привело нездоровое стремление к тотальной транспарентности закупочного цикла, в том числе размещение отчетов об исполнении контракта, да еще и этапов об исполнении контракта. Учитывая отсутствие дефиниции «этапа» доходило до того, что некоторые контрактные управляющие размещали ежедневные (!) отчеты об исполнении (например, при поставке продуктов питания в детские учреждения).

Иными словами, стремление противодействовать злоупотреблениям вытеснило результативность закупок.

«Стоимость соблюдения закона» – необычное словосочетание, из чего она состоит?

Заработная плата сотрудников, отвечающих за процессы закупок, электроэнергия та же самая, расходы на Интернет, административные штрафы, конечно, аккредитации разного рода и проч.

Понятно, а в чем тогда «деспотизм»?

Приведу несколько примеров. Известно, что сейчас по результатам конкурентной закупки, проведенной в рамках регулирования 223-ФЗ, заключение договора между заказчиком и победителем является строго обязательным. Подчеркну, что данное императивное требование применяется в отношении всех конкурентных способов закупки. Зачем такая жесткая норма? Неужели она соответствует сущности предпринимательской деятельности и ее рисковому характеру? Несмотря ни на что и во чтобы то ни стало договору быть?

Случай из жизни: после подведения итогов закупки, но до заключения договора в отношении заказчика открыто конкурсное производство. Поставьте себя на место победителя: ему 100% не заплатят, но если он откажется заключать договор, то попадет в реестр недобросовестных поставщиков. Не проще ли разойтись «полюбовно», не обременять себя договором, не нужным уже ни тому, ни другому контрагенту?

Трехлетнее планирование закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Зачем? План – это «живой» документ и больше чем на год составлять его неразумно, кроме того, если план составляется на год, то как может его раздел составляться на три года? В итоге такая норма легко превратила общие планы закупок корпоративных заказчиков из однолетних в трехлетние. Примеры эти можно продолжать бесконечно, все они демонстрируют отсутствие какого-либо элементарного юридического прогнозирования при проектировании норм.

Ольга Александровна, свою позицию Вы всегда транслируете оригинально: «деспотизм», «цена нелегальности», но Вам удается очень доступно изложить свою взгляды. Тренды понятны.

А какие проблемы законодательства о публичных закупках Вам представляются ключевыми и нерешенными на пороге «2020»?

Стройность и единообразие – вот идеологические установки права, я вижу три препятствия генерального характера (но в долгосрочной перспективе они устранимы).

Во-первых, катастрофическая детализация норм, которая недопустима для федеральных законов. Норма именно федерального закона должна все же носить общий характер, ее задача — быть применимой к максимально возможному числу похожих, но не одинаковых ситуаций. Однако статус федерального закона игнорируется. Но есть общие правила для всех, а есть нестандартные ситуации, регулирование которых должно «спускаться» на подзаконный уровень.

Характерным примером путаницы уровней регулирования является ситуация с преференциальными закупками у субъектов малого и среднего предпринимательства. С одной стороны, установление особенностей проведения таких закупок — это прерогатива Правительства Российской Федерации. С другой стороны, в статье 3.4 Закона № 223-ФЗ с особой тщательностью описан алгоритм конкурентной закупки в электронной форме для таких субъектов (особый вид закупки, особый ее формат, ограниченный круг участников).

Во-вторых, игнорируется системность нашего законодательства. Именно в закупочной сфере законы постоянно пытаются превратить в своеобразную «инструкцию по применению», законы становятся похожими на азбуку. Но ни один закон не может иметь обособленного применения и обособленного существования в правовой системе. Каждый закон в правовую систему интегрирован, а «закупочные» законы интегрированы, в первую очередь, в гражданское законодательство. Пренебрежение основными началами гражданского законодательства происходит сейчас повсеместно, но является недопустимым (см. Аукционный Вестник. 05.04.2019. № 422).

Главное начало гражданского закона — права осуществляются свободно, любое поспание этих прав должно быть объяснено интересами обороноспособности и безопасности государства. Инициация новых правил не только бессистемна, она не подкреплена юридической преемственностью. А огромное число законодательных инициатив попросту неосуществимы в практическом измерении (например, всплеск интереса к оптимизации закупок у колоний путем квотирования, см. Аукционный Вестник. 26.04.2019. № 425).

В-третьих, турбулентность законодательства. Даже развитая юридическая прогностика не позволяет уйти от опытного пути оценки эффективности того или иного законодательного воздействия. Турбулентность — а priori плохо, большинство законодательных поправок должно проходить опытную настройку, к примеру, внедренное правило хотя бы в течение года не должно подвергаться изменениям. Я убеждена, что настало время для введения моратория на принятие законодательных поправок.

Регуляторная настройка должна происходить на уровне правоприменительной практики, а не путем систематической пертурбации законодательных предписаний, однако текущая ситуация именно в сфере публичных закупок демонстрирует, что и судебная практика развивается неверно, отвернувшись, по сути, от позитивного права.

В последнее время серьезным образом возрос интерес к историко-правовому измерению явлений нашей действительности. И это неслучайно. Тем самым мы пытаемся найти концептуальные ориентиры, изучая вопросы становления порядка регламентации тех или иных отношений.

Ольга Александровна, теперь становится ясно, что совершенствование законов — это работа нескончаемая, вернемся к слухам о больших реформах.

Это точно, желающих реформировать хоть отбавляй. Причем есть желающие со стороны органов государственной власти, но я в их благие намерения не очень верю. К примеру, зачем ФАС России объявил о начале подготовки реформы 223-ФЗ? Очевидно же, чтобы проще было привлекать заказчиков к административной ответственности. Есть и еще одна группа «реформаторов» — дайте деньги, а мы вам напишем совершенно другой закон, этот закон плохой, а мы напишем совсем хороший.

Как Вы понимаете, я не примыкаю ни к тем, ни к другим. Настройка норм должна быть совсем небыстрой. В целом, я глубоко убеждена, что подавляющее число проблем разрешается отнюдь не изменением закона, а гармонизацией правоприменительной практики. *Applicatio est vita regulae!* — Применение — жизнь закона!

Ольга Александровна, Вы активно занимаетесь законоподготовительной работой не только в сфере публичных закупок?

Да, конечно, круг моих познаний значительно шире. Просто так сложилось в последние годы, что на закупки уходит большая часть времени, но не все. Например, на днях в издательстве «Проспект» опубликован научно-практический комментарий к Федеральному закону «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», я вхожу в число его соавторов.

Мне интересны и вопросы цифровизации нашего правоприменения, я являюсь членом редакционной коллегии нового научного журнала «Право и цифровая экономика», учрежденного Университетом им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Этот журнал издается на русском и английском языках, что обеспечивает интеграцию научных исследований российских ученых в сфере юриспруденции в международное правовое пространство.

Отдельным направлением моей деятельности является экспертная аналитика. Так, я являюсь экспертом Российской академии наук, членом Координационного совета профессоров Российской академии наук, членом Экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации, экспертом Международного научно-образовательного Центра сравнительного правоведения Московского отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Также хочу отметить, что я очень признательна Аукционному вестнику за оперативное размещение пост-релизом обо всех научных мероприятиях (секциях, семинарах, круглых столах и проч.), которые я провожу.

Как известно, Вы заведуете кафедрой с весьма неординарным названием.

Расскажите немного о своей научно-педагогической деятельности.

Я возглавляю кафедру частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с момента ее создания в 2016 г. Кафедра объединяет дисциплины, соответствующие нескольким научным специальностям, то есть это не только гражданское право, но и трудовое, природоресурсное право, допустим.

Я подготовила трех кандидатов юридических наук по специальности 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» и пять магистров юриспруденции по программам подготовки «Корпоративный юрист» и «Правовая служба в органах государственной власти». Так что можно говорить о том, что моя научная школа последовательно и успешно развивается.

Ольга Александровна, Вы всегда ведете активную просветительскую работу. Но она ведь не ограничивается стремлением нести знания только лишь профессиональному сообществу?

Конечно, мне тесно в рамках закупок, я стараюсь также апробировать новые интерактивные способы взаимодействия студенческого и научного сообщества. Для этих целей в 2018 году я создала Молодежный юридический клуб «Lex lata, lex ferenda», председателем которого я и являюсь, стараясь объединить исследования и интересы магистрантов и аспирантов. С момента создания клуба уже проведено шесть заседаний, в которых участвуют студенты, магистранты, аспиранты, адъюнкты и других высших учебных заведений, в 2019 году заседания клуба проводились также на площадках МГЮА и МГИМО.

Мне интересны интерактивные методики преподавания, среди которых правовые диалоги в магистратуре, а также научно-исследовательские семинары аспирантов для магистратуры.

Мы знаем, что Ваши научно-педагогические проекты были отмечены на престижном конкурсе в 2019 году.

Да, я стала победителем конкурса «Золотые имена высшей школы» в номинации «За внедрение инновационных методик преподавания, развитие открытой информационной среды высшего образования». В конкурсе приняли участие 1285 преподавателей ВУЗов из 70 регионов Российской Федерации, оценку заявок проводила экспертная комиссия, состоящая из 67 профессионалов в области образования. Торжественная церемония награждения с вручением диплома победителя и Книги Почета состоялась 15 ноября 2019 г. в Общественной палате Российской Федерации.

Ольга Александровна, спасибо Вам за интересную беседу! Что бы Вы пожелали нашим читателям на пороге 2020?

Мое пожелание является универсальным: «Всем успешных закупок!»

Законопроект об унитарных предприятиях принят во II чтении

Документ разработан во исполнение положений Национального плана развития конкуренции* и направлен на защиту локальных рынков от монополизации.

Законопроект о запрете деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках принят Государственной Думой во втором чтении.

«В декабре 2018-го законопроект был принят в первом чтении. В течение 2019 года он дорабатывался с учетом мнений всех заинтересованных органов и организаций. Большинство предложений коллег, депутатов Госдумы и членов Совета Федерации были учтены при доработке законопроекта», — уточнил заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский.

В законопроекте, прошедшем второе чтение, сохранилась концепция, заложенная Правительством Российской Федерации, которая предусматривает сокращение количества унитарных предприятий. Был расширен перечень оснований для создания унитарных предприятий.

Так, унитарные предприятия могут создаваться для обеспечения жизнедеятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Также унитарные предприятия могут создаваться в случаях осуществления деятельности по развитию культуры, искусства, кинематографии и сохранению культурных ценностей, в случаях осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации, для обеспечения функционирования ряда федеральных органов исполнительной власти, а также в области обращения с радиоактивными отходами.

«Запрет деятельности унитарных предприятий будет действовать только на конкурентных рынках, что позволит избежать ликвидации ГУПов и МУПов на

социально значимых рынках, на которых отсутствуют частные хозяйствующие субъекты», — подчеркнул Сергей Пузыревский.

Отметим, что на сегодняшний день документ дополнен нормой, предусматривающей возможность принятия Правительством по мотивированному представлению главы субъекта решения о возможности создания или сохранения унитарного предприятия, если это необходимо для устранения последствий чрезвычайных ситуаций либо недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения в регионе.

Переходный период, в течение которого деятельность унитарных предприятий, не соответствующих антимонопольным требованиям, должна быть прекращена, составит 5 лет. Таким образом, к 1 января 2025 года работа таких предприятий на конкурентных рынках должна быть прекращена.

«Наличие унитарных предприятий на конкурентных рынках оказывает негативное влияние на конкуренцию и влечет к их монополизации. Деятельность ГУПов и МУПов непрозрачна, что может приводить к злоупотреблениям», — уточнил заместитель руководителя ФАС России.

По состоянию на 1 января 2019 года в Российской Федерации было зарегистрировано 16 867 унитарных предприятий, что на 49% больше по сравнению с данными за 1 января 2013 года. Более трети (38%) таких предприятий работают в сферах с развитой конкуренцией, таких как сделки с недвижимостью, аренда, торговля.

Законопроект готовится к рассмотрению в III чтении 13 декабря 2019 года.

Справочно:

* В соответствии с пп. «а» п. 4 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы, утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618.

<https://fas.gov.ru/news/29068>

Прокуратура: требования к участникам закупки... и... С новым годом!



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tenderly.ru

Закрывая очередной год нашим традиционным обзором наиболее яркой практики работы надзорного ведомства, от всей души хочу пожелать вам, коллеги, ровной и спокойной работы! Ясного горизонта закупочных правил, успешного преодоления всех рифов и мелей изменений, и, наконец, выхода на чистые просторы четкого и однозначного регулирования контрактной системы. И конечно же – никогда не оканчиваться в числе антигероев наших подборок.

Заключительный обзор мы посвятим ключевому элементу любой закупки – ее участнику. Напомним, что законодательство о контрактной системе устанавливает ряд преференций для отдельных категорий участников закупки: субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, организаций инвалидов и учреждений и предприятий уголовно исполнительной системы, а также (в ряде случаев) поставщиков отечественной (и приравненной к ней) продукции. Причем механизмы этих преференций весьма отличаются. О чем иногда и забывают заказчики.

Прокуратура Тамбовской области обнаружила, что заказчик установил разные сроки оплаты контракта в извещении, проекте государственного контракта и документации закупки. Согласно извещению, оплата выполненных работ должна проводиться в течение 15 дней со дня подписания акта выполненных работ (услуг).

Однако, в приложении №5 к техническому заданию, была приведена форма акта приема – передачи выполненных услуг, согласно которой заказчик обязуется оплатить выполненные работы в течение 30 дней со дня подписания настоящего акта.

В то же время, отдельным файлом в качестве приложения №2 к проекту контракта управлением ТЭК и ЖКХ Тамбовской области была размещена форма акта приемки-сдачи оказанных услуг, в соответствии с которым оплата производится в течение 15 дней с момента подписания настоящего акта.

Последнее, как раз, было правильно, так как в извещении также говорилось, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации

Вероятно, это досадное расхождение можно было бы счесть технической ошибкой. Однако итог закономерен – утвердивший документацию о проведении аукциона начальник управления ТЭК и ЖКХ области был привлечен к административной ответственности в виде штрафа по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вообще, требования к участникам закупок остаются одним из немногих фильтров контрактной системы, защищающих ее от недобросовестных поставщиков. И невнимательность к их использованию чревата довольно неприятными последствиями.

Уполномоченный орган в сфере закупок (Республиканское агентство по государственным закупкам) при определении подрядчика по капитальному ремонту объектов культурного наследия г. Улан-Удэ установил перечень работ, на выполнение которых у участников аукциона должна иметься лицензия.

Как было выявлено в ходе прокурорской проверки, лицензия одного из участников аукциона не включала требуемые виды работ, однако комиссия заказчика признала проблемную заявку соответствующей требованиям аукционной документации, а самого участника – победителем аукциона, с которым и был заключен контракт стоимостью свыше 4 млн рублей.

По постановлениям заместителя прокурора республики УФАС по Республике Бурятия члены аукционной комиссии привлечены к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ (неправомерное признание заявки на участие в аукционе соответствующей требованиям документации) в виде штрафов в размере 30 тыс. рублей каждому.

Следует учитывать, что в ряде случаев участник подрядных закупок должен быть членом саморегулируемой организации.

Именно с исполнением данной нормы законодательства и возникла проблема при проведении электронного аукциона на осуществление работ по ремонту объекта капитального строительства – первичного отстойника № 3 канализационных очистных сооружений МУП «Водоканал» г. Гатчина.

В нарушение требований Закона № 44-ФЗ в документации не установлено требование о наличии членства участников в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Также в общей части аукционной документации не были установлены требования об обязательном предоставлении участниками аукциона документов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации №99.

В связи с выявленными нарушениями городским прокурором в отношении директора МУП «Водоканал» г. Гатчина

возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством).

Конечно, можно понять и заказчика, который в ситуации, когда исполнение важного контракта находится под угрозой, готов закрыть глаза на несоответствие единственного участника закупки требованиям законодательства. Однако цена такого решения может оказаться весьма значительной для обеих сторон.

Гусиноозерская межрайонная прокуратура установила, что «Управление по строительству Селенгинского района» в июле 2019 года заключила с единственным участником электронного аукциона муниципальный контракт на реконструкцию автомобильной дороги «Тохой – турбаза «Щучье озеро» – Родник» в Селенгинском районе, при том что заявка и представленные обеществом документы для участия в аукционе не соответствовали требованиям аукционной документации.

Межрайонным прокурором начальнику управления по строительству Селенгинского района внесено представление, по результатам рассмотрения которого управлением в одностороннем порядке расторгнут контракт. В отношении членов аукционной комиссии возбуждены производства об административном правонарушении по все той же ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ (итог – штраф по 30 тыс. рублей).

В отношении же поставщика Отделом МВД России по Селенгинскому району по материалам прокуратуры возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

Учитывая актуальность темы борьбы с коррупцией, опасно забывать и о соответствующих нормах законодательства о контрактной системе. Так проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции, проведенная прокуратурой г. Петрозаводска, показала, что членами государственными учреждениями здравоохранения заключались контракты на поставку лекарственных средств с юридическим лицом, привлеченным к административной

ответственности за совершение коррупционного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица).

При этом законом №44-ФЗ установлен запрет на участие в закупке юридических лиц, которые в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке были привлечены к административной ответственности, предусмотренной указанной статьей. По результатам проверок главным врачам учреждений внесены представления об устранении нарушений закона, рассмотрение которых находится на контроле в прокуратуре г. Петрозаводска.

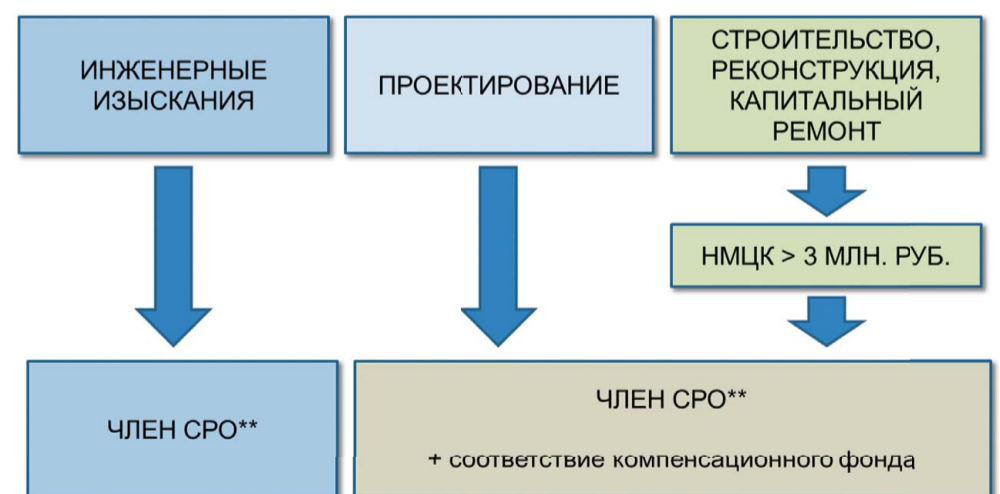
Итогом проблем с поставщиком может стать расторжение контракта. И тут тоже, увы, не обходится без ошибок, как получилось с муниципальным контрактом на проведение работ по капитальному строительству насосной станции канализации, заключенным МУП «Курскводоканал».

Предприятие расторгло этот контракт в одностороннем порядке в связи с тем, что подрядчик не приступил к строительству объекта. Однако указанное решение было принято с нарушением установленного порядка: оно не было размещено в единой информационной системе в сфере закупок, а подрядчик надлежащим образом не уведомили о таком решении.

На основании постановления прокурора города, директор МУП «Курскводоканал» привлечен к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ (нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта) в виде штрафа в размере 25 тыс. руб. В настоящее время проводится подготовка документации для проведения повторного аукциона.

Пожалуй, на этом мы и поставим в этом году многоточие. До встречи на страницах «Аукционного Вестника» в 2020 году, счастливого года, коллеги!

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tenderly.ru (www.tenderly.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».



* - с иными лицами – не требуется СРО (ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, ч. 2 ст. 52 ГрК РФ)

** - За исключение случаев, предусмотренных ГрК РФ

СРО для субподряда – не требуется

ФАС России разъясняет, когда можно заключать госконтракты с учреждениями уголовно-исполнительной системы

Контракт с учреждением уголовно-исполнительной системы, как с единственным поставщиком, может быть заключен без проведения конкурентных процедур, если учреждение является производителем товаров, работ и услуг, утвержденных перечнем Правительства*.

При этом важно, что такие работы, товары, услуги оказываются/производятся непосредственно самим учреждением или предприятием уголовно-исполнительной системы. В последнее время ФАС России часто сталкивается с тем, что такие контракты заказчики заключают с предприятиями ФСИН как с посредниками, с целью «обхода» конкурентных процедур.

«Когда мы будем встречать такие ситуации, это будет основанием для передачи материалов в правоохранительные органы, потому что в случаях незаконного ухода от конкурентных процедур, должен применяться не КоАП, а значительно более жесткая ответственность», – сообщил заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев.

Справочно:

Разъяснения ФАС России по вопросу заключения контракта с учреждением уголовно-исполнительной системы как с единственным поставщиком доступны по ссылке <https://fas.gov.ru/documents/686066>.

* Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1292. <https://fas.gov.ru/news/29021>



Григорий Александров, эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102) применяется заказчиками уже четыре с половиной года. За этот период, казалось бы, правоприменительная практика должна была дать ответы практически на все вопросы, какие только могут возникнуть у заказчиков и участников закупок. Однако, как будет показано ниже, трудности применения Постановления № 102 только множились без какого-либо разрешения.

Область применения

В соответствии с примечанием к перечню № 1 Постановления № 102 заказчик должен руководствоваться как кодом ОКПД2, так и наименованием вида медицинского изделия. Как показывает практика, имеются сложности как с первым, так и со вторым.

Пример

Заказчик проводил закупку хирургического бесцветного светильника по коду ОКПД2 27.40.39.113. При этом в Постановлении № 102 указан код ОКПД2 27.40.39.110 «Операционные и смотровые медицинские светильники». Заказчик, руководствуясь тем, что код, указанный в извещении, не совпадает с указанным в Постановлении № 102, не установил ограничения и условия допуска.

Антимонопольный орган указал, что в классификаторе ОКПД2 используются иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования. Таким образом, перечень № 1, утвержденный Постановлением № 102, содержит требование к категории товаров «Операционные и смотровые медицинские светильники» (код ОКПД2 27.40.39.110), которая включает в себя подкатегории, в том числе выбранную заказчиком подкатегорию «Светильники и устройства осветительные прочие, не включенные в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными лампами и прочими светодиодными источниками света» (код ОКПД2 27.40.39.113)¹.

Заказчик был привлечен к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В другом случае при закупке тех же операционных светильников заказчик использовал код ОКПД2 32.50.50 и, соответственно, не применял положения Постановления № 102. Положения документации были обжалованы, заявитель указал на неправомерное, по его мнению, неприменение положений Постановления № 102 к рассматриваемой закупке. На заседании комиссии Ростовского УФАС России заказчик представил несколько регистрационных удостоверений на операционные светильники, в которых был указан код ОКПД2 32.50.50. Поскольку данный код в перечне № 1 Постановления № 102 не значится, ограничения и условия допуска не применяются. Антимонопольный орган согласился с аргументацией заказчика и признал жалобу необоснованной².

Наименования видов медицинских изделий антимонопольные органы часто стремятся толковать как характеристики товаров. К примеру, заказчик проводил закупку нетканых изделий (фартуков, шапочек и т. д.) для обеспечения медицинского персонала (код ОКПД2 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов»). В перечне 1 Постановления № 102 этому коду ОКПД2 сопоставлены «Специальные хирургические одноразовые стерильные изделия из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала». Однако заказчик не устанавливал требования к стерильности или нестерильности закупаемых изделий, вследствие чего, по мнению Пермского УФАС

Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102: проблемы применения

России, невозможно однозначно определить, распространяются ли на закупаемые медицинские изделия положения Постановления № 102³.

В связи с изложенным антимонопольный орган «на всякий случай» признал заказчика нарушившим законодательство о контрактной системе. Контрольный орган указал, что при проведении закупки в обязанности заказчика входит не только определение и описание объекта закупки, но и установление таких требований к товару, которые применительно к объекту закупки в наибольшей степени обеспечили бы соблюдение национального режима или, наоборот, не повлекли бы ограничение количества участников закупки⁴.

Не менее часто антимонопольные органы путают наименование товара и наименование вида медицинского изделия. Так, в письме ФАС России от 29.03.2019 № 17/25505/19 указано: «в нормативных правовых актах, устанавливающих запрет или ограничение при проведении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ, помимо кода ОКПД2 установлено в том числе наименование товара. Таким образом, при установлении соответствующих запретов или ограничений необходимо руководствоваться в совокупности как кодом ОКПД2, так и наименованием вида товара».

Территориальные управления ФАС России пошли еще дальше. Так, комиссия УФАС по Республике Коми признала правомерными действия заказчика, не установившего ограничения и условия допуска в соответствии с Постановлением № 102, поскольку реагенты для гематологического анализатора (объект закупки) могут быть поставлены не только в наборах (комплектах)⁵, но и по отдельности (!).

Следуя указанной логике, если заказчик будет закупать реагенты для гематологических анализаторов не в виде набора, а отдельными реактивами, он не будет применять Постановление № 102. В конечном счете, это приведет к применению национального режима по усмотрению заказчика. Более абсурдный вывод сложно представить! А ведь антимонопольный орган Республики Коми не одинок в своем отождествлении наименования вида медицинского изделия с наименованием товара⁶.

Впрочем, наименования видов медицинских изделий, указанные в перечне № 1 Постановления № 102, не имеют ничего общего с реальной классификацией видов медицинских изделий, которую проводит Росздравнадзор согласно приказу Минздрава России от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» (далее – Номенклатурная классификация). Для подтвержде-

ния этой позиции приведем сравнение некоторых «наименований видов медицинских изделий» по Постановлению № 102 с Номенклатурной классификацией Росздравнадзора (см. таблицу).

Таким образом, холодильник фармацевтический является, пожалуй, единственным наименованием вида медицинских изделий, которое соответствует классификации Росздравнадзора.

Подобная неопределенность нормативного акта порождает проблемы правоприменения.

К примеру, заказчик решил объявить закупку на поставку эндотрахеальных трубок. Закупаемые эндотрахеальные трубки относятся к виду медицинских изделий «Трубка эндотрахеальная стандартная, одноразового использования», код 136260. Указанный код и вид медицинских изделий отсутствует как в перечне № 1, так и в перечне № 2, из чего следует, что ограничения и условия допуска по Постановлению № 102 не устанавливаются. После размещения в ЕИС участник закупки обжаловал положения документации в части неправомерного, по его мнению, неприменения положений Постановления № 102. Антимонопольный орган⁷ указал, что эндотрахеальные трубки относятся к зондирующему инструменту (!), включенному в перечень № 1 Постановления № 102, и оштрафовал заказчика.

При этом автору очевидно, что эндотрахеальная трубка является расходным материалом, а не инструментом, и тем более не может быть отнесена к зондирующим или бужирующим инструментам⁸. Более того, если следовать приведенной выше логике, любое медицинское изделие может быть притянуто под действие Постановления № 102, что абсурдно и противоречит принципу правовой определенности.

Формирование лотов

Следует отметить, что ограничения и условия допуска, установленные Постановлением № 102, не так сложно обойти. К примеру, включив в состав лота изделие, не имеющее отечественных аналогов или лишь один аналог.

Так, заказчика, включившего в состав лота шприцы, совместимые с насосами Перфузор Компакт С, с иными шприцами, один антимонопольный орган может оштрафовать, признав в его действиях нарушение закона⁹, а другой может не привлекать к ответственности¹⁰.

Не является единой и позиция судов. К примеру, Пятнадцатый ААС признал действия заказчика, включившего в один лот шприцы, совместимые с насосами Перфузор Компакт С, с иными шприцами,

Сравнение наименований видов медицинских изделий в Постановлении № 102 и классификации Росздравнадзора

Код ОКПД2	Наименование по Постановлению № 102	Наименование и код вида медицинского изделия
14.12.30.131	Одежда медицинская	129350 Халат операционный одноразового использования
		164050 Халат процедурный одноразового использования
21.20.23.111	Наборы реагентов для определения факторов свертывания крови	244630 Тропонин I ИВД реагент 189570 Фибриноген ИВД реагент И другие
21.20.10.139	Наборы реагентов для гематологических анализаторов	109770 Моющий/чистящий раствор ИВД для автоматических/полуавтоматических систем
		160170 Буферный промывающий раствор ИВД для автоматических/полуавтоматических систем
20.59.52.199 21.20.23.111	Наборы биохимических реагентов	218930 Альбумин ИВД, набор, спектрофотометрический анализ
		204540 Аспаратаминотрансфераза ИВД, набор, ферментный спектрофотометрический анализ
		187420 Аланиламинотрансфераза ИВД, набор, спектрофотометрический анализ
		104980 Железо ИВД, набор, спектрофотометрический анализ
22.22.14.000	Контейнеры для биопроб полимерные	345030 Контейнер для сбора кала нестерильный
		345040 Контейнер для сбора кала стерильный
		185690 Контейнер для сбора проб мочи стерильный ИВД
		298780 Контейнер для сбора проб мокроты ИВД
26.60.12.129	Анализаторы глюкозы	261530 Анализатор глюкозы ИВД лабораторный автоматический
		261540 Анализатор глюкозы ИВД лабораторный полуавтоматический
		346120 Анализатор глюкозы ИВД лабораторный ручной
32.50.13.190	Иглодержатели микрохирургические	Отсутствуют
28.25.13.119	Холодильники фармацевтические	215850 Холодильник фармацевтический

нарушением законодательства о контрактной системе¹¹. Поскольку отечественных шприцов, совместимых с Перфузор Компакт С, не существует, невозможно применить положение Постановления № 102 к рассматриваемой закупке.

Иными словами, формирование лота подобным образом блокирует применение ст. 14 Закона №44-ФЗ в отношении медицинских изделий (шприцов).

Однако ФАС Северо-Кавказского округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и признал действия заказчика правомерными¹². Суд округа отметил, что отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, в наличие товара как российских, так и иностранных производителей, соответствующего потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов.

Ограничения на закупку шприцев, совместимых со шприцевыми насосами Перфузор Компакт С и Перфузор Спейс (иностранного производителя), любыми лицами законодательно не установлены.

Отметим, что позиция автора полностью согласуется с позицией суда кассационной инстанции: ни законодательство о контрактной системе, ни Постановление № 102 не содержат запрета на объединение в один лот товаров, производителями которых могут быть только иностранные производители и товаров, производителями которых могут быть как иностранные, так и отечественные производители. Однако отсутствие однозначной позиции по рассматриваемому вопросу в правоприменительной практике может свидетельствовать о неэффективности и неоднозначности положений Постановления № 102.

С другой стороны, Постановление № 102 налагает неоправданные, по мнению автора, ограничения на объединение функционально и технологически связанных изделий в рамках одной закупки. Особенно очевидна неоправданность таких ограничений при осуществлении закупок, в отношении которых к поставке могут быть предложены только иностранные товары, не происходящие из стран ЕАЭС.

Наиболее частым примером являются закупки реактивов к лабораторным анализаторам, в эксплуатационной документации которых описан перечень допустимых реактивов (часто с указанием конкретных товарных знаков). При этом заказчик даже в этих случаях не может не установить ограничения и условия допуска. Это зачастую приводит к невозможности закупить одним лотом необходимые реактивы (часть из них включена в перечень, а другая – нет).

Такое действие положений Постановления №102 является избыточным и неэффективным, поскольку в любом случае при закупке иностранных реактивов оно не будет применено комиссией заказчика. Если же заказчик объединит реактивы, включенные и не включенные в Постановление №102 в рамках одной закупки, он будет привлечен к административной ответственности¹³.

Перечень № 2

Еще более неоднозначным видится применение положений Постановления № 102 при закупках медицинских изделий из перечня № 2. В тексте нормативного акта не определены однозначным образом не только случаи его применения, но и субъекты, которые должны его исполнять¹⁴.

Постановлением № 102 также не определены однозначным образом требования к составу заявок участников закупок, что порождает сложности как у самих участников, так и у заказчиков. К примеру, участник закупки вложил в заявку сертификат соответствия международному стандарту ISO 13485:2016.

Однако в тексте Постановления № 102 указано на необходимость предоставления документа, подтверждающего соответствие производства требованиям ГОСТ ИСО 13485-2017, хотя в тексте самого ГОСТа указано на идентичность рассматриваемых стандартов.

Признавать ли такую заявку соответствующей требованиям Постановления № 102?

Различные территориальные управления ФАС России отвечают на этот вопрос по-разному. Челябинское УФАС¹⁵ указывает на то, что заявка соответствует положениям Постановления № 102, поскольку оба стандарта идентичны, а Московское УФАС¹⁶ придерживается противоположной позиции, формально указывая на несоответствие годов принятия ГОСТов. Что делать заказчику в этой ситуации,

когда от ответа на поставленный вопрос зависит отклонение заявок?

Представляется, что позиция Челябинского УФАС является верной и основанной на фактических обстоятельствах дела и положениях законодательства. Поэтому автор считает правильным действовать именно так и признавать заявку участника закупки с вложенным сертификатом соответствия стандарту ISO 13485:2016 соответствующей требованиям Постановления № 102. При этом, разумеется, это не помешает Московскому УФАС сформировать свою практику в регионе.

Еще одной сложностью, которую приходится преодолевать заказчикам, является несоответствие положений Постановления № 102 и Каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ). К примеру, наборы реактивов для биохимических анализаторов в КТРУ внесены под кодом ОКПД2 21.20.23.110, а в Постановлении № 102 – под кодом 21.20.23.111. Согласно Правилам использования КТРУ¹⁷ заказчик обязан указывать код ОКПД2 в соответствии с КТРУ. Однако в этом случае заказчик не сможет установить ограничения и условия допуска в отношении товара, включенного в перечень № 1 Постановления № 102. Что следует нарушить заказчику: Постановление № 145 или Постановление № 102?

Единственным выходом из сложившейся ситуации представляется указание кода ОКПД2 согласно Постановлению № 102, а также неиспользование позиции КТРУ при проведении закупки с полным копированием характеристик в положения документации (извещения) о закупке. В этом случае заказчик не использует позицию КТРУ с кодом ОКПД2, который не соответствует положениям Постановления № 102, однако не нарушает интересы участников закупки, поскольку все требования к закупаемым товарам соответствуют указанным в КТРУ. Необходимость поиска подобных решений только добавляет вопросов к разработчикам Постановления № 102.

Кроме вышеперечисленного, на практике возникает еще один вопрос: следует ли устанавливать ограничения и условия допуска по перечню № 2 ПП РФ № 102, если материал изделия для заказчика не важен и в документации не указан?

Марийское УФАС¹⁸ указывает, что устанавливать ограничения и условия допуска согласно Постановлению № 102 в этом случае не следует. Свою позицию антимонопольный орган аргументирует следующим образом.

Пример.

Учитывая, что перечень № 2 Постановления № 102 распространяется на медицинские изделия одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, а в документации о закупке отсутствует указание на конкретный материал, из которого должны быть изготовлены медицинские изделия, установление ограничения в соответствии с Постановлением № 102 является необоснованным.

Более того, на практике может возникнуть ситуация, при которой заказчику будут предложены товары, которые будут изготовлены не из поливинилхлоридных пластиков и у заказчика не будет оснований для отклонения указанной заявки ввиду не установления требования к материалу.

Безусловно, приведенная выше позиция видится логичной и обоснованной: если у заказчика отсутствует потребность в закупке медицинских изделий из ПВХ, применять ограничения и условия допуска в соответствии с перечнем № 2 Постановления № 102 он не должен. В противном случае правовая норма, регулирующая закупки только изделий из ПВХ, будет распространяться на закупки всех медицинских изделий, что абсурдно.

Однако логичная интерпретация положений нормативного акта в рассматриваемом случае может привести к тому, что положения Постановления № 102 (в части перечня №2) не будут применяться вовсе. Это связано с тем, что ФАС России в письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 рассматривает любое требование к материалу закупаемого товара как избыточное, что, в свою очередь, формирует отрицательную для заказчиков практику¹⁹.

Как нетрудно догадаться, заказчики часто просто не указывают материал изготовления закупаемых изделий, чтобы избежать лишних штрафов. Следовательно, приведенная выше логичная трактовка норм Постановления № 102 приведет к его тотальному неприменению, что противоречит смыслу ст. 14 Закона № 44-ФЗ.

В связи с этим представляется верным применять нелогичную (и неправильную) трактовку, суть которой заключается в тотальном применении норм

Постановления № 102 даже в том случае, если заказчику не важно, из какого материала будет изготовлено поставляемое медицинское изделие. Иными словами, заказчики с применением Постановления № 102 попадают в королевство кривых зеркал, в котором правильным может быть только неправильный ответ.

Безусловно, любое закупочное законодательство не идеально. К примеру, Барак Обама в 2009 году призвал реформировать систему государственных закупок США, называя ее «сломанной»²⁰. Однако что касается Постановления № 102, то оно было «сломанным» с момента вступления в силу. В связи с этим неудивительно, что за 4,5 года его действия в правоприменительной практике так и не сформировались единые подходы. Неоднозначность положений Постановления № 102, отсутствие конкретных условий его применения, противоречие терминологии и положениям иных нормативных актов приводят к замешательству как среди заказчиков и участников закупки, так и среди контролирующих органов и судов. В результате национальный режим применяется в зависимости от усмотрения должностного лица по принципу «как понял». Что делает Постановление № 102 примером неэффективного регулирования закупок медицинских изделий.

Материал был опубликован ранее в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ 2019 №12.

¹ Решение Пермского УФАС России от 23.07.2019 по закупке № 0156200009919000378.

² Решение Ростовского УФАС России от 12.08.2019 по закупке № 0358300132519000167.

³ В Постановлении № 102 указано: 14.19.32.120 Специальные хирургические одноразовые стерильные изделия из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала.

⁴ Решение Пермского УФАС России от 22.07.2019 по закупке № 0356100029519000153.

⁵ В Постановлении № 102 в перечень № 1 включены наборы (комплекты) реагентов для гематологических анализаторов.

⁶ См. решение Пермского УФАС от 31.08.2017 по закупке № 0356300003817000084.

⁷ Решение Астраханского УФАС России от 17.05.2019 по закупке № 0325200000619000179.

⁸ См. ГОСТ 25725-89 «Инструменты медицинские. Термины и определения».

⁹ Решение Смоленского УФАС России от 15.03.2018 по делу № 28/18-гз/ж по закупке № 0163200000318000465, решение Краснодарского УФАС России от 13.04.2016 по закупке № 0318200028116000166, решение Челябинского УФАС России от 26.08.2019 по закупке № 0169300012319000840.

¹⁰ Решение Тюменского УФАС России от 18.06.2019 по закупке № 0167200003419002700, решение Томского УФАС России от 20.03.2018 по закупке № 0365100016318000008. Аналогично решение для шприцов объемом 6 мл: решение Владимирского УФАС России от 22.05.2019 по закупке № 0128200000119002594 (один производитель в РФ).

¹¹ Постановление Пятнадцатого ААС от 26.10.2017 по делу № А32-13039/2017.

¹² Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.02.2018 по делу № А32-13039/2017.

¹³ Решение Новосибирского УФАС России от 14.03.2019 по делу № 054/06/14-361/2019 по закупке № 0351200000619000115.

¹⁴ Подробнее об этом см. Александров Г. А. Вопросы применения Постановления № 102 при закупках медицинских изделий из ПВХ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 2.

¹⁵ См. решение Челябинского УФАС России от 11.06.2019 по закупке № 0869200000219001402.

¹⁶ См. решение Московского УФАС России от 27.08.2019 по закупке № 0373200215519000368.

¹⁷ Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 (далее – Постановление № 145).

¹⁸ Решение Марийского УФАС России от 05.06.2019 по закупке № 0308300014219000079. Аналогичная позиция прослеживается в решении Московского УФАС России от 24.06.2019 по закупке № 0373100108219000499.

¹⁹ См. решение Тюменского УФАС России от 25.06.2019 по закупке № 0167200003419002566.

²⁰ В оригинале: «reforming our broken system of government contracting». См. James W. Kim The Past, Present, and Future of Government contracting in Healthcare // Annals of Health Law vol. 19 Issue 1, 2010. P. 141-146.

В России подсчитали потери при госзакупках

Эксперты аналитического центра «Национальный рейтинг прозрачности закупок» (НРПЗ) подсчитали, что уровень потерь государства при проведении госзакупок (в соответствии с законом «О контрактной системе», 44-ФЗ) повысился за 12 месяцев по I полугодие 2019 года на 60,67% до 227,8 млрд рублей.

«За период НРПЗ-2019 потери государства от закупок в условиях низкой конкуренции составили 227,86 млрд рублей (без учета уровня инфляции). Во всех сегментах наблюдается увеличение потерь в сравнении с показателями предыдущего периода: в федеральном сегменте потери увеличились на 40,50%, в региональном и муниципальном — на 68,86% и 61,87% соответственно», — приводит «Финмаркет» выдержки из исследования.

Напомним также, что в середине ноября участники II Всероссийской научно-практической конференции «Цифровизация закупок в здравоохранении» пришли к выводу, что одной из главных проблем нынешних госзакупок в сфере здравоохранения является рост количества несостоявшихся тендеров.

В ходе обсуждения эксперты отметили, что только в первой половине 2019 года объем таких торгов вырос вдвое — до 60,8 тыс. Подавляющее большинство таких тендеров приходится на регионы, причем в основном речь идет о срыве закупок недорогих препаратов. По мнению специалистов, одной из причин этой проблемы стала методика формирования цены в госзакупках.

Между тем закупочная деятельность в сфере здравоохранения является важнейшим критерием оценки эффективности государства. Так, один из пунктов соответствующего национального проекта ставит целью повышение эффективности функционирования работы всей системы здравоохранения и внедрения цифро-

вых технологий и платформенных решений до 2024 года, формирующих единый цифровой контур.

Участники дискуссии обратили внимание, что эту задачу фактически взяли на себя современные электронные площадки, которые выступают в качестве центрального инфраструктурного элемента отрасли. Также они являются разработчиками дополнительных сервисов, облегчающих работу заказчиков и упрощающих доступ поставщиков к госзакупкам.

«Понимая проблематику работы и заказчиков, и поставщиков, мы стараемся предлагать только те решения, в которых есть высокая потребность. Именно так пришла идея создания сервиса обоснования НМЦК в соответствии со всеми требованиями Приказа № 871н Минздрава России. Сервис создан в начале 2018 года и регулярно обновляется в соответствии с требованиями пользователей и законодательства, в том числе он позволяет использовать все четыре метода обоснования цены при закупке лекарственных препаратов. Мы получили много слов благодарности от заказчиков, потому что использование сервиса позволяет сформировать обоснование цены за 7-10 минут, это быстро и удобно», — отмечает коммерческий директор РТС-тендер Ольга Громкова.

Добавим, что закупки лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, являются одной из топовых отраслей госзакупок как по количеству закупок, так и по сумме заключенных контрактов. За 3 квартала 2019 года по 44-ФЗ прошло порядка 220 тыс. процедур на общую сумму 900 млрд рублей.

<https://www.rosbalt.ru/business/2019/12/16/1818634.html>

Регулирование тарифов в ЖКХ, снижение цен на лекарства, борьба с картельными сговорами – комментарии ФАС для СМИ

13 декабря в ФАС России состоялась нетворкинг-сессия «В диалоге с регулятором. Верификация информации». Мероприятие было поделено на три секции. Первая посвящена работе антимонопольного органа, вторая — вопросам верификации информации и третья — повышению коммуникативных навыков общения. В приветственном слове заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов отметил, что Федеральная антимонопольная служба — ведомство абсолютно открытое.

«Если это не охраняемая законом тайна, не инсайдерская информация и не информация, способная нанести ущерб безопасности государства — это становится достоянием СМИ «день в день». Такая информационная политика и открытость закреплены в наших нормативных актах», — сказал Андрей Цыганов, обращаясь к участникам сессии — представителям редакция средств массовой информации.

Начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов в своем выступлении обратил внимание на невозможность становления и развития экономических отношений без конкуренции.

«Компании могут быть разными — крупными, малыми, но они должны работать в равных условиях, и наша задача создать такие условия, — подчеркнул он. — В 2017 году Указом Президента России был утвержден Национальный план развития конкуренции, устанавливающий принципы государственной конкурентной политике».

Создание равных условий для ведения бизнеса и развития конкуренции предусматривает совершенствование действующего законодательства. Так, сегодня принят в III чтении законопроект о запрете на

создание унитарных предприятий на конкурентных рынках, внесены в Госдуму законопроекты об антимонопольном комплаенсе — системе предупреждения рисков нарушения антимонопольного законодательства, о непредоставлении предписаний в отношении органов власти при обжаловании в суде. Также сейчас в Правительстве Российской Федерации находится законопроект о реформировании правового регулирования естественных монополий, законопроекты о госрегулировании цен (тарифов) и о возможности Правительства РФ разрешать использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия патентообладателя (статья 1360 ГК РФ).

Рассказывая о деятельности ведомства в сфере жилищно-коммунального хозяйства, заместитель начальника Управления регулирования ЖКХ ФАС России Анастасия Адодина отметила, что служба собирает информацию о тарифах на услуги ЖКХ в субъектах практически в режиме онлайн и контролирует их размер и обоснованность их установления.

«ЖКХ очень живая отрасль, регулируя ее, мы стоим на страже защиты публичных интересов, конечных пользователей услуг», — уточнила Анастасия Адодина.

Передавая слово своему коллеге, заместителю начальника Управления регулирования ЖКХ ФАС России Александру Федякову, она отметила, что 2019 год в России был объявлен годом театра, однако для их управления это стал год ТКО.

В своем выступлении он рассказал о реализации «мусорной реформы» в России, создании нормативной правовой базы, пресечении недобросовестных действий при отборе регионального оператора по обращению с ТКО.

«На сегодняшний день мы провели проверки установления тарифов на обращение с мусором почти в 40 субъектах Российской Федерации, выявили ряд нарушений, связанных с завышением показателей, имеющих важное значение при формировании тарифа, — отметил он. — Сегодня мы стараемся обобщить контрольную практику, чтобы в будущем органы регулирования не допускали нарушений».

Завершилась секция обзором резонансных картельных дел ФАС. Как уточнил начальник Управления по борьбе с картелями Андрей Тенишев, сговор всегда приводит к увеличению цен на товары, причем в 85-90% выявленных случаях речь идет об антиконкурентных соглашениях на закупках.

Он напомнил, что не так давно к уголовной ответственности был привлечен мэр г. Владивостока. «Он был осужден за взятки и злоупотреблений полномочий, однако это следствие, первопричиной же является антиконкурентное соглашение, в которое он вступил с рядом компаний, благодаря чему только ограниченное количество организаций могло получить подряды мэрии в рамках госзаказа», — сообщил он.

«ФАС наделена полномочиями контроля и привлечения к административной ответственности юрлиц, вступивших в антиконкурентные соглашения. Однако мы сталкиваемся с ситуацией, когда компании платят многомиллионные штрафы, а затем, заложив их как издержки, продолжают незаконную деятельность. Разрешить эту ситуацию можно только привлечением к уголовной ответственности должностных лиц компаний», — заключил Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29104>

Определены случаи казначейского сопровождения средств, уплачиваемых исполнителям по контрактам, в 2020 году

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» (далее — Закон № 380-ФЗ) определено, что казначейскому сопровождению в 2020 году подлежат в том числе следующие целевые средства:

— авансовые платежи по контрактам, заключаемым получателями субсидий и бюджетных инвестиций, а также получателями взносов в уставные капиталы за счет указанных субсидий;

— авансовые платежи по государственным контрактам (за исключением государственных контрактов, заключаемых в целях реализации государственного оборонного заказа), заключаемым на сумму 100 млн руб. и более;

— расчеты по контрактам, заключаемым в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на сумму 300 тыс. рублей и более, а также расчеты по контрактам, заключаемым в целях исполнения указанных контрактов на сумму 300 тыс. рублей и более;

— авансовые платежи по государственным контрактам, заключаемым на сумму 100 млн руб. и более федеральными и автономными учреждениями, лицевого счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, предоставляемые в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса и ст. 78.2 БК РФ;

— расчеты по государственным контрактам, заключаемым в целях реализации государственного оборонного заказа на сумму более 300 тыс. руб., а также расчеты по контрактам, заключаемым в рамках исполнения указанных контрактов на сумму более 300 тыс. руб.;

— авансовые платежи по контрактам, заключаемым на сумму 100 млн руб. и более заказчиками для обеспечения нужд субъекта РФ (муниципальными заказ-

чиками для обеспечения муниципальных нужд), субсидии юридическим лицам, бюджетные инвестиции в соответствии с концессионными соглашениями, предоставляемые из бюджета субъекта РФ (местного бюджета), если источником финансового обеспечения расходов обязательств субъекта РФ (муниципального образования) являются межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, предоставляемые из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъекта РФ (муниципальной собственности);

— авансовые платежи по контрактам, заключаемым исполнителями и соисполнителями в рамках исполнения указанных в подп. 3 Закона № 380-ФЗ, в подп. 4 Закона № 380-ФЗ, в подп. 6 Закона № 380-ФЗ и подп. 8 ч. 1 ст. 4 Закона № 380-ФЗ контрактов, договоров о предоставлении субсидий, концессионных соглашений.

Между тем казначейскому сопровождению не подлежат в том числе средства, предоставляемые на основании контрактов, заключаемых:

— в целях приобретения услуг связи, коммунальных услуг, электроэнергии, услуг по организации и осуществлению перевозки грузов и пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования, авиационных и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом, подписки на периодические издания, аренды, осуществления работ по переносу (перестройке, присоединению) принадлежащих юридическим лицам инженерных сетей, коммуникаций, сооружений, а также проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, осуществления страхования в соответствии со страховым законодательством, услуг по приему платежей от физических лиц, осуществляемых платежными агентами;

— в соответствии с Законом № 44-ФЗ, исполнение которых подлежит банковскому сопровождению.

<https://www.garant.ru/news/1309019/>

Апелляция поддержала позицию ФАС России в споре с администрацией Балашихи

Ранее ФАС России вынесла решения о наличии нарушений антимонопольного законодательства в действиях органа местного самоуправления, одно из которых и было предметом рассмотрения в апелляционной инстанции. 9 декабря 2019 года Девятый арбитражный апелляционный суд признал законным решение и предписание антимонопольного ведомства в отношении Администрации городского округа Балашиха Московской области.

Так, Администрация не демонтировала рекламные конструкции, установленные и эксплуатируемые на территории городского округа Балашиха Московской области без действующих разрешений по ряду адресов. Администрация также не включала в Схему размещения рекламных конструкций те из них, на установку и эксплуатацию которых сама выдавала разрешения. Такое бездействие органа власти Комиссия ФАС России квалифицировала как нарушение Закона о защите конкуренции* и выдала Администрации предписания о прекращении этих нарушений антимонопольного законодательства.

Напоминаем, что ФАС России разработала Рекомендации для региональных и муниципальных властей по предотвращению нарушений в сфере наружной рекламы.

Справка:

Статья 15. Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации

Часть 1. Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных

или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

* части 1 статьи 15.

Таким образом, антимонопольная служба пришла к выводу, что действия оператора электронной площадки не противоречат положениям Закона о контрактной системе, а жалоба заявителя была признана необоснованной. Заявитель, не согласившись с таким решением, обратился в суд. Однако, Арбитражный суд города Москвы отказал заявителю в удовлетворении требований в полном объеме, признав правомерность выводов ФАС России о признании жалобы ООО «Смирнова» необоснованной.

<https://fas.gov.ru/news/29035>

Исполнители по госконтрактам могут получить отсрочки по уплате неустоек, их списание

Исполнителям по госконтрактам может быть предоставлена возможность на получение отсрочки по уплате неустоек, их списание, следует из поправок к закону "О контрактной системе" (44-ФЗ), опубликованных на портале проектов нормативных правовых актов. Законопроект, подготовленный Минпромторгом, предусматривает наделение правительства РФ правом устанавливать случаи и порядок предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и списания начисленных сумм таких неустоек.

Необходимость такой нормы министерство объясняет тем, что из-за антироссийских санкций у ряда исполнителей по государственным и муниципальным контрактам, в том числе у организаций оборонно-промышленного комплекса, по независящим от них причинам образовалась просрочка исполнения своих обязательств по контрактам. Это, в свою очередь привело к возникновению большого количества неустоек. "Выполнение обязательств по выплате возникших штрафов негативно скажется на экономике предприятий и может привести к банкротству части из них, а для организаций оборонно-промышленного комплекса — поста-

вить под угрозу исполнение государственного оборонного заказа, — отмечается в пояснительной записке к этому законопроекту. — Предоставление отсрочки уплаты неустойки и списание начисленных сумм неустойки позволит не допустить такого негативного воздействия на исполнителей".

Как сообщалось, ранее в 44-ФЗ уже вносились временные нормы о списании неустоек поставщиков по госконтрактам. Так, в 2015 году были приняты поправки к 44-ФЗ, согласно которым в 2015 и 2016 годах заказчики могли предоставить отсрочку уплаты неустоек или списать начисленные суммы неустоек в порядке, определенном правительством. Соответствующее постановление правительства устанавливало, что списание начисленных сумм неустоек распространяется на принятую к учету задолженность поставщика независимо от срока ее возникновения и осуществляется в порядке, установленном Минфином России.

В прошлом году была принята поправка, которой устанавливалась возможность списания заказчиками принятой к учету задолженности по уплате неустоек, если такая задолженность образовалась до 1 января 2017 года по контрактам, обязательства по которым выполнены в полном объеме в 2015 и 2016 годах.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1570>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «Росспиртпром» извещает о продлении до 16:00 мск. 31.03.2020 срока приема заявок на участие:

- в продаже без объявления цены лотов №№5-29 (товарные знаки 06, 32, 33, 35, 42 классов МКТУ), информационное сообщение о которой было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №378 (05.328) от 18.05.2018, с изменениями в №392 (08.342) от 24.08.2018, № 405 (11.355) от 23.11.2018, №433 (07.383) от 05.07.2019 и на официальном сайте АО «Росспиртпром»;
- в четвертом интервале понижения цены лота № 2 (10 ед. недвижимого и 1 ед. движимого имущества, расположенного в г. Волгограде и Волгоградской области), реализуемого посредством публичного предложения, информационное сообщение о котором было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 378 (05.328) от 18.05.2018, с изменениями в № 426 (05.376) от 17.05.2019, № 432 (06.382) от 28.06.2019, № 441 (08.391) от 30.08.2019 и размещено на официальном сайте АО «Росспиртпром».

Дополнительную информацию можно запросить по тел. (495)7853825 доб.2769,

моб.89162114041, Zakharova.julia@rosspirtprom.ru.

Контактное лицо – Захарова Ю.В.

ООО «Газпром нефтехим Салават» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) по продаже имущества по реализации объектов движимого имущества: мобильного комплекса МегаМАКС, состоящего из полуприцепа МегаМАКС и полуприцепа Трифайзер

Сведения о продавце имущества: ООО «Газпром нефтехим Салават».

Имущество продается через электронные торги на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8(3476) 31-80-05.

Предмет продажи: мобильный комплекс МегаМАКС,

состоящий из полуприцепа МегаМАКС (гос. № АХ 8638 02)

и полуприцепа Трифайзер (гос. № АХ 8637 02).

Адрес: Россия, Республика Башкортостан, г. Салават, ул. Молодогвардейцев, д. 30.

Дата проведения аукциона: «21» января 2020 г. в 10:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: «20» декабря 2019 г. в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: «20» января 2020 г. в 10:00 (МСК).

ООО «Газпром комплектация» извещает о продаже движимого имущества, расположенного в г. Москве

Продавец: ООО «Газпром комплектация», тел. 88126130279.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949,

centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов: 12:00ч. 27.01.20г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи» (далее – ЭТП).

Предмет продажи (Лоты):

Аквариумный комплекс (4 поз.) – лот №1;

Офисная мебель:

– лоты №№2, 3, 4, 5, 12, 13 (11 поз. в лоте),

– лоты №№6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 21 (12 поз. в лоте),

– лоты №№15, 16, 17, 18 (13 поз. в лоте),

– лот №19 (14 поз.),

– лот №20 (9 поз. в лоте),

– лоты №№22, 23 (6 поз. в лоте);

Гардеробы с зеркалами (5 поз.) – лот №24;

Кабинет руководителя (1 позиции) – лот №25;

Кресла офисные (5 поз.) – лот №26;

Стулья офисные (5 поз.) – лот №27;

Кондиционеры и вставки для кондиционеров в окно:

– лоты №№28, 29, 33, 34 (30 поз. в лоте),

– лот №30 (22 поз.),

– лот №32 (26 поз.),

– лоты №№35, 36, 37, 38 (28 поз. в лоте),

– лот №39 (12 поз.),

– лот №40 (27 поз.),

– лот №41 (50 поз.),

– лот №43 (13 поз.);

Кондиционеры:

– лот №31 (18 поз.),

– лот №42 (17 поз.),

– лот №44 (9 поз.);

Лот №45 – Система прецизионного кондиционирования (1 позиции);

Лот №46 – 20-футовый контейнер (1 позиции).

Обременения Лотов: отсутствуют.

Начальные цены Лотов в руб.:

№1 – 32 520; №2 – 6 240; №3 – 5 040;

№4 – 12 360; №5 – 14 160; №6 – 14 520;

№7 – 14 280; №8 – 14 880; №9 – 16 080;

№10 – 13 680; №11 – 8 400; №12 – 9 960;

№13 – 16 800; №14 – 18 000; №15 – 18 240;

№16 – 13 560; №17 – 12 480; №18 – 12 840;

№19 – 19 800; №20 – 9 840; №21 – 43 440;

№22 – 24 960; №23 – 12 120; №24 – 11 280;

№25 – 36 360; №26 – 16 920; №27 – 9 720;

№28 – 86 400; №29 – 93 480; №30 – 33 360;

№31 – 60 240; №32 – 40 800; №33 – 52 440;

№34 – 51 480; №35 – 58 800; №36 – 58 800;

№37 – 58 800; №38 – 58 800; №39 – 29 520;

№40 – 61 680; №41 – 143 040; №42 – 75 480;

№43 – 85 680; №44 – 94 080;

№45 – 928 680; №46 – 8 520.

Шаг повышения цены по каждому Лоту: 5% от начальной цены лота. Все цены с уч. НДС.

Размер задатка по каждому Лоту (НДС не облаг.): 5% от начальной цены лота.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00ч. 23.12.19 г. по 16:00ч. 23.01.20 г.

заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата рассмотрения заявок: 24.01.20г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении открытого аукциона по продаже имущества (металлолом)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Саратов».
Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,
тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.
Оператор электронной площадки:
Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»
(ООО ЭТП ГПБ).
Контактные телефоны:
8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.
Форма проведения аукциона – аукцион является открытым по составу участников и открытым по форме подачи предложений о цене реализуемого Имущества.
Выставляемое на аукцион имущество:
Лом черных металлов в количестве 45 позиций: 4 890,928 тонн.
Начальная цена: 37 219 962 руб. 08 коп. НДС исчисляется налоговым агентом.
Дата проведения аукциона: 21 января 2020 г. в 11:00 по московскому времени.
Место проведения аукциона: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
Дата начала приема заявок: 20 декабря 2019 г. в 10:00 по московскому времени.
Дата и время окончания приема заявок: 20 января 2020 г. в 10:00 по московскому времени.
Информационное сообщение об аукционе размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru/> и ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
Дополнительную информацию можно запросить у организатора аукциона.

Продажа недвижимого имущества (машино-место)

Продавец: ООО «Газпром комплектация».
Организатор: АО «ГБЭС»,
адрес: 115191, г. Москва, Большой Староданиловский пер., д. 2, стр. 9;
тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.
Оператор электронной площадки:
Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»
(далее – ООО ЭТП ГПБ или ЭТП ГПБ).
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, официальный сайт: <https://etp.gpb.ru>.
Дата проведения: 21 января 2020г. в 11:00 (здесь и далее МСК).
Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.
Прием заявок с 20 декабря 2019 с 10:00 по 17 января 2020 года до 16:30.
Предмет аукциона в электронной форме:
Лот № 1 Машино-место на 5 эт. бокс. 5-52, площадью 19,6 кв. м., ГСК «АВТО».
Лот № 2 Машино-место на 5 эт. бокс. 5-51, площадью 19,6 кв. м., ГСК «АВТО».
Начальная цена предмета торгов (лот №1 и №2):
700 000 (семьсот тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС (20 %).
Шаг повышения цены: 35 000 руб.
Сумма задатка: 70 000 000 руб.
Местонахождение имущества: РФ, г. Москва, ул. Каховка, д. 30.
Порядок проведения торгов: определяется Регламентом ООО ЭТП ГПБ.
Полная документация о торгах размещена на официальном сайте Организатора торгов и Оператора электронной площадки.

Продается имущественный комплекс производственной базы в центре Новой Москвы с правом аренды земельного участка общей площадью 40 000 кв. м., расположенный в поселение Сосенское, д. Лето

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 22.01.2020 г. в 14:00 по Мск.
Место проведения торгов: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)
Выставляемое на продажу имущество:
имущественный комплекс с правом аренды земельного участка общей площадью 40 000 кв. м.
Место нахождения Имущества:
г. Москва, поселение Сосенское, д. Лето.
Цена первоначального предложения: 433 853 776 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 303 697 643 руб., с учетом НДС.
Заявки на участие принимаются ОТ на <https://etp.gpb.ru/> с 20.12.2019 г. по 20.01.2020 г.
(до 15:00 по Мск.).

Продается имущество в составе нежилых зданий и антенно-мачтового сооружения с правом аренды земельного участка общей площадью 19314 кв. м, расположенного по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. 2-я Луговая

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 22.01.2020 г. в 14:00 по Мск.
Место проведения торгов: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)
Выставляемое на продажу имущество:
нежилые здания и антенно-мачтовое сооружение
с правом аренды земельного участка общей площадью 19314 кв. м.
Место нахождения Имущества: Тульская область, г. Щекино, ул. 2-я Луговая.
Цена первоначального предложения: 10 426 000 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 8 862 100 руб., с учетом НДС.
Заявки на участие принимаются ОТ на <https://etp.gpb.ru/> с 20.12.2019 г. по 20.01.2020 г.
(до 15:00 по Мск.).

Продается право долгосрочной аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Газопровод, кадастровый номер 50:21:120305:0006

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 22.01.2020 г. в 14:00 по Мск.
Место проведения продажи: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)
Выставляемое на продажу имущество:
Право долгосрочной аренды на земельный участок общей площадью 2030 кв. м.,
кадастровый номер 50:21:120305:0006. Категория земель: земли поселений.
Разрешён для использования:
размещения стоянки автомобилей за магазином-столовой.
Место нахождения Имущества: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Газопровод.
Цена первоначального предложения: 14 924 000 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 7 462 000 руб., с учетом НДС.
Заявки на участие принимаются ОП на <https://etp.gpb.ru/> с 20.12.2019 г. по 20.01.2020 г.
(до 15:00 по Мск.).

Продается право долгосрочной аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Газопровод, кадастровый номер 50:21:120305:0008

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 22.01.2020 г. в 14:00 по Мск.
Место проведения продажи: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)
Выставляемое на продажу имущество:
Право долгосрочной аренды на земельный участок общей площадью 1420 кв. м.,
кадастровый номер 50:21:120305:0008. Категория земель: Земли населенных пунктов.
Разрешенное использование:
для размещения стоянки автомобилей жилого поселка.
Место нахождения Имущества: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Газопровод.
Цена первоначального предложения: 13 444 000 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 6 722 000 руб., с учетом НДС.
Заявки на участие принимаются ОП на <https://etp.gpb.ru/> с 20.12.2019 г. по 20.01.2020 г.
(до 15:00 по Мск.).

Собственник имущества ООО «Газпром трансгаз Москва» в лице организатора торгов ООО «СТ групп» сообщает о внесении изменений в извещение, опубликованное в газете «Московский комсомолец» № 258(28.130) от 20 ноября 2019 г. о продаже движимого имущества (лом металла).

Дата и время окончания приема заявок: 20 января 2020 г. в 12:00 по московскому времени.
Дата рассмотрения заявок: 22 января 2020 г. до 17:00 по московскому времени.
Дата проведения аукциона в электронной форме:
23 января 2020 г. в 13:00 по московскому времени.

Продается право долгосрочной аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, д. Зименки, кадастровый номер 50:21:0120114:1046

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп»,
тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 22.01.2020 г. в 14:00 по Мск.
Место проведения продажи: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)
Выставляемое на продажу имущество:
Право долгосрочной аренды на земельный участок общей площадью 76 035 кв. м.,
кадастровый номер 50:21:0120114:1046.

Категория земель:
земли населенных пунктов.
Разрешенное использование:
для индивидуального жилищного строительства.
Место нахождения Имущества:
г. Москва, поселение Сосенское, д. Зименки.
Цена первоначального предложения:
302 514 000 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения:
151 257 000 руб., с учетом НДС.
Заявки на участие принимаются ОП на <https://etp.gpb.ru/> с 20.12.2019 г. по 20.01.2020 г.
(до 15:00 по Мск.).

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,
д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может
не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются
и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности
за содержание информационных сообщений
и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью
или частично) без письменного
разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 19.12.19 в 23:00
Отпечатано
в АО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 2364.
•
Газета распространяется на территории
Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.