

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 464 (02.414) пятница, 21 февраля 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Рады представить вашему вниманию новую книгу О.А. Беляевой и Е.В. Агаповой «Границы транспарентности публичных закупок. (Магистратура) Монография»

Цель настоящей монографии состоит в определении основных проблем правового воздействия на закупочные отношения в части раскрытия информации по трем направлениям: в контрактной системе; в области государственного оборонного заказа; в сфере регламентированных (корпоративных) закупок. В центре внимания авторов – выявление специфических и системных проблем на протяжении закупочных циклов, а не только при реализации самих закупочных процедур, а также обоснование главных направлений оптимизации законодательного регулирования, предложение конкретных поправок в нормативные правовые акты.

<https://knorus.ru/catalog/grazhdanskoe-pravo/567816-granicy-transparentnosti-publichnyh-zakupok-magistratura-monografiya/>



Е.В. Агапова, О.А. Беляева

**ГРАНИЦЫ
ТРАНСПАРЕНТНОСТИ
ПУБЛИЧНЫХ ЗАКУПОК**

Монография

RUI
science
RU.SCIENCE.COM

А также, пользуясь случаем, поздравляем с днем рождения нашего постоянного и горячо любимого автора – Ольгу Александровну Беляеву! От лица редакции и наших читателей желаем ей счастья, здоровья, творческих успехов и всего самого наилучшего!

Прокуратура: дробление, экспертиза и работа закупочной комиссии



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendery.ru

Наш очередной обзор мы начнем с очередной вариации, похожей, «условно-вечной» темы – «дробления». Прокуратура Перемышльского района выявила нарушение ФЗ №135-ФЗ («О защите конкуренции») при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ в сфере дорожной деятельности в с. Перемышль.

Между администрацией сельского поселения с.Перемышль и индивидуальным предпринимателем был заключен муниципальный контракт по устройству обочин автодороги местного значения по ул. Коммунаров. По условиям контракта необходимо выполнить работы по планировке площадки механизированным способом с устройством подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня.

Спустя три недели, между администрацией и тем же предпринимателем вновь заключен муниципальный контракт на выполнение работ по подсыпке обочин автодороги местного значения на той же улице. На сей раз, по условиям контракта необходимо выполнить работы по планировке площади ручным способом с устройством подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня.

Указанные работы выполнены в полном объеме, между сторонами подписаны акты выполненных работ и, за счет средств местного бюджета, произведена их оплата.

Между тем, по результатам рассмотрения материалов прокурорской проверки комиссией Калужского УФАС установлено, что заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными контрактами, с целью обхода установленной законом необходимости проведения торгов, в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе. Это является нарушением п. 4 ст. 16 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», в связи чем, прокуратурой в отношении индивидуального предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением Калужского УФАС, индивидуальный предприниматель привлечен к административ-

ной ответственности за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем и ему назначен административный штраф в размере 15 тыс. рублей. Дело об административном правонарушении по ч.7 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении бывшей главы администрации сельского поселения «Село Перемышль», заключившей вышеуказанные контракты, находится на рассмотрении в Калужском УФАС.

Как и прежде, не все заказчики внимательны и к установленным законодательством ограничениям по объемам закупки у единственного поставщика «до 300/600 тысячами» (пп. 4,5 ч.1 ст. 93 Закона №44-ФЗ). Так проведенная прокуратурой города Курска проверка показала, что заведующие трех детских садов заключили контракты на поставку продуктов питания с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур с превышением установленного законом годового объема закупок.

Руководителям внесены представления и в их отношении прокурор вынес постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ (неверный способ закупки, 30 тыс. руб.), которые направлены в Курское УФАС России для рассмотрения по существу.

Аналогичное нарушение выявила Прокуратура Тарбагатайского района при проверке бюджетного учреждения здравоохранения «Тарбагатайская центральная районная больница». Учреждением в 2019 году с единственным поставщиком было заключено 82 договора на общую сумму более 2,6 млн. рублей, тогда как годовой объем таких закупок не должен превышать двух миллионов рублей (напомним, что данное ограничение касается закупки «до трехсоттысячниками»).

Кроме того, заказчиком при закупке лекарственных средств в аукционной документации не указано международное непатентованное наименование (МНН) лекарственного препарата.

По представлению прокурора района, два должностных лица учреждения здравоохранения привлечены к дисциплинарной ответственности.

Прокурором района в отношении главного врача и специалиста по закупкам больницы возбуждено два дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ и ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ (включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении фирменных наименований, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки). УФАС по Республике Бурятия виновным лицам назначены штрафы (решение в отношении специалиста по закупкам на момент подготовки обзора не вступило в законную силу).

Говоря об описании объекта закупки (техническом задании), всегда следует помнить и о результатах его исполнения. А также четком соблюдении формальностей. Да, многие специалисты ставят под вопрос осмысленность специального оформления проведения экспертизы при приемке

(так как она и так является органичным элементом приемки). Но эти размышления не снимают обязанности данных действий.

В ходе проведенной прокуратурой Новоузенского района проверки закупок для муниципальных нужд образовательных учреждений района было установлено, что со стороны ряда образовательных организаций района возложенная обязанность по проведению экспертизы предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, не исполняется. Указанное обстоятельство не только является нарушением законодательства о контрактной системе, но и, по мнению прокуратуры, может вести к поставке некачественной продукции, ненадлежащему выполнению услуг.

По итогам проверки в адрес руководителей 2 образовательных учреждений внесены представления, которые рассмотрены и удовлетворены, выявленные нарушения – устранены.

Впрочем, встречаются и иные ошибки, связанные с заключением и исполнением контракта, странные на вид и печальные в части последствий.

Краснокаменская межрайонная прокуратура Забайкальского края провела проверку по поступившей из СМИ информации об осуществлении ремонта автомобильной дороги от Краснокаменска до аэропорта до проведения торгов.

Проверка показала, что администрацией городского поселения «Город Краснокаменск» в ЕИС была размещена документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта «Ремонт дорожного покрытия автомобильной дороги № 8 «Город-Аэропорт», утвержденная и.о. руководителя администрации городского поселения «Город Краснокаменск».

Однако в проекте муниципального контракта в нарушение требований законодательства был неверно указан предмет муниципального контракта (монтаж типовых детских и спортивных площадок вместо ремонта дорожного покрытия). Была ли это техническая ошибка или умысел – сказать сложно, но последствия не заставили себя долго ждать. В отношении должностного лица, утвердившего документацию об электронном аукционе, было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок), и по результатам рассмотрения дела УФАС по Забайкальскому краю назначен штраф в размере 3 тыс. рублей.

Но, на момент подготовки обзора, работы по проведению ремонта дороги не были приняты и оплачены в связи с возникшим гражданско-правовым спором, разрешаемом в судебном порядке.

И, в завершение обзора – пример ответственности членов закупочной комиссии. Проведенная прокуратурой города Братска проверка закупок Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования «город Братск» выявила, что при рассмотрении заявок

на участие в электронном аукционе на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на поставку специализированной техники должностными лицами комитета допущены нарушения закона при принятии решения о признании заявки ООО «КМ-ФИНАНС» соответствующей требованиям документации.

По результатам проверки, прокурором города в отношении трёх должностных лиц вынесены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.30 КоАП

РФ (признание заявки на участие в аукционе надлежатель, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе).

По результатам их рассмотрения УФАС по Иркутской области два должностных лица признаны виновными в совершении административного правонарушения, привлечены к административной ответст-

венности в виде административного штрафа по 30 тыс. рублей каждый. В отношении одного должностного лица, с учетом смягчающих вину обстоятельств, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с малозначительностью.

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendency.ru (www.tendency.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».

Госдума приняла законопроект об антимонопольном комплаенсе в III чтении

Документ был разработан ФАС России во исполнение Национального плана развития конкуренции в РФ в 2018–2020 годы.

20 декабря 2019 года на пленарном заседании Государственная Дума РФ окончательно приняла законопроект о введении антимонопольного комплаенса в последнем, третьем чтении. Документ был поддержан депутатами единогласно.

Напомним, документ определяет понятие антимонопольного комплаенса, устанавливает порядок организации антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами, а также определяет основные (минимальные) требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих систему антимонопольного комплаенса.

«Антимонопольный комплаенс является одним из эффективных инструментов предупреждения и профилактики нарушений антимонопольного законодательства и снижения антимонопольных рисков для хозяйствующих субъектов», — говорит заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский.

Целью антимонопольного комплаенса является снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Законопроектом предусмотрено, что разработанные хозяйствующими субъектами акты о внедрении комплаенса, могут быть направлены в ФАС России для получения заключений об их соответствии требованиям антимонопольного законодательства, что также должно способствовать повышению уровня определённости и законности при осуществлении деятельности хозяйствующих субъектов.

Кроме того, внедрение хозяйствующим субъектом антимонопольного комплаенса будет учитываться ФАС России при отнесении его деятельности к той или иной категории риска в рамках риск-ориентированного подхода при контроле за соблюдением требований антимонопольного законодательства.

<https://fas.gov.ru/news/29370>

ФАС России: тарифные решения новые, жалобы старые

Комиссия антимонопольного ведомства приступила к активному рассмотрению тарифных споров и выявлению нарушений требований законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

С тех пор, как завершилась тарифная кампания на 2020 год и органами исполнительной власти в субъектах РФ были приняты тарифные решения по коммунальным услугам, прошло чуть более полутора месяцев. Однако в ФАС России уже начали поступать заявления о досудебном урегулировании споров от регулируемых организаций, которые не согласны с принятыми тарифами. Напомним, ежегодно Комиссия ФАС России рассматривает в среднем около 200 тарифных споров. С начала февраля 2020 года Комиссия антимонопольного ведомства уже провела 13 заседаний по рассмотрению тарифных споров. В основном, это были споры по коммунальным тарифам, установленным в сфере электро- и теплоснабжения. Кроме того, ФАС России было проведено два заседания по выявленным признакам нарушений требований законодательства в области обращения с твердыми коммунальными отходами и одно в сфере водоснабжения.

Своё несогласие с установленными тарифами на коммунальные услуги выражают также физические и юридические лица, направляя свои жалобы в антимонопольное ведомство. С начала года в ФАС России поступило порядка 90 обращений, которые уже находятся в работе и анализируются на предмет выявления признаков нарушений законодательства РФ. «Рассмотрение жалоб потребителей, связанных с ростом коммунальных тарифов, также составляет большой пласт нашей работы. Мы убеждены, что население и иные потребители не должны переплачивать за коммунальные услуги, а тарифы должны быть понятны и прозрачны. Поэтому, главная задача антимонопольного ведомства, в том числе, заключается в том, чтобы обеспечить обоснованные тарифы для всех потребителей коммунальных услуг без исключения», — говорит Юлия Юдина, начальник Управления регионального тарифного регулирования ФАС России.

<https://fas.gov.ru/news/29346>

Расторжение в одностороннем порядке. Нужен контроль?

В 2019 году 14 тыс. договоров по закупкам у бизнеса для государственных и муниципальных нужд были прекращены в одностороннем порядке.

В 2019 году 14 тыс. договоров по закупкам у бизнеса для государственных и муниципальных нужд, заключённых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», были прекращены в одностороннем порядке.

Почти 40% из них — безосновательно.

Об этом рассказал замглавы ФАС Михаил Евраев, заявив, что такая статистика демотивирует предпринимателей участвовать в тендерах.

ФАС рассмотрела почти 13,9 тыс. случаев одностороннего расторжения контрактов по инициативе заказчиков в рамках 44-ФЗ в 2019 году. При этом 5 тыс., или 36%, сделок были отменены без оснований, подчеркнул он.

Прекратить контракт можно, если контрагент не исполняет обязательства по нему. В такой ситуации исполнитель теряет не только сам договор, но и финансовое обеспечение, пояснил заместитель руководителя ФАС. Это правильно, когда предприниматель сорвал контракт, но несправедливо, если факт недобросовестного поведения впоследствии не подтвердился, уверен Михаил Евраев.

— Это серьёзно демотивирует предпринимателей участвовать в закупках, — заявил заместитель руководителя ФАС.

У бизнесменов нет возможности обжаловать решение заказчика во внесудебном порядке, подчеркнул Михаил Евраев. Для баланса интересов сторон он предложил наделить их этим правом. Это можно совместить с рассмотрением в ФАС вопроса о включении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков, считает замглавы ФАС.

В предыдущие годы процент разорванных без оснований обязательств был выше. По данным ФАС, из 8 тыс. контрактов, рассмотренных службой в 2018 году, бездоказательно было расторгнуто 44%. А в 2017-м таких договоров была вообще половина.

Разрыв контракта в одностороннем порядке нередко приводит к банкротству предприятия, ведь те затраты, которые оно производит в процессе, ему не компенсируют, заявил президент «Опоры России» Александр Калинин. Он добавил, что эту проблему

надо подробно анализировать, после чего вносить изменения в законодательство: контракт подписывается двумя сторонами, поэтому все условия, а также причины расторжения должны быть в нём определены, уверен Александр Калинин.

В соответствии с нормами, регламентируемыми 44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения по гражданскому законодательству.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было указано в контракте.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещается в ЕИС и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком данного требования считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, механизм расторжения контракта в одностороннем порядке законодательно регламентирован.

При этом необходимо учесть, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а решение о включении/не включении принимает фе-

деральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, по факту рассмотрения информации о уже расторгнутом контракте. Однако высокий процент расторжения контрактов безосновательно свидетельствует о проблеме, которая может быть решена путем установления дополнительного контроля со стороны органов исполнительной власти.

Подобный контроль уже реализован в 44-ФЗ — в части установления необходимости и порядка согласования с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, заключения контракта с единственным поставщиком в определенных законом случаях.

К примеру, для заказчиков г. Москвы и Московской области такое согласование осуществляется Главным контрольным управлением г. Москвы и Главным контрольным управлением Московской области соответственно.

Согласно действующему законодательству, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение 10-дневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы.

Основанием для отмены такого вступившего в силу решения могло бы послужить отсутствие согласования федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

Светлана Попова

<https://zakupki-digital.ru/jekskljuziv/rastorzhenie-v-odnostoronnem-porjadke-nuzhen-kontrol/>

Интервью Андрея Тенишева в журнале "Конкуренция и право" «Мы обобщили лучший опыт многолетней борьбы с картелями»

Опубликовано в журнале «Конкуренция и право» № 1, 2020 г.

Градус обсуждения антикартельного пакета¹ накануне его рассмотрения Госдумой повышается. Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Петрович Тенишев прокомментировал нашему журналу наиболее дискуссионные вопросы. Он рассказал, как ведомство планирует применять новые полномочия по выемке и оборотный штраф за воспрепятствование проверкам, почему нужно обязательное заключение антимонопольного органа при расследовании уголовных дел об ограничивающих конкуренцию соглашениях и какие шаги предпринимаются для скоординированной работы с правоохранителями.

— Андрей Петрович, оппоненты пакета поправок называют расширение полномочий службы — наделение правом выемки документов и предметов — чрезмерным и нецелесообразным. Зачем нужны эти полномочия и насколько широко планируете ими пользоваться?

— Будем применять только для внеплановых выездных проверок по антиконкурентным соглашениям. По таким делам ежегодно проводится около ста внезапных поверочных мероприятий. И лишь в пяти-шести случаях из них нужна выемка. Причем это вопиющие ситуации.

Пример из практики. Приезжаем проверять компанию и видим, что с компьютера размещается госзаказ, с него же несколько якобы конкурирующих хозяйствующих субъектов выходят на торги, торгуются, потом здесь же подписывают госконтракт и оплачивают его. А в коробочке лежат флешки с электронно-цифровыми подписями и госзаказчика — регионального Минздрава, и «конкурентов», и отделения Федерального казначейства. Мы находим в подобных случаях весь набор доказательств преступления, а самостоятельно изъять их не вправе.

Другой пример. В ходе проверки обнаруживаем соглашение о разделе рынка с подписями его участников, изъять которое тоже невозможно. Ксерокопии достаточно для доказывания вины юридического лица в рамках антимонопольного дела. Но если есть признаки уголовно наказуемого картеля, то, чтобы доказать вину тех, кто подписал незаконное соглашение, нужен подлинник. Только по нему возможно провести почерковедческую экспертизу. И если завтра оригинал будет утрачен — а, как показывает практика, после нашей проверки так и будет, — следователь ничего не докажет.

— Но ведомство же может обратиться с просьбой о совместной проверке и проведении оперативно-разыскных мероприятий к правоохранительным органам?

— Да, если мы заведомо знаем, что речь идет об уголовно наказуемом картеле. Однако на практике нередко криминал выявляется уже в ходе самой проверки и осмотра.

— Выемка производится, как указано в поправках, на основании мотивированного постановления уполномоченного лица антимонопольного органа. Исходя из каких мотивов будет выдаваться такой акт?

— Когда есть достаточные основания полагать, что доказательства картельного соглашения могут быть сокрыты или уничтожены. При этом нужно понимать, что изымаются документы, которые проверяемой компанией в обычном деловом обороте не нужны. Зачем ей картельное соглашение о разделе товарного рынка или график, где расписано, кто и когда должен выигрывать аукционы? Ни о какой блокировке финансово-хозяйственной деятельности проверяемого юридического лица речи нет.

— А о каких проверках, за воспрепятствование которым предлагается ввести оборотный штраф, идет речь и по каким составам?

— Тоже только о внеплановых выездных проверках соблюдения требований о запрете заключения картельных соглашений по статьям 11, 16 и пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции².

— Какие действия будут считаться воспрепятствованием проверкам или уклонением от них?

— В частности, когда при наличии приказа о проведении проверочных мероприятий и после предъявления удостоверений уполномоченных этим приказом должностных лиц антимонопольного органа их не пускают на территорию хозяйствующего субъекта.

Если отключают сервер, внедряют в компьютеры специальные программы и устанавливают аппаратуру, которые в процессе копирования информации выкачивают ее с нашего диска обратно или уничтожают все данные.

Примеров того, каким образом препятствуют проверкам, много. Бывают и совсем курьезные случаи: директор схватил ноутбук, спрыгнул с ним со второго этажа на крышу своего автомобиля и скрылся. В ходе

обсуждения антикартельного пакета до его внесения в Госдуму звучало предложение указать в поправках перечень действий, которые будут расцениваться как воспрепятствование. Но сделать это невозможно, поскольку нельзя предусмотреть все вероятные варианты.

— В новой редакции примечаний к статье 178 УК РФ дается дефиниция преступного дохода для целей данной статьи. Какой подход лег в основу при определении этого понятия?

— Мы руководствовались разъяснениями Верховного Суда РФ, которые он дал в Постановлении Пленума от 18 ноября 2004 года № 23 о практике по уголовным делам о незаконном предпринимательстве и легализации преступных доходов. Суд, изучив огромный массив дел, четко сформулировал: под преступным доходом понимается выручка от реализации товаров, работ или услуг за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных расходов, с нею связанных. Если речь идет об организованной группе лиц, исходить следует из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками. В 2016 году Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 15 ноября 2016 года № 48 об уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подтвердил эту правовую позицию.

— Для привлечения к уголовной ответственности чаще исчисляется причиненный картелем ущерб или извлеченный доход?

— В большинстве дел исчисляется доход, полученный незаконным путем. Доказать ущерб возможно в редких ситуациях, хотя такая практика есть.

Важный момент: Разъяснение Президиума ФАС России № 11 об определении размера убытков, причиненных антимонопольными нарушениями, в котором дается широкое толкование ущерба применительно к гражданскому праву, нельзя использовать в уголовном процессе в целях квалификации действий по статье 178 УК РФ. Иначе можно насчитать ущерб с учетом упущенной выгоды и много народа незаконно пересажать. В подобных делах экспериментировать нельзя, нужно придерживаться аккуратного и консервативного подхода, а ущерб должен быть прямым и без гипотетических сумм.

— Будет ли отделяться преступный доход от картеля от законно полученной его участником выручки на товарном рынке?

— Конечно, мы в нашей практике так и делаем.

А при расследовании уголовных дел следователи должны привлекать сотрудников антимонопольной службы в качестве специалистов, которые в своем заключении дадут полное представление о границах рынков, наличии или отсутствии конкурентных отношений, признаках картеля, размере дохода, извлеченного участниками сговора, или размере причиненного ущерба. Мы давно ратуем за введение в УПК РФ нормы об обязательности такого заключения до направления уголовного дела в суд. На наш взгляд, это поможет расследованию и позволит избежать возможных следственных и судебных ошибок.

— Перейдем к утвержденной Правительством РФ летом 2019 года межведомственной программе мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений³. Какие мероприятия предусмотрены и какие задачи они решают?

— Программа включает три блока основных задач. Первый — снизить количество дел по мелким картелям. Под ними понимаются антиконкурентные соглашения, по которым их участники извлекли доход менее пятидесяти миллионов рублей.

Второй — увеличить эффективность взаимодействия антимонопольного и правоохранительных органов. Можно разработать прекрасные законы, но грош им цена, если не будет скоординированной работы профильных ведомств. Предусмотрен комплекс мероприятий, в частности цикл обучающих семинаров-совещаний с правоохранителями по вопросам выявления и пресечения антиконкурентных преступлений. Первые такие семинары состоялись с участием представителей антимонопольной службы, ФСБ, МВД, Генпрокуратуры, Росфинмониторинга, проекта ОНФ «За честные закупки» в конце прошлого года в Казани. Планируем провести подобные продуктивные встречи, в ходе которых мы определяем политику взаимодействия и обмениваемся опытом, вырабатываем единообразные подходы к уголовно-правовой оценке преступных деяний, посягающих на конкуренцию, по всем округам.

И третий блок — повышение эффективности исполнения производств по делам о взыскании штрафов за антимонопольные правонарушения. Мало наложить штрафы, их нужно еще взыскать. Мы актив-

но работаем со службой судебных приставов при координирующей роли Генпрокуратуры РФ, в том числе в части своевременной передачи им дел, чему способствует электронная форма взаимодействия. Чаще стали применять статью 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата штрафа в срок грозит двойным штрафом. Одновременно предлагаем внести в Кодекс об административных правонарушениях поправки о пятидесятипроцентной скидке в случае добровольной своевременной уплаты штрафа нарушителем⁴.

— Во исполнение программы разработаны методические рекомендации об организации взаимодействия ФАС России с правоохранительными органами по раскрытию и расследованию преступлений по статье 178 УК РФ⁵. К практическому применению перешли?

— Да, рекомендации востребованы и активно используются на практике.

— В этом документе даны также обязательные указания о способах и методах оперативно-разыскной деятельности и следственных действий. Для правоохранителей он имеет все же рекомендательный характер?

— Методические рекомендации ни в коей мере не руководство к действию. У наших коллег из правоохранительных органов процессуальная самостоятельность, а обязательные для использования ими документы принимаются на уровне Генпрокуратуры РФ либо МВД, ФСБ или Следственного комитета.

В этих рекомендациях мы собрали, обобщили и описали все знания и лучший опыт многолетней практики борьбы с картелями, обратили внимание на трудные вопросы применения антимонопольного законодательства, важные аспекты взаимодействия антимонопольного и правоохранительных органов. Причем среди авторов не только сотрудники нашего ведомства, но и представители науки, прокуратуры.

— Почти на всех этапах расследования картельных дел рекомендуется привлекать специалистов антимонопольной службы. Кто должен играть лидирующую роль в уголовном процессе по таким преступлениям?

— Если речь идет об уголовном преследовании участников антиконкурентного соглашения, то, безусловно, следователь. Это записано в УПК РФ.

Но к мнению сотрудников ФАС России следователь должен, конечно, прислушиваться и оценивать его наравне с другими доказательствами по делу. Отмечу, что нас и сейчас часто привлекают в рамках подобных дел, поскольку антимонопольное законодательство — сложная материя, начиная с анализа товарных рынков и заканчивая правилами проведения торгов.

— Уголовно-правовая охрана конкуренции не ограничена применением статьи 178 УК РФ. Нарушения антимонопольных запретов охватывают довольно широкий перечень смежных составов преступлений, таких как мошенничество, коммерческий подкуп, злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств, получение взятки. Доля уголовных дел за антиконкурентные преступления, возбужденных по таким составам, значительная. С чем это связано и как, с Вашей точки зрения, будет развиваться практика?

— Здесь важны два фактора.

Во-первых, участники картеля на торгах договариваются не только между собой, но зачастую вступают в сговор и с заказчиками. В подобных случаях, как правило, помимо преступных деяний, запрещенных статьей 178 УК РФ, речь идет о должностных преступлениях или хищениях и эти действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Во-вторых, правоохранителям более понятны должностные преступления, по расследованию которых у них большой опыт.

Прогнозировать, по какому пути пойдет правоприменительная практика, трудно, потому что антиконкурентные соглашения постоянно видоизменяются и становятся все более разнообразными.

В любом случае, надеюсь, эти методические рекомендации помогут объективно и всесторонне расследовать уголовные дела о картелях и верно квалифицировать содеянное.

Интервью подготовила Оксана Бодрягина, шеф-редактор журнала «Конкуренция и право»

¹ Подробнее об антикартельном пакете читайте здесь.

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

³ Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17.06.2019 № 1314-р.

⁴ Проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части снижения размера административных штрафов для лиц, признанных участниками ограничивающих конкуренцию соглашений и готовых добровольно уплатить штрафы в установленные сроки».

⁵ Утверждены Приказом ФАС России от 08.08.2019 № 1073/19.

Электронный формат закрытых закупок: первый опыт и тенденции развития законодательства

Беляева Ольга Александровна, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор РАН.

Михакин Алексей Викторович, аспирант отдела гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Аннотация

В статье рассматривается этап становления законодательства в области закрытых закупок в электронной форме в рамках контрактной системы. Осуществлен анализ первого опыта нормативно-правового регулирования таких закупочных процедур, а также рассмотрены тенденции развития законодательства в данной сфере. Авторами сделан вывод о необходимости продолжения процесса цифровизации закрытых закупок, сформулированы предложения о необходимости имплементации норм о закрытых закупках в Закон о контрактной системе, распространения электронного формата закрытых торгов на весь перечень закупок проведение которых допускается только в закрытой форме и важности законодательного закрепления таких способов закупок как запрос предложений и запрос котировок.

Ключевые слова

Закрытые закупки, закрытые торги, закрытый аукцион, закрытый конкурс, контрактная система, цифровизация закупок, специализированная электронная площадка.

До недавнего времени совместить такие термины как «закрытые закупки», «оборона и безопасность», «сведения составляющие государственную тайну» с понятиями открытости, доступности и цифровизации представлялось проблемным не только для обывателя или рядового участника контрактной системы, но и для профессионалов в сфере государственных и муниципальных закупок.

На практике, собственно, так и было. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) устанавливал четыре закрытых способа закупки — закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион. Проведение закрытых закупок осуществлялось путем направления бумажных приглашений на участие в закупке потенциальным участникам торгов. При этом перечень таких участников определялся заказчиком исходя из способности (по мнению заказчика) потенциального контрагента осуществить поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) и подлежал согласованию с Федеральной антимонопольной службой. Заявки участников закупки также подавались исключительно в бумажном виде в запечатанных конвертах, при этом сами заявки должны были содержать описание входящих в их состав документов, должны были быть прошиты, пронумерованы и скреплены печатью участника закупки. А собственно торги (при проведении закрытого аукциона) осуществлялись по классической схеме путем личного участия участников закупки в помещении для проведения торгов, объявления аукционистом снижаемой цены, поднятия участниками торгов карточек в случае, если они согласны заключить контракт по объявленной аукционистом цене.

Таким образом, процесс закрытых закупок вполне можно было охарактеризовать как крайне трудоемкий (причем как для государственного заказчика, так и для потенциальных участников закупки), непрозрачный (осуществление таких юридически значимых действий как направление приглашений к участию в закупке, прием заявок участников закупки, вскрытие конвертов исключительно в «ручном» и «бумажном» формате) и низкоконкурентный (принимать участие в таких закупках мог крайне ограниченный пул поставщиков (подрядчиков, исполнителей), отобранный государственным заказчиком).

Вместе с тем, век высоких технологий, повсеместное распространение «цифры» при оказании государственных и муниципальных услуг, а также успешное применение электронных закупочных процедур при осуществлении открытых закупок в рамках контрактной системы диктовали необходимость оптимизации, сокращения издержек и более эффективного использования человеческих ресурсов при проведении закрытых закупок путем перевода их в электронный формат. Воплощение в жизнь поставленной задачи требовало не только реализации соответствующих технических решений в области безопасности и защиты информации, но и необходимости совершенствования нормативно-правового регулирования в данной сфере. Первым шагом развития законодательства в указанном направлении

можно назвать принятие постановления Российской Федерации от 27.11.2017 г. № 1428 «Об особенностях осуществления закупки для нужд обороны страны и безопасности государства» (Постановление — № 1428), которое с одной стороны придало статус «закрытых» всем закупкам осуществляемым Минобороны России, ФСБ России и СВР России, а также подведомственным им государственным учреждениям и унитарным предприятиям, а с другой стороны обязало указанные органы исполнительной власти при осуществлении закупок, предмет которых попадает под Аукционный перечень [см. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».] проводить закрытый аукцион с использованием функционала специализированной электронной площадки, оператором которой является ООО «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа». При этом в части процедурных моментов осуществления такой закупки Постановление № 1428 содержит отсылочные нормы к порядку проведения электронного аукциона, закрепленным нормами Закона № 44-ФЗ.

Введенный Постановлением № 1428 новый способ осуществления закупок «закрытый аукцион с использованием функционала специализированной электронной площадки» нельзя в полной мере назвать именно закрытым способом проведения закупок. Закрытая процедура закупки предполагает не только ограниченный доступ к информации о закупках (приглашению на участие в закупке, документации о закупке, проекту государственного контракта), но также предусматривает и закрытый перечень участников такой закупки [см. часть 1 статьи 84 Закона № 44-ФЗ. Аналогичные подходы к определению закрытой закупки, закрытых торгов содержатся также в части 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц».]. В данном же случае, речь идет исключительно об ограничении информации о материалах закупки в открытом доступе, при этом де-факто, участником такой закупки может стать любое юридическое или физическое лицо, прошедшее процедуру аккредитации на специализированной ЭТП. Следовательно, можно говорить скорее о «скрытой» (квази-закрытой) закупке, нежели о закрытой закупке. Хотя безусловно нельзя не отметить, что в отсутствие соответствующего технического решения со стороны специализированной электронной площадки, закупки товаров (работ, услуг) поименованных в Постановлении № 1428 осуществлялись бы «по старинке» в классическом закрытом формате.

Таким образом, можно наблюдать крайне интересный факт, когда техническая реализация процедуры закрытых торгов повлияла на содержание, форму и механизм действия правовой нормы, что является отличительным явлением становления норм права в эпоху становления цифровой реальности [см. Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 8]. Правовая природа такой «скрытой» закупки и возможность ее отнесения к открытым, либо закрытым закупочным процедурам заслуживает дополнительного правового исследования.

Не смотря на то, что положения Постановления № 1428, касающиеся проведения закупочных процедур в электронной форме, не получили распространение на Перечень закупок, проведение которых должно осуществляться закрытым способом в соответствии с пунктом 2 статьи 84 Закона № 44-ФЗ, нельзя не отметить, что нормы Постановления № 1428 стали предвестником грядущей полноценной цифровизации закрытых закупок.

Постановлением № 1428 впервые был подчеркнут особый «специализированный» статус электронно-торговой площадки для осуществления закрытых закупок. Вместе с тем, требования к оператору такой специализированной торговой площадки были установлены уже позднее Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656 (далее — Постановление № 656).

Постановление № 656 в дополнение к единым требованиям, установленным для оператора «обычной» электронно-торговой площадки, установило для оператора специализированной торговой площадки дополнительные требования о наличии лицензии на работу со сведениями составляющими государственную тайну, а также лицензии в области разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств. [Непроведение ликвидации, отсутствие решения суда о признании несостоятельным (банкротом), непривлечение к ответственности по статье 19.28 Кодекса об административных правонарушениях, отсутствие судимости в сфере экономики у руководителя

и членов коллегиального органа, а также наличие заключенных договоров об оказании услуг связи и опыта обеспечения электронных процедур].

Таким образом, если в Постановлении № 1428 была поименована конкретная специализированная электронная площадка, то Постановление № 656 заложило правовые основы для возможности выбора и других специализированных электронных площадок, что, несомненно, в перспективе, учитывая фактор конкуренции, должно позитивно сказаться на качестве конечного продукта и сервисов как для государственного заказчика, так и для потенциальных участников закупочных процедур.

При этом в настоящий момент до сих пор остается открытым вопрос о порядке отбора операторов специализированных торговых площадок, который бы устанавливал ясные и четкие правила того, каким образом потенциальный оператор такой площадки мог бы реализовать себя в указанном качестве. Отсутствие подобного порядка безусловно является «белым пятном» нормативно-правового регулирования закрытых электронных закупок.

Последним на настоящий момент времени шагом законодателя в области цифровизации закрытых закупочных процедур является издание Постановления Правительства Российской Федерации от 28.02.2019 № 223 «Об особенностях проведения закрытых электронных процедур и порядке аккредитации на специализированных электронных площадках» (далее — Постановление № 223) установившим с 01.07.2019 обязанность Минобороны России, ФСБ России и СВР России проводить в электронной форме закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс и закрытый аукцион. При этом нормы положения касаются в том числе и закупок товаров (работ, услуг) документация о закупке которых, либо проект контракта содержат сведения составляющие государственную тайну.

Осуществление таких закупок предполагается путем шифрования информации и материалов связанных с указанными закупками с использованием шифровальных (криптографических) средств, сертифицированных по требованиям к безопасности информации федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области обеспечения безопасности, образующих сеть шифрованной связи I класса.

Для участия в закрытых закупках потенциальный контрагент должен пройти аккредитацию на специализированной электронной площадке предоставив общий комплект документов, подтверждающий правомочность участника закупки (копия выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), ИНН, копия учредительных документов участника и т.д.) и при желании участвовать в закупках товаров, работ, услуг) сведения о которых составляют государственную тайну — лицензию на проведение работ со сведениями, составляющими государственную тайну и информацию о специальных разрешениях (лицензиях), членстве в саморегулируемых организациях (далее — СРО) или свидетельствах о допуске к определенным видам работ, выданных СРО (при наличии).

Информация о наличии лицензии в области защиты государственной тайны и соответствующих допусках участника закупки подлежит отражению в Реестре участников закрытых электронных процедур, который ведет специализированная электронная площадка.

При этом порядок приглашения поставщиков претерпел существенные содержательные изменения по сравнению с классическими закрытыми «бумажными» процедурами закупок.

Для формирования перечня участников закрытой электронной процедуры государственный заказчик должен направить оператору специализированной электронной площадки запрос о предоставлении информации из Реестра участников закрытых электронных процедур об участниках, которые удовлетворяют требованиям, необходимым для участия в электронной процедуре. [Запрос должен содержать требования к участникам закрытых закупок, предусмотренные частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (с указанием конкретных документов, которыми подтверждается соответствие участника закупки требованиям содержащимся в таком запросе) и при необходимости указание на наличие лицензии на работу со сведениями, содержащими государственную тайну, необходимой степени секретности и специальных разрешений (допусков) или членстве в СРО.] При этом, после получения от специализированной электронной площадки об участниках соответствующих установленным в запрос требованиям, заказчик включает таких лиц в перечень участников закрытой электронной процедуры.

Подобный подход лишает государственного заказчика диспозитивности в выборе потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на стадии формирования перечня участников закрытой закупки

и, безусловно, делает процедуру закупки более прозрачной. Проведенное исследование позволяет сделать ряд следующих выводов и предложений:

— переход закрытых электронных закупок в электронный формат является объективно обусловленным процессом оптимизации закупочных процедур, обусловленный вступлением государства и человека в цифровую эпоху и ставшего возможным благодаря достижениям отечественной науки и техники в области создания специализированных электронных площадок и использования шифровальных (криптографических) средств защиты информации;

— цифровизация закрытых закупок позволит сделать закрытые закупки более прозрачными, свести к минимуму человеческий фактор, связанный с документооборотом при их проведении, упростить процесс проведения закрытых закупок как для государственного заказчика (в части размещения материалов закупки на ЭТП, автоматизации механизма проведения торгов, электронного информирования участников закупки об итогах закупки), так и участников закупки (в части возможности подачи заявки из любой точки нашей страны, участия в торгах посредством программных и технических средств электронно-торговой площадки, заключения государственного контракта средствами электронной подписи);

— установление ясных и понятных правил участия субъектов открытого рынка в закрытых закупках в электронной форме позволит увеличить конкуренцию и, как следствие, позволит снизить цену заключаемого по ре-

зультатам закупки государственного контракта и повысить эффективность расходования бюджетных средств;

— нормативно-правовое регулирование проведения закрытых электронных процедур находится на начальном этапе своего развития и выражено в основном в форме подзаконных нормативных актов Правительства Российской Федерации. Вместе с тем, учитывая объем и важное значение осуществления закрытых закупок в жизни государства и общества представляется целесообразным имплементировать соответствующие нормы в положения Закона № 44-ФЗ.

— возможность проведения закрытых электронных процедур в настоящий момент связана с осуществлением той или иной закупки конкретным федеральным органом исполнительной власти (Минобороны России, ФСБ России, СВР России). Подобный выборочный подход законодателя, вряд ли можно назвать эффективным, соответствующим принципам и целям контрактной системы.

Возможность осуществления закрытых закупок в электронной форме представляется целесообразным распространить не только на закупки отдельных государственных заказчиков, но и на остальные закрытые закупки, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, среди которых — закупки содержащие сведения составляющие государственную тайну для нужд иных федеральных органов исполнительной власти, закупки страхования, транспортировки и охраны ценностей, драгоценных металлов и камней, музейных предметов, музейных коллекций, редких и ценных изданий и рукописей име-

ющих историческое, художественное или иное культурное значение, закупки клининговых услуг по уборке помещений и услуг водителей для обеспечения деятельности судей и судебных приставов;

— действующие положения Закона № 44-ФЗ предполагают возможность осуществления закрытых конкурсов, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса и аукциона, не допуская проведения в закрытой форме запроса предложений и запроса котировок. Вместе с тем, учитывая реализацию на практике закрытых процедур закупок в электронном формате, в целях повышения гибкости государственных заказчиков при определении способа закупки, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности проведения в закрытой электронной форме всех конкурентных способов закупок, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Библиографический список:

1. Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 8.

Беляева О.А., Михашин А.В., *Электронный формат закрытых закупок: первый опыт и тенденции развития законодательства // Правовое регулирование цифровой экономики в современных условиях развития высокотехнологического бизнеса в национальном и глобальном контексте: монография / под общ.ред. В.Н. Синюкова, М.А. Егоровой М., 2019 с 98-204*

Планы ФАС России по корректировке Закона № 223-ФЗ: введение единых требований к участникам, предквалификации на торгах и рейтинга деловой репутации

Несмотря на то что Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее — Закон № 223-ФЗ), вступивший в силу в 2012 году, ежегодно корректируется, его нормы еще далеки от совершенства. С этим согласился и заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев, выступая на пресс-конференции, посвященной проблемам правоприменения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон № 44-ФЗ) и Закона № 223-ФЗ и направлениям совершенствования законодательства. Поэтому в числе приоритетов службы — продвижение инициатив по изменению и дополнению норм о закупках госкомпаний и естественных монополий.

По данным контролирующих органов, среднее количество заявок по Закону № 223-ФЗ существенно отстает от аналогичных показателей по Закону № 44-ФЗ. Так, если в 2019 году среднее количество заявок по Закону № 44-ФЗ составило 3,12%, то по Закону № 223-ФЗ — только 1,17%. Всего в прошлом году в ЕИС было опубликовано извещений на общую сумму 14,1 трлн руб. Причем на долю аукциона приходится 8,7% от общего количества закупок, конкурса — 17,3%, запроса предложений — 4,6%, запроса котировок — 3,8%. Оставшиеся 65,6% — это иные способы, включая закупки у единственного поставщика и неконкурентные закупки.

Кроме того, статистика, озвученная начальником Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Артёмом Лобовым, показала резкий рост количества рассмотренных жалоб по Закону № 223-ФЗ — почти в два раза (с 7149 в 2018 году до 13 674 в 2019 году). Ведомство связывает такую тенденцию с тем, что за последние годы были внесены существенные изменения в правила проведения закупок по Закону № 223-ФЗ, бизнес начал их использовать и в случае несоблюдения новых правил — прибегать к подаче жалоб как к одному из самых оперативных методов восстановления нарушенных прав участников закупки, внесения изменений в закупочную документацию и т. п. При этом число обоснованных жалоб увеличилось более чем на 30% (с 2617 в 2018 году до 4371 в 2019 году). В свою очередь, количество жалоб о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП) возросло почти на 70% (с 972 в 2018 году до 1647 в 2019 году).

В ходе мероприятия были озвучены текущие проблемы и пробелы законодательного регулирования закупок по Закону № 223-ФЗ. Среди них:

- отсутствие единых требований к составу заявок и к участникам, а также к порядку оценки заявок;
- отсутствие обоснования начальной цены договора;
- неограниченное осуществление закупок у единственного поставщика и неконкурентных закупок.

Если по первым двум проблемам пути решения очевидны — установление единых требований к составу заявок и к участникам закупок, введение обязанности обоснования начальной цены договора, то по последней обсуждаются несколько взаимосвязанных идей. Во-первых, предлагается объединить неконкурентные закупки с закупками у единственного поставщика, так как между ними очень тонкая грань и иногда сложно их различить. Во-вторых, планируется установить исчерпывающий перечень случаев, при которых заказчик может проводить закупку у единственного поставщика, а также ввести ограничение предельного размера закупок неконкурентным способом и у единственного поставщика — 10% от годового объема закупок (без учета случаев по исчерпывающему перечню из Закона № 44-ФЗ).

Кроме того, замруководителя ФАС России указал на отсутствие единых подходов к установлению квалификационных требований к участникам закупки. Пути решения этой проблемы он видит во введении универсальной и специальной предквалификации на торгах (речь идет об опыте исполнения договора на определенную сумму, наличие которого будет проверяться в автоматическом режиме). Поскольку подать жалобу на закупку сможет только то лицо, которое имеет право на подачу заявки, то такая мера позволит предотвратить случаи направления обращений "профессиональными жалобщиками" (организациями и лицами, подающими жалобы на закупки ради получения денег за отзыв таких жалоб), считают представители службы.

В числе инициатив также прозвучало внедрение рейтинга деловой репутации предпринимателей. По аналогии с предложениями по Закону № 44-ФЗ предполагается, что рейтинг будет присваиваться автоматически в ЕИС в зависимости от качества, количества и стоимости исполненных контрактов. Его планируется использовать для допуска на торги и объективной оценки участника на торгах. В зависимости от уровня рейтинга (высокий, базовый, низкий) будет возможно снижение размера обеспечения заявки и договора.

"Должно работать следующим образом: для Закона № 44-ФЗ должны приниматься контракты и по Закону № 44-ФЗ, и по Закону № 223-ФЗ, и, наоборот, для Закона № 223-ФЗ должны приниматься контракты и по Закону № 223-ФЗ, и по Закону № 44-ФЗ. Возможно, и коммерческие контракты можно подумать, как принимать, но пока непонятно, как их администрировать", — подчеркнул Евраев.

Что касается банковской гарантии, предоставляемой для обеспечения заявки и договора, то здесь планируется не только установить унифицированные требования и утвердить единую форму банковской гарантии, но и опубликовать их в реестре банковских гарантий, который ведется в рамках госзакупок по Закону № 44-ФЗ.

Наконец, в перечне проблем законодательного регулирования закупок по Закону № 223-ФЗ Евраев выделил отсутствие:

- закрытого перечня электронных торговых площадок (намечен перевод всех закупок на электронные площадки, функционирующие в рамках Закона № 44-ФЗ);
- порядка заключения и исполнения договора (предлагается установить порядок заключения и исполнения договора, а также исключить из Закона № 223-ФЗ норму о возможности заказчика изменять существенные условия договора при его заключении);
- порядка включения в РНП (планируется регламентировать действия заказчика и антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о включении в реестр).

В планах ФАС России — и обеспечение электронного информирования участников закупок посредством ЕИС. Имеется в виду не только реализация возможности подачи жалоб и официальных уведомлений участников через ЕИС, но и в целом ведение всей претензионной и иной официальной переписки заказчика с исполнителем только в ЕИС. Также есть намерение расширить территорию реализации механизма дистанционного рассмотрения жалоб. Для заказчиков и предпринимателей из Дальнего Востока и Сибири уже введена такая возможность в тех случаях, когда рассмотрение жалоб предусмотрено только в центральном аппарате ФАС России (например, для закупок на сумму более 1 млрд руб.). С 16 марта аналогичный механизм рассмотрения жалоб заработает для Северо-Западного и Уральского округов. В дальнейшем его собираются распространить и на другие округа (включая Крым), и, возможно, уже к середине 2020 года — перейти на него по всем федеральным округам.

Помимо этого, в ходе мероприятия заместитель главы антимонопольной службы анонсировал создание в ближайшее время Экспертного совета по Закону № 223-ФЗ в составе представителей ФАС России, госкомпаний, ассоциации коплаенс-менеджеров и иных профессиональных организаций. Предполагается, что такой совет займется не только обсуждением законодательства и путей его совершенствования, но и налаживанием взаимосвязи с теми компаниями, которые заинтересованы в добросовестной конкуренции, с целью принятия совместных антимонопольных коплаенсов. В данном случае речь идет о системах предупреждения рисков нарушения антимонопольного законодательства, которые планируется утверждать по отраслевому принципу (в сфере строительства, в медицинской сфере и т. п.).

Некоторые из рассмотренных идей уже оформлены в виде законопроектов, некоторые — еще обсуждаются, а затем будут согласовываться с учетом позиций других контролирующих органов (Минфина России и Федерального казначейства). Но с определенностью можно сказать, что у ФАС России есть понимание, по какому вектору развития пойдет работа над совершенствованием законодательства о закупках госкомпаний и естественных монополий.

Михаил Евраев высказал опасение, что корректировка законодательства может затянуться по времени (вплоть до года или двух лет), но со своей стороны служба готова способствовать более оперативному принятию необходимых поправок. При этом он призвал госкомпании и естественные монополии, желающие осуществлять конкурентные закупки по Закону № 223-ФЗ, не дожидаться внесения изменений, а добровольно присоединяться к использованию типовых коплаенсов, в которых по договоренности сторон будут разъяснены все неясности и урегулированы пробелы.

ГД проработает вопрос о поправках, регулирующих госзакупки лекарств

В Госдуме проработают вопрос о внесении поправок, которые будут регулировать государственные закупки лекарственных препаратов, заявил первый замруководителя фракции "Единая Россия" Андрей Исаев.

"Нам необходимо внести отдельный законодательный акт, регулирующий государственные закупки лекарственных препаратов... Мы просим аппарат комите-

та по охране здоровья включиться в эту работу. Мы будем просить также комитет по бюджету подключиться к этой работе и подготовить предложения", — сказал Исаев на заседании межфракционной рабочей группы.

Он отметил, что после переговоров с правительством будет принято решение разработать отдельную главу в уже существующий закон или отдельный законодательный акт.

<https://ria.ru/20200220/1564997684.html>

Производители электроники попросили новых преференций при госзакупках

Отечественные производители высокотехнологичной продукции предложили правительству предоставлять ценовую преференцию для всех российских товаров при закупках госорганами. Соответствующее письмо Ассоциация разработчиков и производителей электроники (АРПЭ) 17 февраля направила курирующему промышленность вице-премьеру Юрию Борисову (копия есть у РБК, ее подлинность подтвердил гендиректор АРПЭ Иван Покровский).

Ассоциация объединяет крупнейших участников российского рынка радиоэлектроники, среди ее членов — холдинги «Инкотекс», GS Group и «Интеграл», производители телеком-оборудования T8, компьютеров iRU и другие российские компании.

Авторы письма указывают, что сейчас производители всех видов товаров и услуг пользуются ценовыми преференциями в виде 15% только при участии в закупках госкомпаний. Преференция означает, что на конкурсах российские товары сразу считаются на 15% дешевле, чем указано в заявке (но в случае победы договор заключается по цене заявки).

При этом при закупках государственными и муниципальными органами власти подобная ценовая преференция распространяется только на товары из формируемого Минфином перечня. Радиоэлектронные изделия в этот перечень не входят. Ассоциация просит Борисова распространить действие закона, регулирующего закупки госорганами, на все товары и услуги, по аналогии с тем, как это подразумевает документ, регулирующий закупки госкомпаниями, и поручить проработать необходимые изменения в нормативной базе профильным ведомствам.

При этом согласно принятому в июле 2019 года постановлению правительства оборудование, которое входит в реестр отечественной радиоэлектронной продукции, должно получать 30-процентную преференцию при закупках госкомпаниями. В АРПЭ попросили установить такой же размер преференции и при закупках электроники госорганами. Проект поправок в соответствующий закон ассоциация приложила к письму.

«Наше предложение направлено не на какие-то принципиальные изменения законодательства, а на решение проблемы противоречий в ранее принятых документах», — пояснил Иван Покровский.

Как к предложению отнеслись в правительстве и что изменится, если оно будет принято, — в материале РБК.

Нужны ли изменения

Авторы письма указывают, что при текущей практике закупок в высокотехнологичных отраслях иностранные поставщики занимают монопольное положение, что усугубляет технологическую зависимость России. «Реализация предлагаемых изменений направ-

лена на поддержку российских товаропроизводителей, в том числе на решение вопросов диверсификации организаций оборонно-промышленного комплекса в части стимулирования выпуска высокотехнологичной гражданской продукции», — указывают авторы письма.

Кроме того, нормы комплексной поддержки российских товаров при государственных и муниципальных закупках положительно отразятся на уровне развития конкуренции между отечественными производителями, уверены в АРПЭ.

По оценке Покровского, на долю российского электронного оборудования приходится примерно 20% в поставках госструктурам (в том числе и госкомпаниям). «Если же рассматривать только продукцию, внесенную в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, то ее доля не превышает 5%. Большая часть продукции в него не внесена из-за сложной и длительной процедуры подтверждения российского происхождения. Критерии российского происхождения установлены, но методика их подтверждения не формализована», — отметил глава АРПЭ.

По оценке главы Центра компетенций по импортозамещению в сфере информационно-коммуникационных технологий Ильи Массуха, доля российского оборудования при закупках госорганами составляет 1–2%. «Это связано в том числе и с тем, что не введен запрет на покупку иностранного оборудования при наличии отечественных аналогов», — отметил эксперт. С программным обеспечением ситуация чуть лучше — доля отечественного софта в госзакупках составляет 15–20% благодаря тому, что в свое время был введен реестр отечественного ПО, отметил Массух. По его мнению, помимо радиоэлектронной отрасли преференции при госзакупках как мера поддержки актуальны также для автомобилестроения и машиностроения.

Какую долю российские поставщики занимают в госзакупках

Директор Института повышения конкурентоспособности Алексей Ульянов говорит, что точных данных о доле российской продукции и разработок в рамках госзакупок пока нет. Были отдельные частные исследования по секторам (например, в радиоэлектронике всего 5% отечественных разработок), но на их основе нельзя составить полную картину, говорит эксперт.

В январе вице-премьер Юрий Борисов заявлял, что пока нет достоверной статистики о фактически приобретенной в рамках госзакупок отечественной продукции. А информация, которую предоставил ранее Минфин, о том, что средняя доля закупок российской продукции составляет 88%, является некорректной, так как «относится только к продукции машиностроения».

Как чиновники и эксперты отнеслись к инициативе
Представитель аппарата Юрия Борисова сообщил РБК, что они письмо ассоциации «пока не видели».

«Но аналогичная мера разрабатывается в правительстве и, как мы рассчитываем, будет принята. Но речь идет о преференции не в 15, а в 30%. И это всего лишь одна из ряда мер, направленных на поддержку отечественного производителя», — отметил он.

ФАС полностью поддерживает инициативу распространить ценовую преференцию в 15% на все товары, работы и услуги при закупках госорганами, заявил РБК замглавы службы Михаил Евраев. «Это полностью совпадает с предложениями ФАС. Как и предложение о возможности введения двухставочной ценовой преференции — это тоже правильно», — сказал он.

При этом предложенный ассоциацией законопроект нуждается в доработке, подчеркнул Евраев. «В проекте прописаны условия конкурса, но не обозначено, как это будет работать на аукционе. Кроме того, действующий приказ Минфина № 126н применяется не только для российских товаров, но и для товаров стран ЕАЭС. Этого в документе нет, и мы можем войти в противоречие с соглашением по ЕАЭС. Кроме того, необходимо в законе изменить процедуру администрирования применения ценовой преференции, чтобы исключить ее обход при закупках. Это несложные правки, главное, что сам подход в этом вопросе предложен правильный», — подытожил замглавы ФАС.

При этом эксперты неоднозначно отнеслись к предлагаемым АРПЭ мерам поддержки. «Душой я очень поддерживаю любой несырьевой бизнес — но в, условно говоря, 15-процентную скидку не верю», — отметил Алексей Ульянов. По его мнению, пока Россия не изменит в корне систему госзакупок и не откажется от аукционов, которые «убивают всю науку производства и способствуют контрафакту из Китая», ничего не изменится. «Считают, что лучше срывать какие-то более прямые меры. Например, перечни обязательного к закупке отечественного оборудования: машиностроительной продукции и мебели, которые у нас были, либо принцип «третий лишний» и т.п.», — подытожил собеседник РБК.

Илья Массух считает ценовые преференции не лучшим методом стимулировать радиоэлектронную отрасль. «Ценовая преференция не ведет к снижению стоимости продукции, и ее легко обойти, написав технические требования под конкретного вендора. Этим часто пользуются зарубежные производители. Наиболее эффективным остается запрет на использование иностранной продукции при наличии российских аналогов», — сказал он.

Александра Посыпкина, Инна Сидоркова / РБК
https://www.rbc.ru/technology_and_media/20/02/2020/5e4d403c9a79474bd9c110b4

Виталий Королев: Число превышений индекса платы граждан за ЖКУ с 2018 года сократилось более чем в 10 раз

В 2020 году превышение установленного в субъекте РФ индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги возможно только в 55 муниципальных образованиях.

«При этом все случаи имеют точечный характер и такие обоснованные причины, как концессионные соглашения, инвестиционные программы или программы комплексного развития», — сообщил заместитель руководителя ФАС России Виталий Королев в ходе научно-практической конференции «Жилищный кодекс Российской Федерации: правоприменительная практика, законодательные перспективы».

Так, индексы изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам РФ устанавливаются Правительством Российской Федерации. ФАС России в свою очередь осуществляет мониторинг соблюдения установленных индексов[1].

«Еще в 2019 году превышение величины предельно допустимого отклонения было зафиксировано в 646 муниципальных образованиях, а в 2015 году — в 1126. Изменения стали возможны благодаря введению механизма обязательного согласования таких превышений с ФАС России при установлении индексов на 2020 и последующие годы[2]», — пояснил Виталий Королев.

Он также сообщил об итогах работы ведомства в регулировании тарифов на вывоз твердых коммунальных отходов.

«К концу 2019 года нам удалось снизить средний показатель стоимости услуг на человека в месяц с почти 93 рублей до 86, — подчеркнул он. — Несмотря на то, что некоторые сложности в сфере еще сохраняются, Правительству удается

проводить работу в заданном ранее направлении». В ходе выступления замглавы антимонопольного ведомства отметил принятые во исполнение «дорожной карты» по развитию конкуренции и Национального плана развития конкуренции на 2018 – 2020 годы поправки в Жилищный Кодекс Российской Федерации[3]. Они повлекли позитивные изменения в вопросах отбора управляющих организаций для управления домами, все помещения в которых принадлежат государству. Теперь отбор проходит на конкурсах, организатором которых выступает муниципалитет.

По словам Виталия Королева, «дорожная карта» по развитию конкуренции также предусматривает устранение проблемы с порядком отбора управляющей организации для так называемых «многофункциональных комплексов», помещений в которых называются «апартаменты» и «лофты».

«Жизнь не стоит на месте, подобные здания строятся, граждане покупают в них недвижимость, и на передний план выходят вопросы управления такими домами. Существует необходимость дать нормативное определение этим понятиям», — пояснил заместитель руководителя ФАС России.

[1] в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 400.

[2] в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13.06.2019 № 756 «О внесении изменений в Основы формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

[3] Федеральный закон от 28.01.2020 № 4-ФЗ «О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации».

<https://fas.gov.ru/news/29372>

«Ростелеком» сообщил о следственных действиях в своих офисах

Девятерых сотрудников компании подозревают в картельном сговоре. Причиненный ими ущерб оценивается в 788 млн руб. По данному факту возбуждено уголовное дело.

Сотрудники правоохранительных органов провели следственные мероприятия в офисах компании ПАО «Ростелеком» по делу о злоупотреблениях в сфере закупок. Компания активно сотрудничает с правоохранителями. Об этом РБК сообщили в пресс-службе «Ростелекома».

Информированный источник «Интерфакса» заявил, что полицейские задержали девять сотрудников компании.

«Следственные мероприятия проводятся по факту выявленных компанией совместно с компетентными органами злоупотреблений в сфере закупок и выполнения строительно-монтажных работ по созданию сетевой инфраструктуры в рамках государственных и бизнес-проектов», — сообщили в пресс-службе компании.

В компании отметили, что она активно сотрудничает с правоохранительными органами, предоставляет всю необходимую информацию и создает условия для проведения оперативных мероприятий. В интересах следствия другие детали не раскрываются, добавили в «Ростелекоме».

Как сообщил источник «Интерфакса», речь идет о картельном сговоре на 788 млн руб. По его словам, задержано девять сотрудников компании. Возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 178 УК России (ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля)).

Собеседник агентства рассказал, что речь идет о сговоре на торгах на строительство линий связи, которые проводились «Ростелекомом» в прошлом году. Обыски проводились сотрудниками управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Воронежской области и сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) в Воронежской, Белгородской, Курской, Калужской и Волгоградской областях.

По данным источника ТАСС в правоохранительных структурах Воронежской области, подозреваемые вступили в картельный сговор при проведении торгов в рамках федерального проекта «Информационная инфраструктура».

https://www.rbc.ru/technology_and_media/19/02/2020/5e4d455c9a79474f2b409825

Кудрин уточнил объем неисполненных расходов бюджета за 2019 год

Неисполнение федерального бюджета за 2019 год побило рекорд, составив 1,122 триллиона рублей, об этом сообщил глава Счетной палаты России Алексей Кудрин, представляя доклад по итогам соответствующей проверки.

По его словам, уровень исполнения бюджета составил 94,5%, а федеральной адресной инвестиционной программы — 76%. «То есть ниже, чем когда-либо», — отметил глава контрольного органа.

https://ria.ru/organization_Schetnaja_Palata_RF/

Как говорится в опубликованных в четверг материалах, сложившаяся ситуация с исполнением расходов оказалась наихудшей за последние 11 лет. Хуже всего ситуация с исполнением бюджета сложилась в разделе «национальная экономика», где остались неизрасходованными 253,8 миллиарда рублей. По словам Кудрина, речь идет о субсидиях предприятиям, взносах в капиталы компаний на исполнение разных задач, а так же об инвестировании в разные направления, включая дорожное хозяйство.

На втором месте антирейтинга — раздел «национальная оборона», где остались не истраченными 236 миллиардов рублей. На третьем месте — «общегосударственные расходы» (232,8 миллиарда рублей).

По словам Кудрина, в Счетной палате ожидают, что правительство Михаила Мишустина в апреле представит Госдуме отчет о причинах рекордно низкого исполнения федерального бюджета за 2019 год и найдет виновных.

Глава контрольного органа добавил, что Мишустин уже поручил подчиненным разобраться в причинах неисполнения и назвать виновников. Кудрин выразил надежду, что в новом году такая ситуация не повторится. «Знаю даже, что настрой у правительства такой, что, надеюсь, многие обязательства будут исполнены», — заключил он.

Счетная палата и ранее предупреждала, что около триллиона рублей расходов бюджета за 2019 год может быть не исполнено. В Федеральном казначействе тогда объяснили это отказом от авансовых платежей при исполнении госконтрактов. Минфин заявлял, что неизрасходованные средства будут перенесены на следующий год и потрачены целевым образом.

https://ria.ru/20200220/1564988138.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews

Утвержден новый типовой контракт на оказание услуг по ремонту электронного и оптического оборудования

Минпромторг России в соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Правилами разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов утвердил новые типовой контракт на оказание услуг по ремонту электронного и оптического оборудования для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Типовой контракт) и информационную карту к указанному контракту (приказ Минпромторга России от 27 декабря 2019 г. № 5090).

В Типовом контракте учтены изменения, внесенные в Закон № 44-ФЗ и Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановлением Правительства РФ от 2 августа 2019 г. № 1011.

В информационную карту добавлены соответствующие объекту закупки коды КТРУ 33.13.10.000 — 00000001 — 33.13.10.000 — 00000003. Кроме этого, из информационной карты исключено условие, согласно которому Типовой контракт не применяется в отношении закупок, осуществляемых по гособоронзаказу.

Соответствующий приказ вступил в силу 18 февраля 2020 года.

Напомним, типовые контракты, типовые условия контрактов подлежат применению по истечении 30 календарных дней после дня их размещения в ЕИС, но не ранее дня вступления в силу нормативного правового акта, утверждающего соответствующие типовой контракт, типовые условия контракта.

Типовые контракты разрабатываются и утверждаются федеральными органами исполнительной власти, Госкорпорацией «Росатом», Госкорпорацией «Роскосмос», размещаются в ЕИС и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов.

<https://www.garant.ru/news/1328322/>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

<p>ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытое публичное предложение) по продаже имущества</p> <p>Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».</p> <p>Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.</p> <p>Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.</p> <p>Порядок подачи заявок: в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/</p> <p>Дата и время начала приема заявок: 21.02.2020 с 10:00 МСК.</p> <p>Дата и время окончания приема заявок: 23.03.2020 до 12:00 МСК.</p> <p>Дата начала проведения торгов в электронной форме: 24.03.2020 в 14:00 МСК.</p>	<p>Предмет продажи:</p> <ol style="list-style-type: none"> Торгово-холодильное оборудование. Начальная цена: 1 426 000,00 руб., в т.ч. НДС. Минимальная цена: 784 300,00 руб., в т.ч. НДС. Автотранспортная техника в количестве 96 единиц. Разъездное судно "911" с оборудованием. Адрес: Нижегородская обл., Богородский р-н, вблизи пос. Окский. Начальная цена: 1 465 100,00 руб., в т.ч. НДС. Минимальная цена: 805 805,00 руб., в т.ч. НДС. <p>Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etp.gpb.ru и Продавца http://www.gazpromnoncoreassets.ru.</p>	<p>ПАО «МОЭК» извещает об отмене торгов на право заключения договора купли-продажи комплекса зданий, сооружений и движимого имущества расположенного по адресам: Московская область, г. Орехово-Зуево, Сосновый пр., д.1 и д.1а.</p> <p>Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 463 (02. 413) от 14.02.2020 г.</p> <p>Контакты: +7 (499) 110-12-9; tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.</p>
<p>ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) по продаже имущества</p> <p>Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».</p> <p>Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.</p> <p>Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.</p> <p>Порядок подачи заявок: в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/</p> <p>Дата и время начала приема заявок: 21.02.2020 с 10:00 МСК.</p> <p>Дата и время окончания приема заявок: 23.03.2020 до 12:00 МСК.</p> <p>Дата начала проведения торгов в электронной форме: 24.03.2020 в 14:00 МСК.</p> <p>Предмет аукциона:</p> <ol style="list-style-type: none"> Газовая горелка «Weishaupt» G-50/2-A в комплекте со щитами в количестве 2 шт. Начальная цена: 5 520 000,00 руб., в т.ч. НДС. Котел отопительный ЗИОСАБ 3000. Начальная цена: 1 608 000,00 руб., в т.ч. НДС. 	<ol style="list-style-type: none"> Восьмикомнатная квартира этаж 1, 2, мансарда по адресу: г. Нижний Новгород, ул.Славянская, д. 11/51, кв.7; Встроенное помещение, назначение нежилое, общая площадь 75,7 кв.м, этаж подвал, номер 5. Начальная цена: 26 400 000,00 руб., в т.ч. НДС. Трехкомнатная квартира, общ.пл. 68,3 кв.м, расположенная по адресу: Чувашская Республика, Красноармейский р-н, с.Красноармейское, ул.Ленина, 77-2. Начальная цена: 770 000,00 руб., без НДС. Трехкомнатная квартира, общ.пл. 68,3 кв.м, расположенная по адресу: Чувашская Республика, Красноармейский р-н, с.Красноармейское, ул.Ленина, 83-2. Начальная цена: 770 000,00 руб., без НДС. <p>Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etp.gpb.ru и Продавца http://www.gazpromnoncoreassets.ru.</p>	

