

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 467 (03.417) пятница, 13 марта 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Типичные вопросы планирования закупок по Закону № 223-ФЗ
Виталий Байрашев 4 стр.

Обеспечение заявки банковской гарантией: практика контроля ФАС России – об этом
Олег Толстококов 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Обновлена рекомендуемая форма плана ФХД

Минфин актуализировал рекомендуемую форму плана ФХД. Уже с 1 апреля учреждения должны применять новшества. Так, в разделе 1 в части безвозмездных денежных поступлений для целевых субсидий и субсидий на капвложения следует использовать статью 150 аналитической группы подвида доходов, а для прочих доходов – 180. Добавлены строки для отражения безвозмездных перечислений грантов:

- бюджетным учреждениям – КВР 613;
- автономным учреждениям – КВР 623;
- иным некоммерческим организациям – КВР 634.

Есть изменения в части планируемых выплат военнослужащим и сотрудникам, имеющим специальные звания. В строке 2240 вместо расходов на социальное обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нужно указывать расходы на иные выплаты населению.

В разделе 2 строку для выплат по контрактам, заключенным до начала текущего финансового года, детализировали. Отдельно нужно указывать контракты, заключенные по Закону № 44-ФЗ, и отдельно – по Закону № 223-ФЗ. Кроме того, дополнительная строка нужна выделять суммы (по Закону № 44-ФЗ), которые предоставлены под национальные или региональные проекты (строка 26310.1). Аналогичные строки появились и для контрактов, планируемых к заключению (строки 26421.1, 26430.1 и 26451.1).

Документ: Приказ Минфина России от 07.02.2020 № 17н.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Зачем нам цифровое право?

Эфир передачи «Вопрос юристу» от 6 марта 2020 г., радиостанция «Медиаметрикс».

Гость студии – Ольга Беляева, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор РАН



Алексей Кузнецов: Добрый день всем! В эфире – программа «Вопрос юристу», с вами, как всегда, Алексей Кузнецов. Появление цифрового права – это результат логичного развития современных информационных технологий и вообще цифровизации общества. Как мы знаем, без сотовых телефонов, подключенных к Интернету, без компьютеров дома, на работе жизнь современного человека просто немыслима. Правоотношения в Интернете между людьми складываются уже не первый десяток лет. Но в России закрепление такого явления именно в юриспруденции – это новшество, скажем так, последних лет. Разные научные школы начали исследовать, что же такое «цифровое право» и, в частности, в ноябре 2019 года, в стенах Московской государственной юридической академии состоялась презентация первого в России учебника «Цифровое право». Чем он ценен? Помимо того, что его раскупили в первую же неделю и сейчас купить невозможно, готовится второе издание. Учебник уникален тем, что был собран очень мощный коллектив авторов из разных юридических вузов, они попытались дать единое понятие «цифровое право», предмет его регулирования, сферу применения; они показали, как различные сферы гражданских правоотношений «накрывает» цифровое право.

И сегодня у нас в студии один из соавторов этого учебника, написавший главу, посвященную цифровизации закупок и торгов, а на эту сферу очень влияет цифровое право. Ведь торги и закупки сейчас проводятся не как раньше путем голосования в каком-нибудь актовом зале, все уже перешло в Интернет.

В студию по нашему приглашению пришла доктор юридических наук, профессор Российской академии наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения Ольга Александровна Беляева. Здравствуйте, Ольга Александровна!

Ольга Беляева: Здравствуйте, Алексей Петрович! Очень приятно было получить Ваше приглашение. Тема программы поначалу показалась мне, в какой-то степени, провокационной, но я с большим удовольствием отвечу на Ваши вопросы.

Алексей Кузнецов: Спасибо, что пришли, мы уже не первый раз с Вами встречаемся и, когда я пересматриваю наши программы, понимаю, что они очень информационные и в них всегда много полезного. А самое ценное в этих программах было то, что Вы не боитесь поспорить с законодателем или правоприменителями – теми, кто пишет обзоры судебной практики или постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Я надеюсь, что и сегодня в программе мы поднимем какой-нибудь спорный, дискуссионный вопрос, в частности, касающийся цифрового права.

Первый вопрос хотел бы Вам задать, чтобы с него начать погружать нашу аудиторию в тему программы: появление учебника «Цифровое право» – это опережение времени или, наоборот, он появился с большой задержкой? Может, давно уже нужно было об этом говорить на юридических форумах, конференциях, обсуждать проблемы цифрового права? Или именно в то время появляется учебник, когда это нужно, как по Вашему мнению?

Ольга Беляева: По моим ощущениям, учебник появился абсолютно вовремя, ни раньше, не позже появиться его не могло. Я, конечно же, хочу отметить огромную роль ответственных редакторов этого учебника Виктора Блажеева и Марии Егоровой, потому что именно благодаря их усилиям был собран многочисленный состав авторов и исследованы очень разноплановые проблемы цифровизации именно в правовой среде.

Понимаете ли, в чем дело: право всегда находится в роли «догоняющего» (есть такое выражение). Мы не можем с самого начала регулировать что-либо. Мы должны увидеть, что какие-то новые общественные отношения рождаются и складываются, а потом, когда мы уже видим новые явления, мы подходим к вопросу о том, нужно ли заключить их в правовую норму, т.е. нужно ли их отрегулировать и каким образом. Поэтому, я считаю, что это нормальный ход развития событий: происходят технологические изменения во всей нашей жизни (цифровизация, дигитализация, электронизация), в совершенно разнообразных процессах в нашем обществе, а потом мы, как профессиональные юристы, начинаем думать о том, каковая должна быть степень правового воздействия на данные новые общественные отношения.

В чем сложность учебника и почему я считаю, что он никак не задержался? Педагогика – это весьма сложная тема, когда мы учим студентов, а учебник как раз им и предназначен, мы им должны дать какую-то готовую информацию. Понятно, что она не может быть абсолютно бесспорной, но все же мы должны их обеспечить какими-то более или менее устоявшимися подходами. Научные исследования цифровых процессов именно в юридическом разрезе начались совсем недавно, буквально два, может три года назад. Это новые вызовы времени. Естественно, мы должны были, как авторы учебника, понять, какие устоявшиеся подходы мы можем сообщить нашим студентам. Так что нормально, когда учебная литература идет не впереди, а чуть позже, это нельзя считать задержкой, на мой взгляд.

Алексей Кузнецов: Ольга Александровна, мы с Вами еще до эфира начали обсуждать, когда началось развитие цифрового права, когда стали проводиться научные исследования. И Вы принесли (спасибо Вам большое) некоторые книги о цифровом праве. В частности, «Трансформация правовой реальности в цифровую эпоху», «Язык правотворчества в условиях цифровизации общественных отношений», «Цифровизация правотворчества» – это цикл книг под редакцией профессора Д.А. Пашенцева, изданных Институтом законодательства и сравнительного правоведения. Есть еще монография «Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой экономики» (ответственные редакторы В.А. Вайпан и М.А. Егорова), это издание МГУ им. М.В. Ломоносова.

Я посмотрел, что все эти книги 2019 года. О чем Вы и говорите: буквально год-два назад начали рассматриваться отдельные вопросы цифрового права. И только с середины 2019 года началась работа над этим глобальным трудом – учебником «Цифровое право».

Ольга Беляева: Совершенно верно, это, конечно же, не все существующие издания, касающиеся осмысления вопросов цифровизации права. В конце 2019 года Саратовская государственная юридическая академия выпустила огромный сборник трудов о проблемах и вызовах цифрового права. Сейчас начинает работу над подготовкой монографии «Право цифровой среды» Южно-Уральский государственный университет. То есть, вся наша страна, все наши научные школы задействованы в осмыслении цифровизации права. И мы с учебником, в котором пытаемся, как данность, многие вопросы студентам преподнести.

Но, справедливости ради, я хочу сказать (и говорила об этом на презентации учебника в МГЮА), что это весьма условно «учебник».

Алексей Кузнецов: Это «пробник»?

Ольга Беляева: Я не могу сказать, что это классический учебник, все-таки он дискуссионный. Это глубокая книга и я считаю, что она удалась.

Алексей Кузнецов: И сфера сама по себе сложная, здесь все неоднозначно, поэтому представить весь комплекс понятий в этой новой для всех отрасли права очень сложно.

И вот второй вопрос. В понимании многих людей, в том числе далеких от юриспруденции, цифровые права возникают в Интернете по поводу каких-то виртуальных объектов. Что в Вашем понимании «цифровое право»?

Ольга Беляева: Надо сказать, что совершенно недавно понятие «цифровое право» оказалось легализовано, оно теперь есть среди объектов гражданских прав в ГК РФ. Действительно, это то, что существует в виртуальном мире. Вы совершенно правы. Эти права существуют внутри информационной платформы, таково их легальное определение. Введение цифровых прав в оборот – это огромный, я бы сказала эпохальный, шаг. Гражданский открыл дверь, оборот теперь будет нарастать и будет совершенствоваться его регулирование. Приведу Вам буквально несколько примеров.

Помимо всех регалий, я еще являюсь членом Экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки. И некоторое время назад у меня на экспертизе была кандидатская диссертация, автор которой предлагал следующий постулат: криптовалюта должна быть объектом наследования по закону. Криптовалюта, как Вы знаете, в Российской Федерации не легализована, т.е. она находится вне оборота. Получается, что телега впереди лошади, ведь прежде чем наследовать, нужно сначала ввести в оборот.

И таких примеров много. Например, известное в арбитражной практике дело Царькова, когда кредиторам индивидуального предпринимателя, впавшего в банкротство, открывался принудительный доступ к его электронному криптокошельку. Открыли, а что они с ней дальше делать будут, если она не легализована?

Поэтому, введение цифровых прав в круг объектов гражданских прав очень важно, от этого произрастает множество возможностей и по поводу оборота этих прав, и по поводу их наследования, и по поводу принудительного доступа к ним. Так что Вы правильно квалифицируете цифровое право, это виртуальное право внутри информационной платформы.

Алексей Кузнецов: А что у нас, кстати, с законодательной платформой цифрового права? Может, Вы что-то слышали?

Ольга Беляева: Пока главная новелла – это федеральный закон, который вступил в силу с 2020 года, мы его коротко называем «Закон о краудфандинге», это пока первая проба, конечно, к нему много претензий у специалистов, но я думаю, что это опять же объективная данность. Когда мы пытаемся в рамках норм заключить возникшие общественные отношения, то в любом случае регулирование будет дискуссионным. В самое ближайшее время, тем более что сейчас так быстро развивается цифровой оборот, мы нащупаем правовой глоссарий. Мы, кстати, и учебник снабдили глоссарием, который будет даже выходить в качестве отдельного издания.

Алексей Кузнецов: Возможно, в ближайшее время мы станем свидетелями появления следующей части ГК, которая будет называться «Цифровое право»?

Ольга Беляева: Позвольте с Вами не согласиться. Я считаю, что все цифровое, сокращенно буду называть «цифра», – это не какая-то субстанция, существующая отдельно. Цифровизации подвержены все сферы наших отношений, поэтому отдельно ее регулировать я не считаю необходимым. Более того, скажу резкую вещь: я являюсь убежденным сторонником того, что цифровизация, по большому счету, укладывается во все классические постулаты нашего права. Я бы сказала, что цифра – это обертка, красивая, новая обертка уже известных отношений.

Алексей Кузнецов: Вот у меня как раз и был такой вопрос. Есть мнение, что цифровое право – это некая междисциплинарная дисциплина, прошу прощения за тавтологию, но по-другому и не скажешь, которая «накрывает» другие отрасли. Каково Ваше мнение? Как цифровое право взаимодействует с другими отраслями права? Вы сказали: «как обертка».

Ольга Беляева: В этот фантик можно обернуть совершенно разные отношения. Я полностью с Вами согласна, это междисциплинарное явление. Но вообще сейчас на пике все междисциплинарные науки находятся, потому что понять сущность каких-то новых явлений можно, только если мы смотрим на них с разных сторон. Приведу пример.

Недавно я была экспертом еще по одной диссертации, название которой, на первый взгляд, звучит очень круто, ново, это электронные торги в банкротстве. Опять на уровне электроники, на уровне цифровизации исследуются новые проблемы, новые вы-

зовы, новые задачи. А в чем новизна? Алгоритм ведь тот же самый, участники и заинтересованные лица те же самые, между ними с правовой точки зрения складываются точно такие же отношения, как и при обычных торгах. Разница только в том, что у нас появляется новая фигура в виде оператора электронной площадки. Это тот же самый алгоритм торгов, только в другом фантике.

Алексей Кузнецов: Давайте порассуждаем. Процедура наследства. Ее же тоже можно «накрыть» цифровым право?

Ольга Беляева: Да, конечно. Препятствий я не вижу.

Алексей Кузнецов: Придет время, когда открыть наследство можно будет в электронном виде. Давайте помоделируем? Например, человек живет в Санкт-Петербурге и у него открылось наследство, допустим, в Самаре. Он открывает личный кабинет для наследственного дела, в котором видит, что составляет наследственную массу, кто из наследников претендует и уже заявился, тоже может подать заявление, подписав его электронной цифровой подписью.

Ольга Беляева: Почему нет? Я бы предложила рассматривать цифровое право в двух аспектах: субъективном и объективном. Мы говорим о цифровых правах как объектах, т.е. о субъективных правах. Если же говорить о цифровом праве в объективном смысле, то все, о чем Вы сейчас рассказываете, это реалии буквально завтрашнего дня.

Алексей Кузнецов: Но спор может возникнуть относительно того, подал или не подал человек заявление. И вот цифровое право этот вопрос снимает, все видно по информационной системе.

Ольга Беляева: В нашем обществе сейчас царит некая цифровая эйфория, приходится слышать много высказываний, читать статей на тему того, что цифра решит все проблемы, еще немножко и будет всем нам полное счастье, везде будет этот самый блокчейн, а в системе распределенного реестра будут зафиксированы абсолютно все действия. Но я бы хотела влить ложку дегтя. Цифровизация сама по себе не только не может решить какие-либо глобальные проблемы, она еще и создает новые проблемы. И об этом тоже надо думать, потому что это расходы на оборудование, это расходы на электричество, обеспечение бесперебойного доступа к информационным системам и, конечно, в сеть Интернет. Сколько существует фантастических фильмов (только сегодня это фантастика, а завтра – наша жизнь), в которых совершаются хакерские атаки и люди остаются без средств связи со своими близкими, возникают угрозы обороноспособности государства и т.д.

Нужно трезво смотреть на эти вещи. Например, многие считают, что цифровизация – это победа над коррупцией. Нисколько не так, близко не так. Или есть мнение, что цифровизация – защита от злоупотреблений. Но опять же появляются новые лица, новые субъекты, в руках которых эти распределенные реестры. Есть известное выражение: «Кто владеет информацией – тот владеет миром», а я скажу так: «У кого в руках рубильник от электричества – он царь и бог».

Алексей Кузнецов: Цифровизация – это хорошо, но не забывайте, что у нас есть вилка в розетке. Убираем вилку и вся цифровизация заканчивается.

Ольга Беляева: И вся наша дискуссия заканчивается. Так что и расходы, и дополнительные риски, очень серьезные. Есть примеры злоупотреблений, которые нашли отображение в судебной практике, причем я говорю об уже вступивших в законную силу решениях судов. Мы на одной из программ с Вами это ранее обсуждали. Эти решения фиксируют нарушения со стороны операторов электронных площадок, хотя их изначально выбирали как самых надежных, а они сами нарушают.

Алексей Кузнецов: Слушая Вас, мне приходит мысль, что цифровизация – это, по сути, оптимизация, упрощение каких-то функций. Раньше мы ходили в государственный орган за получением какой-либо услуги, а сейчас делаем это из дома, с телефона.

Ольга Беляева: Да, госуслуги, мои документы, сайт мэра, запись к врачам. Я недавно посетила свой многофункциональный центр, так мне там открыли доступ к электронным медицинским картам. Все погружается в цифру и это хорошо. Просто не надо преувеличивать, надо нам за этим наблюдать и думать, как замкнуть в правовые нормы.

Алексей Кузнецов: Ольга Александровна, а когда возникает цифровое право, с какого момента? Когда я зашел в Интернет или когда получил логин и пароль какого-либо сервиса?

Ольга Беляева: Когда Вы начинаете пользоваться конкретной информационной платформой.

Алексей Кузнецов: То, что существует в Интернете, может быть нарушено, даже если мы им не пользуемся. Если я или Вы, к примеру, имеем аккаунт в

Фейсбуке. Вы спите, а кто-то его вскрыл и использует в своих целях.

Ольга Беляева: Может ли цифровое право защищаться, как и другое гражданское право? Да. Кстати, в этой части аспиранты нашего Института проводят интересные исследования по поводу наследования аккаунтов, профилей в социальных сетях, ящиков электронной почты. За рубежом это уже отрегулировано, а для нашего правопорядка – Terra incognita. Но, Алексей Петрович, скоро мы все отрегулируем!

По поводу защиты гражданских прав мне сейчас вспомнилась одна тем, которую активно транслирует Федеральная антимонопольная служба, но это категорически неправильно. Я немного перейду к закупкам. В свое время (еще в 2010 году) пошла у нас электронизация закупок и сразу встал вопрос о злоупотреблениях и способах подтверждения информации, например, какое-то юридически значимое действие не было совершено, но участник ссылается на то, что не мог его совершить, т.к. был сбой в Интернете. Это породило огромное количество судебных споров, но в судах встал вопрос, что является доказательственной базой. Если Вы помните, по первости перед судьей просто ставили ноутбук и демонстрировали сайт.

И еще 10 лет назад задумались о формировании некоего депозитария информации, который будет действия фиксировать, это как раз прообраз блокчейна, о котором мы сейчас очень много говорим. С тех пор создавалась государственная информационная система «Независимый регистратор», которая в этом году начала функционировать в рабочем режиме. А вот теперь самое интересное. Федеральная антимонопольная служба сообщает, что все проблемы, которые будут возникать в электронной сфере закупок, могут подтверждаться только сведениями из этой государственной информационной системы. То есть никакие скрин-шоты, протоколы нотариального осмотра интернет-страниц не допускаются, защищать свои права можно только доказательствами из этой системы.

На мой взгляд, это ошибочный посыл. Если мое право нарушено, то я сам решаю, какие доказательства я могу использовать для его защиты, а суд будет решать, допустимы ли они и относимы ли к конкретному делу. Вроде бы идея хорошая, пусть будет один источник, который подтверждает достоверность виртуальных действий, только это нарушает общие положения Гражданского кодекса о защите гражданских прав.

Алексей Кузнецов: А на каком уровне такой разговор идет? Хотят внести изменения в законодательство о том, что будет такая система?

Ольга Беляева: Она уже есть и функционирует, ее деятельность регулируется на подзаконном уровне. Много лет назад был разработан проект федерального закона о независимом регистраторе, но я своими руками его и остановила, потому что слишком мало для предмета закона.

Сейчас это подсистема ЕИС (единой информационной системы в сфере закупок). А еще раньше тоже была похожая система, тоже предвестник блокчейна, – центральный депозитарий. Были злоупотребления с хищениями акций, которые тоже фиксируются в реестрах в электронном виде. Тогда был создан центральный депозитарий как единственное хранилище информации, поэтому, если в реестре записи исчезнут, то кража акций не имеет смысла, потому что соответствующая информация не отображена в центральном депозитарии. И здесь принцип примерно такой же.

Алексей Кузнецов: Ольга Александровна, а где сейчас применяется цифровое право на практике?

Ольга Беляева: Сейчас везде. Например, недавно меня попросили дать рецензию на очень интересную монографию, посвященную вопросам осуществления прокурорского надзора в цифровой экономике. Она скоро выйдет, рукопись уже готова. Так что в правоохранительных органах тоже полным ходом идет цифровизация, я многое для себя почерпнула в этой монографии.

Цифровизация дает и другие возможности для контрольных и надзорных органов, она позволяет совсем иначе выявлять правонарушения. Казалось бы, так просто. Если сколько-то лет назад для того чтобы провести полноценную проверку, нужно было выезжать, изымать, запрашивать, то сейчас прокурору можно просто сидеть за компьютером. Анализируя информацию, прокурор уже понимает, куда ему следует направиться.

Алексей Кузнецов: Правоохранительные органы, суд, медицина, образование, торговля (все покупают в Интернете).

Ольга Беляева: Публичные финансы в системе «Электронный бюджет», налоговые органы. Оформляйте электронную цифровую подпись и общайтесь с налоговиками в режиме on-line. Остались только электронные паспорта....

Алексей Кузнецов: Где еще нет цифрового права? Оно есть уже везде.

Ольга Беляева: Даже если мы возьмем личные нематериальные права, то у нас всех есть никнеймы, логины.

Алексей Кузнецов: Ольга Александровна, учитывая, что Вы — эксперт по торгам и закупкам, хочу Вас по этому направлению поспрашивать. Вы уже сказали, что создаются разные информационные системы. А какие проблемы разрешило сейчас цифровое право в этой сфере?

Ольга Беляева: Хотя глобального решения проблем цифровизация не дает, безусловно, проблемы подделки документов, их замены и исправления уже изжиты. Давайте, я лучше расскажу о том, какие проблемы все равно остались. Цифровизация невозможна в любом случае без стандартизации, но цифровать уникальное не имеет смысла, в системе государственных закупок есть большая проблема — это формирование каталога товаров, работ, услуг, которым должны пользоваться заказчики. Этот процесс идет медленно, по объективным причинам, потому что он требует колоссальных затрат времени, денежных затрат. Кроме того, технологические темпы развития таковы, что у нас все время появляется новая продукция, она имеет инновационные свойства, поэтому пока специалисты в каталоге формируют какую-то новую позицию, она по готовности уже устарела, просто все развивается очень быстро.

Другой момент — это введение огромного количества разнообразных сервисов, позволяющих автоматизировать процессы закупок. Не только государственные, например, сервис «Антирутина», полностью созданный российскими специалистами, о нем я упоминаю и в учебнике. Им могут пользоваться и участники закупок, и заказчиками, и, что самое интересное, есть в нем функционал и для контрольных органов, им пользуется Счетная палата РФ! Есть интересный сервис, который не так давно представил Сбербанк России — Сервис гарантированных расчетов. Это еще одна тема, которая активно движется в юриспруденции, — смарт-контракты.

Я, правда, для себя окончательно не уяснила их суть. Они умные и самоисполняющиеся. Но я хочу уйти в философию, что есть право? Право невозможно без неопределенности, и это нормально, и нет смысла с этим спорить. Не должна норма быть абсолютно конкретной, держа в голове при проектировании нормы одну гипотетическую ситуацию, мы теряем

40-50 других. И вот еще одна грань цифровизации — роботы. Ведутся диспуты о том, что скоро юристы будут не нужны, мы выйдем как профессия, роботы будут писать иски и правовые позиции. Это «детский сад», смешно даже с этим спорить.

В правоприменении всегда должна быть дискреция. Правоприменение невозможно без толкования, а толкование невозможно без усмотрения, без дискреции. Никакие роботы нас не заменят.

Алексей Кузнецов: Право — это не математика, здесь всегда есть усмотрение людей.

Ольга Беляева: Да, полная роботизация невозможна. Возвращаемся к смарт-контракту. Как его преподносят адепты этой идеи: в некую информационную систему загружаются все первичные данные, контракт становится самостоятельным, стороны на него никак не влияют.

Например, загрузили мы туда все позиции и, условно говоря, сегодня 6 марта и в этот день у нас поставка товара. Смотрим в систему: 6 марта товарная накладная не загружена. Система сама, она же умная, начинает считать пени. Но для меня, как для юриста, вообще неочевидно, что появились основания для начисления пени. Вполне возможно, что поставщик находится под воздействием обстоятельств форс-мажора. Это первый момент. А второй момент — это вина кредитора. В любом договоре обязательства, как правило, носят встречный характер: сначала одно — потом другое, ты мне — я тебе. Возможно, сам покупатель не предоставил какую-то документацию или не совершил юридически значимые действия, поэтому товар к нему не приехал 6 марта. Так что система может выдавать совершенно искаженные данные. А применение обстоятельств непреодолимой силы, смешанной вины или вины кредитора — это опять дискреция.

Алексей Кузнецов: Да, должна применяться судебная оценка.

Ольга Беляева: Оценка самих сторон как минимум. Они же могут решить спорные вопросы в процессе переговоров. Правильно Вы говорите: не важная чья, все равно нужна оценка.

Алексей Кузнецов: А робот оценивать не может...

Ольга Беляева: И про роботов я бы хотела еще добавить безотносительно к закупкам. Хотя можно и к закупкам. Понимаете, алгоритмы везде одинаковые. Недавно прочитала проект документа, меня просили выразить мнение о том, что в нем написано. Документ был посвящен фундаментальным задачам, которые

стоят перед наукой, мне достались для прочтения задачи правовой науки. Прочитала я следующее: одна из задач правовой науки — это определение правового статуса искусственного интеллекта. Но искусственный интеллект не может иметь статуса, это не субъект, это программа.

В другой работе прочла, что в закупках пора говорить о появлении нового субъекта — цифрового заказчика. Нет! Если мы кнопки нажимаем и запускаем алгоритмы, это не означает, что в виртуальном мире возник новый субъект. А вчера, Алексей Петрович, готовясь к нашей встрече, я решила расширить кругозор и почитать литературу. Пишут, что надо создать Киберсуд и судить в нем роботов за их поступки...

Алексей Кузнецов: Интересно.... По сути, это же программа, объект гражданских прав людей. Авторы начинают извращать нормальное понимание объектов гражданских прав и фантазировать.

Ольга Беляева: Помните, был случай в какой-то европейской стране, когда суд устанавливал авторское право на картину, нарисованную роботом? И кому присудили? Конечно же, обладателю программы.

Алексей Кузнецов: Да, начинаются фантазии. Интернет — это тоже, по сути, фантазия, виртуальный мир. Люди начинают играть в фантастические игры, теряют грань между фантазией и реальностью, верят в роботов.

Ольга Беляева: Приведу еще один пример, подтверждающий, что цифровые новшества все-таки находятся в русле классического права, классической цивилистики. На очень уважаемой научной площадке докладчик рассказывает, что Яндекс Такси или Яндекс Драйв запустили сервис беспилотного управления автомобилем (робот управляет машиной). Докладчик говорит: я как пешеход интересуюсь, кто будет отвечать, если меня собьет эта машина? Как кто? Кто робота запустил, тот и будет отвечать, владелец источника повышенной опасности. Это все урегулировано Гражданским кодексом. Так что еще раз я констатирую, что это фантаки.

Алексей Кузнецов: Фантики, фантазии. Что я понял из сегодняшней программы? Цифровое право — это не один эфир, это такая глубокая тема. Сейчас самое время определить понятия, не смешивать в одну кучу людей и роботов. Ольга Александровна, спасибо большое, что Вы пришли к нам на эфир, очень здорово поговорили.

Дорогие зрители и слушатели, спасибо, что были с нами, хороших всем выходных!

ФАС России готова поделить опытом привлечения и развития сотрудников с другими ФОИВами

Практика привлечения на государственную гражданскую службу и работы с кадровым потенциалом ФАС России была представлена участникам Санкт-Петербургского Международного Форума Труда 28 февраля 2020 года.

На сессии «Ищем таланты для государственной гражданской и муниципальной службы» Екатерина Белоусова, начальник Управления государственной службы ФАС России, рассказала о кадровых практиках, успешно реализованных в ведомстве. Антимонопольная служба уже не первый год проводит мероприятия, целью которых является привлечение новых кадров на государственную службу. Среди таких проектов тематическая смена в лагере «Артек» «Экономика будущего — честная конкуренция», Первая всероссийская олимпиада по конкурентному праву для студентов и школьников в Пермском крае, Всероссийский конкурс эссе «Точка роста», а также практики и стажировки студентов в ФАС России.

Для развития внутреннего кадрового потенциала и повышения мотивации служащих ФАС России разработала и внедрила программы подготовки управленческих кадров «Эффективный кадровый резерв» и формирования команды лидеров позитивных изменений «#ЛИДЕРЫ ФАС», профессиональные конкурсы.

Обращаясь к участникам Форума, Екатерина Белоусова сказала: «Мы, как и наши коллеги в других ведомствах, сталкиваемся с субъективными и объективными факторами, которые так или иначе влияют на стабильность кадрового состава и профессионализм служащих. Однако те подходы к привлечению и развитию сотрудников, которые нам удалось наработать и реализовать за последние годы, дают хороший результат. Со своей стороны, наше ведомство всегда открыто к сотрудничеству и готово поделиться с коллегами своим практическим опытом».

Для сведения:

Форум — крупнейшее в России мероприятие в сфере труда и развития человеческого капитала для специалистов по управлению персоналом, представителей законодательной и исполнительной власти, экспертов и учёных.

В ходе четвертого Форума прошло обсуждение актуальных вопросов реализации национальных проектов, повышения производительности труда, сохранения и развития человеческого капитала как ключевого ресурса государственной гражданской и муниципальной службы, миграционной политики, интеграции в рынок труда людей с инвалидностью и социальной занятости, а также обмен лучшими HR-практиками.

Организаторы Форума — Правительство Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургский государственный университет, Межпарламентская ассамблея государств-участников СНГ при поддержке Министерства труда и социальной защиты России и Федеральной службы по труду и занятости.

В большинстве регионов ДФО цены на продукты питания стабилизировались

Стоимость, спровоцированная вынужденной заменой поставщиков из Китайской Народной Республики и изменениями логистики доставки продовольствия, снизилась до прежнего уровня в 9 из 11 субъектов округа.

В связи с поступившей информацией о росте цен на продовольственные товары в Дальневосточном федеральном округе 4 февраля 2020 года антимонопольная служба в инициативном порядке начала работу по урегулированию ситуации на продовольственных рынках.

Первые данные мониторинга показали небольшое повышение цен на помидоры и огурцы, а также сезонное повышение цен на лук репчатый в Магаданской и Сахалинской областях, Республике Бурятия и Забайкальском крае. Небольшой рост цен произошел также в Камчатском крае. Резкий скачок цен на овощи и небольшой на социально значимые продукты питания произошел в Еврейской автономной области, в Приморском, Хабаровском крае, в Амурской области.

ФАС России была проведена разъяснительная работа с крупнейшими дальневосточными оптовыми поставщиками продуктов питания, во всех территориальных управлениях службы открыты «горячие линии», проводится регулярный мониторинг цен, организована работа оперативного штаба с участием руководителей региональных органов власти.

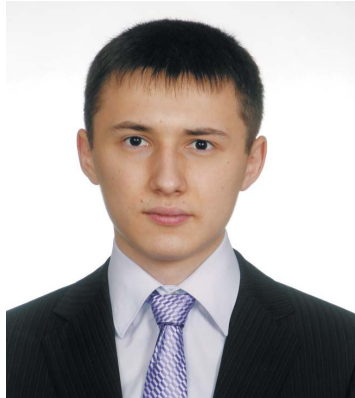
По итогам принятых мер 10 февраля 2020 года ситуация с ценами на продукты питания стала стабилизироваться: в Хабаровском, Приморском крае, Амурской и Еврейской автономной области цены снизились до предыдущего уровня.

Ко 2 марта 2020 года ситуация по социально значимым продуктам питания стабилизировалась в Сахалинской области, Республике Бурятия, Забайкальском, Хабаровском крае, Еврейской автономной области, Республике Саха (Якутия) и Чукотском автономном округе.

В настоящее время повышение цен наблюдается только в Магаданской области и Камчатском крае: морковь, чеснок, перец (15-40%), картофель (10%), что связано со сменой поставщиков в регионах.

«Дефицит продовольствия, вызванный закрытием российско-китайской границы и последующим ростом цен на китайские товары, в целом преодолен, цены стабилизированы практически во всех субъектах Дальнего Востока. Мы внимательно следим за ситуацией в Магаданской области и Камчатском крае и ожидаем возвращения цен на предыдущий уровень по итогам изменения логистики. ФАС продолжит контроль ценовой ситуации на продукты питания по всему ДФО и при обнаружении признаков желаний «нажиться» на непростой продовольственной обстановке применит все возможные меры антимонопольного реагирования», — подчеркнул статс-секретарь — заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский.

ТИПИЧНЫЕ ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ЗАКУПОК ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ



Виталий Байрашев,
эксперт в сфере
закупок

Общие вопросы

Планирование закупок, как и большинство вопросов закупок по Закону № 223-ФЗ, урегулировано несколькими нормативными актами. В ч. 2-3 Закона № 223-ФЗ говорится о том, что каждый заказчик должен подготовить и разместить в ЕИС два плана закупки: план закупки, размещаемый в ЕИС на срок не менее 1 года, и план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств, размещаемый в ЕИС на срок от 5 до 7 лет.

Постановление Правительства от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – ПП РФ № 932) определяет основные требования к содержанию плана закупки.

А постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» (далее – ПП РФ № 908) устанавливает сроки публикации в ЕИС плана закупки и изменений в него. Согласно п. 14 Положения о размещении в ЕИС информации о закупке (утв. ПП РФ № 908) план закупки и изменения в него подлежат публикации в ЕИС в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана закупки или внесения в него изменений. При этом план закупки должен быть опубликован в ЕИС не позднее 31 декабря текущего календарного года.

Игнорирование данных требований Закона № 223-ФЗ и ПП РФ № 908 может привести заказчика и его должностных лиц к административной ответственности.

Пример 1

Согласно сведениям с официального сайта ЕИС у ОАО «***» не размещен план закупок на 2017 год. Неразмещение ОАО «***» плана закупок на 2017 год нарушает ч. 2 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: штраф в размере 100 000 руб.¹

Пример 2

Приказ от 07.09.2015 № 120 о внесении изменений в план закупок был размещен в ЕИС 29.10.2015 вместе с измененным планом закупок. Таким образом, в действиях заказчика содержатся нарушения ч. 2 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и п. 14 раздела III Положения о размещении в ЕИС информации о закупке, выразившиеся в нарушении сроков размещения информации о внесении изменений в план закупок (позднее 10 календарных дней после внесения изменений в план закупок).

Итог: штраф на должностное лицо заказчика в размере 2 500 руб.²

Во избежание наступления подобных последствий необходимо размещать в ЕИС план закупки даже в том случае, если заказчик не планирует проводить закупки в будущем году с ценой договора более 100 тыс. руб.³ Следует отметить, что ЕИС имеет подобный функционал: в случае отсутствия закупок при размещении плана закупки заказчик может «поставить галочку» в признаке «Закупки осуществляются на сумму, не превышающую размер, установленный в ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ».

На этапе планирования закупок следует обращать внимание и на требования ч. 2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и положения о закупке в части наличия обязанности проведения конкурентных и неконкурентных закупок в электронной форме. Кроме того, продолжает действовать и постановление Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» (далее – ПП РФ № 616), в соответствии с которым определенные в нем товары, работы, услуги должны закупаться в электронной форме⁴.

В случае непроведения закупки в электронной форме при наличии такой обязанности заказчик так-

же может быть привлечен к административной ответственности.

Пример

ОАО «***» 06.09.2017 разместило повторную закупочную процедуру. При сохранении того же предмета, объема и сроков поставки основным отличием новой конкурсной документации стало условие о предоставлении конкурсных заявок на бумажном носителе.

Вместе с тем конкурсная документация и проект договора предусматривают поставку оборудования, которое соответствует коду ОКПД2 28.23.13.120 «Аппараты контрольно-кассовые». Указанные товары включены в утвержденный ПП РФ № 616 перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Таким образом, действия ОАО «***» по осуществлению закупки в бумажной форме нарушают требования ч. 4 ст. 3 Закона о закупках и ПП РФ № 616, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: штраф 100 000 рублей на юридическое лицо⁵.

Изменения в план закупки можно вносить неограниченное количество раз и по любым причинам, если иное не установлено положением о закупке или иными локальными актами заказчика. Во избежание ненужных трудностей и рисков обжалования закупок в связи с несоблюдением заказчиком установленного в положении о закупке порядка подготовки закупок автор рекомендует заказчикам избегать детальной регламентации порядка планирования закупок в положении о закупке.

Особенности планирования закупок, обусловленные Законом № 223-ФЗ или спецификой деятельности заказчика, целесообразнее урегулировать иными локальными актами, например, внутренним регламентом взаимодействия, который будет утверждаться приказом руководителя организации. В этом случае при возникновении необходимости его можно изменить гораздо быстрее положения о закупке без риска обжалования действий заказчика.

Тем не менее к планированию закупок автор рекомендует подходить со всей ответственностью, не меняя план закупки каждый раз перед размещением очередного извещения о закупке. Хотя подобный подход и не противоречит требованиям Закона № 223-ФЗ, едва ли он найдет понимание в глазах контролирующих органов, которые увидят 100 и более изменений в план закупки по итогам года.

С технической точки зрения необходимо понимать, что публикация извещения о закупке в ЕИС невозможна без наличия информации в плане закупки. Значительная часть информации переносится в извещение о закупке из плана закупки в неизменном виде, поэтому при несоответствии позиции плана закупки размещаемому извещению или документации о закупке, до размещения извещения о закупке необходимо скорректировать соответствующую строку плана закупки. Однако если речь идет об изменении только лишь величины начальной (максимальной) цены договора в пределах 10 %, то корректировка позиции плана закупки необязательна. Скорректировать начальную (максимальную) цену договора можно непосредственно в ходе корректировки публикуемого извещения о закупке.

Вместе с изменением плана закупки (а также изменением любой другой опубликованной в ЕИС информации и документов) заказчик обязан разместить в ЕИС перечень внесенных изменений в соответствии с требованиями п. 5 Правил размещения в ЕИС информации о закупке (утв. ПП РФ № 908).

В случае наличия у заказчиков филиалов и/или представительств закупки для нужд таких филиалов и/или представительств необходимо вносить в план закупки головной организации, несмотря на существовавшую в ЕИС возможность регистрировать филиалы и/или представительства в качестве отдельных заказчиков. Конечно, это сопряжено с дополнительными техническими трудностями, но нужно понимать, что обязанности по планированию закупок имеются именно у заказчика, а филиалы и представительства не являются юридическими лицами (ч. 3 ст. 55 ГК РФ)⁶. Исключениями могут являться ситуации, когда зарубежные филиалы или представительства заказчика проводят закупки для целей исполнения ими договоров в интересах иностранных юридических лиц за пределами территории Российской Федерации: такие правоотношения попросту выведены из-под действия Закона № 223-ФЗ (п. 12 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ) и не требуют планирования закупок.

Если заказчик проводит закупки лекарственных препаратов, то информацию о таких закупках следу-

ет включать в оба плана закупки (план закупки, формируемый на срок не менее 1 года и план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств, формируемый на срок от 5 до 7 лет). При этом ежегодно утверждать план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств на новый период от 5 до 7 лет не требуется⁷.

Особенности планирования закупок отдельными и конкретными заказчиками

Часть заказчиков была выделена законодателем в группы и поименована ч. 8.2. ст. 3 Закона № 223-ФЗ как «отдельные заказчики» и «конкретные заказчики». На данных заказчиков распространяются требования по мониторингу и оценке соответствия размещаемых в ЕИС планов закупки и изменений в данные планы. ЕИС автоматически направляет план закупки на мониторинг и оценку соответствия в АО «Корпорация "МСП"» или уполномоченный орган или организацию соответствующего субъекта РФ. Задача заказчика – разместить в ЕИС полученное положительное или отрицательное заключение, выдаваемое по результатам мониторинга и оценки соответствия, в течение пяти дней с момента его выдачи.

С 06.11.2019 у отдельных и конкретных заказчиков появилась обязанность публиковать в ЕИС раздел о закупках у субъектов МСП на срок не менее трех лет. Соответствующие изменения с 01.01.2020 внесены и в ПП РФ № 932. Функционал ЕИС очевидно будет дорабатываться в течение 2020 г.

Основная роль отводится первому году планирования закупок: именно эти закупки будут учитываться при расчете годового объема закупок у субъектов МСП и именно эти закупки должны содержать полную информацию в соответствии с требованиями ПП РФ № 932. Второй и третий годы планирования предполагают указание меньшего объема информации о закупках (подп. 2–3, п. 1.1 Требования к форме плана закупки, утв. ПП РФ № 932). Если заказчик не может с высокой точностью спрогнозировать свои потребности на три года, то для формального выполнения требований ПП РФ № 932 достаточно включить хотя бы по одной закупке на второй и третий годы планирования закупок у субъектов МСП соответственно.

Заказчики, не относящиеся к категории «отдельных» или «конкретных», вправе и вовсе не формировать в ЕИС раздел о закупках у субъектов МСП, несмотря на предоставление такого функционала в ЕИС. Однако следует помнить о неполной синхронизации Закона № 223-ФЗ и подзаконных актов между собой.

Обратимся, например, к Положению об особенностях участия субъектов МСП в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Положение об участии СМСП в закупках; утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352; далее – ПП РФ № 1352) П. 5(1) указанного Положения предусматривает необходимость наличия в плане закупок заказчиков, применяющих ПП РФ № 1352, закупок, проводимых только у субъектов МСП⁸. Напомним, что ПП РФ № 1352 распространяется не только на отдельных и конкретных заказчиков.

А п. 20 Положения об участии СМСП в закупках предусматривает указание в извещении о закупке, что участниками такой закупки могут быть только субъекты МСП (для закупок, проводимых только среди МСП). Включение заказчиком, применяющим ПП РФ № 1352, в соответствующую позицию плана закупки признака о том, что это «закупка, участниками которой являются только субъекты МСП», автоматически сформирует раздел закупок у МСП в плане закупки данного заказчика. Впрочем, это не будет являться нарушением Закона № 223-ФЗ.

Содержание плана закупки

В ходе заполнения плана закупки кроме вопросов, касающихся проведения закупок в электронной форме, заказчиком, применяющим ПП РФ № 1352, при формировании плана закупки следует обратить внимание на перечень товаров, работ, услуг (далее – продукция), закупаемых у субъектов МСП. Данный перечень, как и ПП РФ № 616, привязан к классификатору ОКПД2 и напрямую влияет на лотирование закупок: представляется невозможным формирование лота таким образом, чтобы в нем одновременно присутствовала продукция, присутствующая в перечне, и продукция, отсутствующая в нем, так как будет невозможно провести закупку только среди субъектов МСП.

ПП РФ № 932 при использовании классификатора ОКПД2 требует заполнять как минимум разделы и классы. Разделы обозначаются латинскими буквами

Приложение № 1

Пример заполнения плана закупки

Порядковый номер	Код по ОКВЭД2	Код по ОКПД2	Условия договора				
			Предмет договора	Минимально необходимые требования, предъявляемые к закупаемым товарам (работам, услугам)	Единица измерения		Сведения о количестве (объеме)
6	7	8					
1	G. 46.33.1	G. 46.33.11.000	Поставка молочной продукции (творог, масло)	Соответствие ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31453-2013, массовая доля жира творога не менее 9%	166	Килограмм	5000
	C. 10.51.2	C. 10.51.30.110		Соответствие ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013, массовая доля жира масла не менее 50%	166	Килограмм	1500
2	F. 41.20	F. 41.20.20	Выполнение капитального ремонта здания	Соответствие требованиям «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений», Постановления Правительства РФ от 26.12.2014 № 1521	055	Квадратный метр	2580

Условия договора					Способ закупки	Закупка в электронной форме
код по ОКАТО	наименование	Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)	График осуществления процедур закупки			
			планируемая дата или период размещения извещения о закупке (месяц, год)	срок исполнения договора (месяц, год)	да (нет)	
9	10	11	12	13	14	15
45286565000	г. Москва	800 000,00 РУБ.	май 2019	август 2019	запрос котировок	да
52401382000	Омская обл.	300 000,00 USD	июнь 2019	ноябрь 2019	конкурс	да

от Адо U, классы двузначными цифрами. Дальнейшее уточнение кодов ОКПД2 в закупке является необязательным, хотя и рекомендуется в соответствии с ПП РФ № 932. В то же время функционал ЕИС не отображает разделы ОКПД2 и ОКВЭД2 с указанием букв, а сразу указывает класс продукции. ЕИС также не препятствует указанию нескольких позиций товаров в рамках одной позиции плана закупки, но для каждой закупки (лота) придется формировать отдельную позицию плана закупки.

ПП РФ № 932 рекомендует заказчиком указывать минимально необходимые требования, предъявляемые к закупаемой продукции. Данная графа предлагает представлять собой мини-описание предмета закупки с указанием тех характеристик, которые позволяют лучше идентифицировать потребность заказчика, и которые заказчик, скорее всего, не будет менять при подготовке извещения и документации о закупке. Делать это заказчики могут при необходимости, однако в редких случаях контролирующие органы могут отмечать в действиях заказчиков, не указывающих в плане закупки данную информацию, нарушения ПП РФ № 932.

Пример

Комиссия антимонопольного органа установила, что информация о проведении данной закупки содержится в Плане закупок на 2013 год, размещенном в ЕИС. При этом в нарушение ч. 2 ст. 4 Закона № 223-ФЗ данная информация не соответствует Требованиям к форме плана закупок, утвержденным ПП РФ № 932 в части отсутствия минимально необходимых требований, предъявляемых к закупаемой продукции (подп. 4 п. 1 Требования). А именно план закупок содержит указание на то, что вышеуказанные требования будут определены в закупочной документации.

Также необходимо отметить, что сведения об объеме работ и начальной (максимальной) цене договора, содержащиеся в плане закупок, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении данной закупки⁹.

Регион поставки требует также указания кода по классификатору ОКАТО. Проблема применения ПП РФ № 932 в этой части состоит в том, что классификатор ОКАТО не содержит кодов, относящихся к иностранным государствам, что может быть востребовано заказчиком в случае, когда место поставки находится за пределами территории РФ. Выходом может быть указание кода ОКАТО, соответствующего месту нахождения заказчика, с одновременным заполнением поля «дополнительная информация», где заказчик может указать реальное место поставки.

Другой технической проблемой может стать указание вместо начальной (максимальной) цены договора максимального значения цены договора вместе с формулой цены или ценой единицы товара, работы, услуги. Несмотря на сравнительно недавнее изменение ПП РФ № 932, данный аспект вновь ускользнул

от внимания законодателя. Соответственно, при необходимости использования формулы цены или цены единицы заказчик не остается ничего другого, кроме указания вместо начальной (максимальной) цены договора максимального значения цены договора. По возможности следует закрепить такой вариант указания сведений в положении о закупке.

Нет в ПП РФ № 932 и точного ответа на вопрос о том, как указывать количество товара при заключении рамочных или опционных договоров, когда поставка товара или оказание услуг осуществляется по заявкам заказчика. Поскольку антимонопольные органы и суды, как правило, без особого понимания относятся к указанию количества товара в денежном выражении (ч. 1 ст. 465 ГК РФ)¹⁰, то в качестве информации о количестве товара представляется целесообразным указать максимальное количество продукции, которую заказчик может купить по результатам исполнения договора. Данный подход чаще встречается одобрение у антимонопольных органов¹¹.

Во избежание избыточных корректировок плана закупки вместо планируемой даты размещения извещения следует указывать месяц и год размещения извещения. В качестве срока исполнения — срок полного исполнения договора с учетом приемки и оплаты продукции.

В том случае, если период исполнения договора превышает период планирования закупки, в ЕИС также необходимо будет указать информацию об объемах оплаты такого договора и объемах привлечения субъектов МСП (для заказчиков, применяющих ПП РФ № 1352) в течение каждого года исполнения данного договора. Данная информация будет учитываться при расчете процентов закупок у субъектов МСП в последующие годы планирования закупок.

Для большей наглядности пример заполнения плана закупки представлен в Приложении № 1 «Пример заполнения плана закупки».

Как технически подготовить в ЕИС план закупки для размещения

Технически заполнить структурированную форму плана закупки можно одним из следующих способов:

- 1) с помощью функционала ЕИС;
- 2) с помощью специализированного функционала электронных площадок;
- 3) с помощью региональных и муниципальных информационных систем в сфере закупок;
- 4) с помощью корпоративных информационных систем.

Разумеется, варианты 3 и 4 доступны далеко не всем заказчикам, а только тем, кто подключен к соответствующим региональным/муниципальным или корпоративным информационным системам. Большинство заказчиков ограничены вариантами 1 и 2.

Оптимальным с точки зрения скорости размещения в ЕИС информации вариантом представляется вариант 2. Большинство электронных площадок без труда переводят электронный вид плана закупки формата *.xlsx в структурированный вид, как того требу-

ет ЕИС. Хотя, при его использовании, как и в случае вариантов 3 и 4, заказчик не избавлен от возможных проблем интеграции информации в ЕИС, с которыми столкнулся и автор при подготовке плана закупки на 2020 год.

При недоступности вариантов 2-4 стоит формировать план закупки непосредственно в ЕИС с помощью раздела «планирование закупок — планы закупок». Основным недостатком данного варианта является его высокая трудозатратность, поэтому по умолчанию его лучше использовать при сравнительно небольшом количестве закупок, не превышающем нескольких десятков.

О том, как использовать функционал ЕИС для формирования плана закупки, и других нюансах планирования закупок рассказано в видео на ютуб-канале автора:

<https://www.youtube.com/watch?v=xk5Wu50jn2A>.

Материал был ранее опубликован в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2020, № 2

¹ Постановление Тюменского УФАС России от 23.11.2017 № А17/430-7.32.3 о назначении административного наказания.

² Постановление Новгородского УФАС России от 11.05.2016 о наложении штрафа по делу № 7 об административном правонарушении.

³ Для заказчиков с выручкой за отчетный год более 5 млрд руб. данная планка составляет 500 тыс. руб.

⁴ При этом ПП РФ № 616 не применяется в любом из следующих случаев: 1) если информация о закупке в соответствии с ч. 15 ст. 4 не размещается в ЕИС; 2) если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения; 3) если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

⁵ Постановление Московского УФАС России от 04.09.2018 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-1201/77-18. Оставлено без изменения постановлением Девятого ААС от 30.04.2019 по делу № А40-239109/2018.

⁶ Такую же позицию высказывало Минэкономразвития России в письме от 19.07.2016 № Д28и-1841

⁷ См. также письмо Минэкономразвития России от 28.04.2016 № ОГ-Д28-5228

⁸ В размере не менее 18 % совокупного годового стоимостного объема закупок за минусом предусмотренных ПП РФ № 1352 исключений.

⁹ Решение Свердловского УФАС России от 23.04.2013 по делу № 55-А (закупка № 31300224602).

¹⁰ См., например, постановление Девятого ААС от 06.08.2019 по делу № А40-60558/19.

¹¹ Решение ФАС России от 21.01.2016 № 223Ф3-16/16 (закупка № 31503145100).

Обеспечение заявки банковской гарантией: практика контроля ФАС России



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционным экспертизам НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, согласно ч. 2 ст. 44 Закона о КС, обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки. С позиции ФАС России, после 01 июля 2019 года заказчик обязан устанавливать требование о предоставлении обеспечения заявки не только, как и ранее, денежными средствами, но и в форме банковской гарантии. Так, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению реконструкции корпусов, заказчик правомерно установил требование о предоставлении обеспечения заявки в форме банковской гарантии на сумму, соответствующую требованиям документации об аукционе (см. Решение ФАС России по делу № 19/44/105/2286 от 23.08.2019).

В соответствии с разъяснениями Минфина РФ, действующие положения ч.4 ст. 54.7, ч.6 ст. 69 Закона о КС, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронной процедуре, не устанавливаются специальных оснований для отклонения заявки в случае выявления несоответствия банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения заявки требованиям, установленным № 44-ФЗ. До внесения соответствующих изменений, Минфин России считает возможным рассмотрение комиссией по осуществлению закупок вопроса об отклонении заявки, на основании п.3 ч.4 ст. 54.7, п.2 ч.6 ст. 69 № 44-ФЗ, поскольку законодательством РФ к участникам закупок предъявляется требование об обеспечении заявок (см. письмо Минфина России от 30.07.2019 № 24-05-05/57198).

Однако, в соответствии с ч. 18 ст.44 Закона о КС обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе возможно путем блокирования денежных средств при наличии на специальном счете участника закупки незаблокированных денежных средств в размере, предусмотренном документацией о закупке, либо путем предоставления банковской гарантии в порядке, определенном в соответствии с ч. 29 ст. 44 № 44-ФЗ, информация о которой включена в реестры банковских гарантий. Иных требований к содержанию банковской гарантии Закон о КС в настоящее время не содержит.

Принятие очередных изменений в Законе о КС (№ 44-ФЗ) в декабре 2019 года не установило новых правил в отношении банковских гарантий, предоставляемых участниками закупок в качестве обеспечений заявок. Автор статьи проанализировал практику контроля центрального аппарата ФАС России в части ошибок участников закупок и сделал вывод о не допустимости возврата заявок участникам закупок в случае несоответствия условий банковской гарантии требованиям документации по причине отсутствия их в № 44-ФЗ.

Согласно части 20 статьи 44 Закона о контрактной системе, в течение одного часа с даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, оператор электронной площадки направляет в банк информацию об участнике закупки и размере денежных средств, необходимом для обеспечения заявки, за исключением случая наличия в реестрах банковских гарантий, предусмотренных статьей 45 Закона о контрактной системе, информации о банковской гарантии, выданной участнику закупки для обеспечения такой заявки. Банк, в течение одного часа с момента получения указанной информации от оператора электронной площадки, обязан осуществить блокирование денежных средств на специальном счете участника закупки в размере обеспечения соответствующей заявки. При этом, в случае отсутствия на специальном счете участника закупки незаблокированных денежных средств в размере обеспечения данной заявки, информация о котором направлена оператором электронной площадки, блокирование не осуществляется, о чем банк направляет информацию оператору электронной площадки в течение одного часа с момента получения информации об участнике закупки и о размере денежных средств, необходимом для обеспечения заявки. Оператор электронной площадки обязан вернуть заявку подавшему ее участнику в течение одного часа с момента получения от банка указанной информации при совокупности следующих условий:

1) на специальном счете участника закупки отсутствуют незаблокированные денежные средства в размере обеспечения заявки либо блокирование денежных средств на специальном счете не может быть осуществлено в связи с приостановлением операций по такому счету в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) в реестрах банковских гарантий, предусмотренных статьей 45 Закона о контрактной системе, отсутствует информация о банковской гарантии, выданной участнику закупки банком для целей обеспечения заявки.

Так, из решения ФАС России по делу № 19/44/105/3228 от 03.12.2019 следует, что оператором электронной площадки был нарушен порядок возврата заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг по охране объектов. Так, в соответствии с ч. 12 ст. 54.4 Закона о КС, одновременно с возвратом заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с частью 20 статьи 44 № 44-ФЗ и частью 11 статьи 54.4 Закона о КС оператор электронной площадки обязан уведомить в форме электронного документа участника открытого конкурса в электронной форме, подавшего данную заявку, об основаниях ее возврата. Возврат заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме оператором электронной площадки по иным основаниям не допускается.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе — 22.11.2019 в 10:00. Согласно извещению о проведении Конкурса, размер обеспечения заявки на участие в Конкурсе составляет 28 416,02 рублей. Из жалобы Заявителя следовало, что 20.11.2019 оформлена банковская гарантия

для обеспечения заявки на участие в Конкурсе № LM1911195915 в АО КБ «ЛОКО-Банк», а также были представлены материалы, согласно которым Банковская гарантия содержалась в реестре Банковских гарантий в ЕИС.

В другом случае, при проведении электронного аукциона на оказание услуг по благоустройству площади, оператор электронной площадки также не правомерно возвратил заявку участника закупки с обеспечением в форме банковской гарантии. Так, в соответствии с ч. 12 ст. 66 Закона о КС, одновременно с возвратом заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 20 статьи 44 Закона о контрактной системе, частью 11 статьи 66, оператор электронной площадки обязан уведомить в форме электронного документа участника такого аукциона, подавшего данную заявку, об основаниях ее возврата с указанием положений Закона о контрактной системе, которые были нарушены. Возврат заявок на участие в таком аукционе оператором электронной площадки по иным основаниям не допускается.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе — 09.12.2019 в 09:00. Согласно извещению о проведении Аукциона размер обеспечения заявки на участие в Аукционе составляет 532 650,80 рублей.

Из жалобы Заявителя следовало, что Заявителем 21.11.2019 была оформлена банковская гарантия для обеспечения заявки на участие в Аукционе № 75870-10 в ПАО «Промсвязьбанк», а также на заседании Комиссии, представлены материалы, согласно которым Банковская гарантия размещена в реестре банковских гарантий в ЕИС 22.11.2019.

Представитель Оператора электронной площадки в письменных пояснениях не представил сведений, свидетельствующих о том, что Оператором электронной площадки обеспечена надежность функционирования программно-аппаратных средств при проведении Аукциона, используемых для проведения электронных процедур путем взаимодействия с соответствующим банком в порядке, установленном в соответствии с Законом о контрактной системе. Учитывая установленный частью 12 статьи 66 Закона о КС запрет на возврат заявки по иным основаниям, не соответствующим требованиям предусмотренным частью 20 статьи 44, частью 11 статьи 66 Закона о контрактной системе, ФАС России пришла к выводу, что действия Оператора электронной площадки нарушают часть 12 статьи 66 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 КоАП РФ (см. Решение ФАС по делу № 19/44/105/3498 от 16.12.2019).

Нельзя не отметить, что в ряде случаев вины ОЭП при возврате заявок участников закупок с обеспечением в форме банковской гарантии нет. Например, в соответствии с извещением о проведении Конкурса срок окончания подачи заявки на участие в Конкурсе — 25.11.2019 в 08:00. Согласно извещению о проведении Конкурса размер обеспечения заявки на участие в Конкурсе составляет 335 600 рублей. На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что Заявителем 21.11.2019 оформлена банковская гарантия № 126930, выданная банком АОКБ «Модуль банк» (далее — Банковская гарантия). При этом, на

заседании Комиссии установлено, что Банковская гарантия Заявителя размещена в реестре банковских гарантий в ЕИС 21.11.2019.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что информация о наличии Банковской гарантии Заявителя поступила из ЕИС на сайт ОЭП 04.12.2019 в 17:31, то есть после срока окончания подачи заявок на участие в Конкурсе. Кроме того, с учетом сведений, представленных Федеральным Казначейством (письмо от 06.12.2019 № 14-00-06/26378), сведения о Банковской гарантии Заявителя размещены в реестре банковских гарантий ЕИС 21.11.2019 в 10:57. Вместе с тем, 21.11.2019 в 10:58 указанная Банковская гарантия направлена ОЭП, однако, в связи с инфраструктурной ошибкой интеграционного взаимодействия, Банковская гарантия не получена Оператором электронной площадки. Таким образом, вследствие направления информации о Банковской гарантии из ЕИС на сайт ОЭП после окончания срока подачи заявок, Заявителю не обеспечена возможность принять участие в Конкурсе, что не соответствует части 5 статьи 24.2 Закона о КС.

Бесспорно, что участники закупок должны учитывать текущую практику реализации предоставления обеспечения заявки банковской гарантией в части обязательного наличия банковской гарантии в реестре БГ на дату окончания подачи заявок. Пунктом 5 правил ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей федерального закона контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила) установлено, что в целях ведения реестра банк не позднее рабочего дня, следующего за днем выдачи банковской гарантии или днем внесения изменений в условия банковской гарантии, формирует и включает указанные в пункте 4 Правил информацию и документы в реестр.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, срок окончания подачи заявки на участие в Аукционе — 25.11.2019 в 10:00. Согласно извещению о проведении Аукциона, размер обеспечения заявки на участие в Аукционе составляет 3 441 438 рублей.

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили, что Заявителем 22.11.2019 оформлена банковская гарантия № ЭГ-087776/19, выданная банком ООО «Экспобанк» (далее — Банковская гарантия). Представитель Оператора электронной площадки на заседании Комиссии сообщил, что на момент окончания подачи заявок на участие в Аукционе информация о наличии Банковской гарантии Заявителя в реестре банковских гарантий в ЕИС отсутствовала.

При этом, представитель Оператора электронной площадки на заседании Комиссии представил сведения, согласно которым информация о Банковской гарантии Заявителя в реестре банковских гарантий размещена 25.11.2019 в 11:12, то есть после срока окончания подачи заявок на участие в Аукционе, в результате чего заявка Заявителя возвращена Оператором электронной площадки правомерно (см. Решение ФАС по делу № 19/44/105/3217 от 02.12.2019).

Контрактную систему защитят от перегрузок. Минфин настаивает на взвешенной модернизации закона о госзакупках

Минфин намерен распространить успешную тактику сортировки поправок к закону о госзакупках на срочные и спорные и на новые изменения в этой сфере, ранее частота правки ФЗ-44 была одной из основных претензий к законодательству о закупках. Принятия «оптимизационного» пакета поправок к закону о госзакупках ведомство ждет уже в весеннюю сессию. При этом министерство не торопится с внесением проекта в правительство, поскольку намерено учесть позиции других регуляторов, регионов и рынка, сообщил вчера на круглом столе в Совете Федерации заместитель главы Минфина Алексей Лавров. Впрочем, значительно законопроект вряд ли изменится: большинство прозвучавших вчера инициатив уже учтены в законе или поправках к нему или требуют более детального обсуждения.

Вчера на круглом столе по обсуждению поправок к закону о госзакупках у зампреда Совета Федерации Николая Журавлева Минфин обозначил свой подход к модернизации закупочного законодательства: по словам заместителя главы Минфина Алексея Лаврова, разработанный ранее ведомством «оптимизационный» пакет поправок к закону о контрактной системе должен содержать только «быстрые и необходимые» изменения, проект будет внесен в правительство до 1 апреля, в ведомстве при этом рассчитывают на его принятие в весеннюю сессию, чтобы положения заработали с 2021 года.

Отметим, что такой подход Минфин уже реализовал в прошлом году при принятии первого пакета поправок к ФЗ-44 – принятые весной 2019 года поправки к закону предусматривали быстрые изменения для реализации нацпроектов, например сокращение сроков контрактации и упрощение закупок строительных работ и др. (см. “Ъ” от 4 апреля 2019 года). Внесение же второго пакета с более сложными и спорными изменениями ожидалось в середине ноября 2019 года, но разработка итогового текста затянулась из-за необходимости учесть предложения парламента и дополнительные поручения, сейчас проект проходит процедуры общественных обсуждений (см. “Ъ” от 17 февраля).

Как пояснил господин Лавров, Минфин до сих пор не внес проект в правительство, поскольку регулятор изучает предложения ФАС, Федерального казначейства, а также регионов и рынка.

Отметим, что ранее Минфин не поддержал часть инициатив антимонопольной службы, в частности о введении рейтинга деловой репутации, по ним запланированы согласительные процедуры, которые должны сблизить позиции регулятора и службы. Совещание по закупкам пройдет у главы Минфина Антона Силуанова уже сегодня, однако полностью разногласия, вероятно, сняты не будут, с некоторыми предложениями ФАС в Минфине концептуально не согласны, напомнил вчера господин Лавров.

Предложения сенаторов по итогам дискуссии чиновник предложил разделить на две части, быстрые и необходимые, которые могут быть погружены в «оптимизационный» пакет, и вопросы для отдельного рассмотрения – «условно на следующий год» (офсетным контрактам, малым закупкам и др.). Отметим, ранее частота и неорганизованность правки закона о госзакупках очень часто вызывали критику участников рынка, теперь же де-факто Минфин взял сортировку поправок на себя, при этом зачастую ему приходится просто разъяснять коллегам, как добиться их целей за счет имеющихся механизмов. Так, часть прозвучавших вчера инициатив оказалась неактуальной, поскольку они уже учтены в ФЗ-44 или в поправках к нему, например решена проблема с цикличностью закупок, проектом вводится типовая банковская гарантия, созданы необходимые механизмы для поддержки отечественных производителей – ценовые преференции, «третий лишний», «второй лишний». «Ничего нового и правильного... добавить в ФЗ-44 нет, поэтому по теме импортозамещения предлагается работать в рамках правительства», – отметил господин Лавров.

Диана Галиева

Газета "Коммерсантъ" №44 от 12.03.2020, стр. 2
https://www.kommersant.ru/doc/4284553?from=four_economic

ФАС предлагает определить порядок применения антимонопольного законодательства к объектам интеллектуальной собственности

Ведомство подготовило обновленный законопроект об установлении антимонопольных требований в сфере РИД.

10 марта заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский принял участие в экспертном обсуждении законопроекта, разработанного ведомством, который предусматривает установление антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Дискуссия прошла на платформе Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации.

ФАС России предлагает сохранить нормы, утверждающие антимонопольные иммунитеты*, но дополнить Закон о защите конкуренции статьей 11.2, вводящей антимонопольные требования к соглашениям и действиям по предоставлению и распоряжению правами на РИД. В частности, речь идет о введении запретов на антиконкурентные соглашения, а также на злоупотребление доминирующим положением на рынке товаров, произведенных с использованием РИД. По словам Сергея Пузыревского, законопроект принципиально не поменяет антимонопольное законодательство, однако поможет убрать противоречия между Законом о защите конкуренции, Гражданским Кодексом Российской Федерации и нормами международного права. «Мы предлагаем не трогать иммунитеты, они остаются в Законе о защите конкуренции, но предусматриваем специальные правила, которые будут распространяться на соглашения или действия в отношении объекта интеллектуальной собственности, которые влияют на обращение товара. Если таким соглашением решается вопрос обращения товара, который произведен с использованием исключительных прав, и в результате таких соглашений участники вступают в картельный сговор, то они попадают под запреты и ограничения антимонопольного законодательства», – заявил Сергей Пузыревский.

Заместитель Руководителя ФАС России уточнил, что в новой редакции законопроекта нормы распространяются на 2 объекта интеллектуальной собственности, являющихся товаром и вводимых в гражданский оборот: это программы ЭВМ и базы данных. Все остальное законопроектом не регулируется.

Представители экспертного и делового сообщества и органов исполнительной власти обсудили введение регулирования в сфере РИД в рамках законопроекта, его соотношение с задачей ФАС России по предупреждению монополистической деятельности на товарных рынках, а также какие плюсы и минусы последуют за введением антимонопольного регулирования в сфере РИД.

* ч.4 ст.10 и ч.9 ст.11 Закона о защите конкуренции.

<https://fas.gov.ru/news/29494>

Арбитраж поддержал решение ФАС о неправомерном отклонении заявки участника на закупке строительных работ в Волгограде за 157,5 млн рублей

Заказчик ссылаясь на отсутствие в заявке участника копии контракта, подтверждающего необходимый опыт для участия в закупке, в то же время участник сообщал о релевантном опыте, являясь одновременно застройщиком и лицом, осуществляющим строительство, в связи с чем договор на выполнение работ не заключался.

Ранее ФАС России рассмотрела жалобу компании «Вира Плюс» на действия ФГУП «Дирекция программы по развитию физической культуры и спорта» при закупке работ по строительству учебно-тренировочного комплекса и реконструкции общежития для студентов в г. Волгограде с НМЦК 157,5 млн рублей.

Заказчик нарушил ч.7 ст. 69 Закона о контрактной системе, неправомерно отклонив заявку компании «Вира Плюс», сославшись на отсутствие у нее необходимого опыта для участия в закупке в связи с непредставлением исполненного контракта на выполнение строительных работ стоимостью не менее 40% от НМЦК.

В то же время, как установила Комиссия ФАС России, заявка компании содержала: разрешение на строительство многоквартирного дома, разрешение на ввод

ФАС России защитила интересы победителя торгов, признанного уклонившимся от подписания договора Победителя аукциона игнорировали и не заключали с ним контракт

Ранее ООО «Энергосетьсервис» обратилось в ФАС России с жалобой на действия оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» и организатора торгов МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» при проведении аукциона на право выполнения работ по разработке проектной документации и строительно-монтажных работ по капитальному ремонту.

Аукцион состоялся 20 декабря 2019, при этом размер обеспечения заявки на участие составлял 4 365 439 рублей 82 копейки. Заявитель был признан победителем, однако протокол проведения публичных торгов не был размещен на сайте закупок как того требовало Постановление № 615. Таким образом, у юридического лица отсутствовали основания для подписания проекта договора вплоть до момента опубликования результатов, то есть до 15 января 2020.

Заявитель неоднократно предпринимал попытки связаться с сотрудниками электронной площадки и организаторами, но безуспешно. Вместе с тем 10 января 2020 организатор принял решение о признании ООО «Энергосетьсервис» уклонившимся от подписания договора.

«В соответствии с пунктом 184 Положения в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона оператор обязан направить его заказчику, который в течение следующего рабочего дня публикует указанный протокол на официальном сайте. Также в течение этого срока оператор должен направить соответствующие уведомления участникам аукциона», – уточняет начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов Олег Корнеев.

По словам инициатора торгов, протокол аукциона разместили на сайте вовремя, но по техническим причинам публикация в ЕИС не была осуществлена. Более того, проект договора направили заявителю через несколько дней, однако документ не был подписан в надлежащий срок (до 10 января 2020).

«Ознакомившись с доводами сторон, Комиссия ФАС России установила, что протокол проведения электронного аукциона от 20 декабря 2019 опубликован только 15 января 2020. Таким образом, организатор торгов допустил нарушение. Поэтому жалоба заявителя была признана антимонопольной службой обоснованной», – заявила заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов Оксана Малая.

МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» предписано заключить договор с ООО «Энергосетьсервис» в установленном законодательством порядке.

<https://fas.gov.ru/news/29463>

объекта в эксплуатацию, расчет общей стоимости строительного проекта, акты приема-передачи квартир, договоры участия в долевом строительстве.

Так, в строительстве вышеупомянутого объекта ООО «Вира Плюс» выступало одновременно в качестве застройщика и лица, осуществляющего строительство, в связи с чем в составе заявки на участие в аукционе не была представлена копия исполненного договора, поскольку договор на выполнение этих работ не заключался.

«При таких обстоятельствах, представленные ООО «Вира Плюс» документы в совокупности подтверждают имеющийся у компании опыт, необходимый для участия в закупке. Заказчик не имел законных оснований для принятия решения о несоответствии второй части заявки этой компании положениям аукционной документации», – уточнил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

Не согласившись с решением ФАС России заказчик обратился в суд. Арбитражный суд города Москвы поддержал решение антимонопольного органа в полном объеме и отказал ФГУП «Дирекция программы по развитию физической культуры и спорта» в удовлетворении заявленных требований.

<https://fas.gov.ru/news/29502>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже принадлежащих ему на праве собственности труб насосно-компрессорных, отработанных и труб обсадных, не использованных, с хранения. Имущество продается на условиях поставки – самовывоз со склада Продавца в г. Томске по адресу ул. Причальная, 10.

Продавец Имущества: АО «Томскгазпром», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73. Тел. для справок: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 422.

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <http://etpgpb.ru>, (<https://etpgpb.ru>).

Лот № 1: Трубы НКТ 73х5,51, отработанные, в количестве 700 тонн.

Нач. цена лота № 1: 13 650 000 рублей, включая НДС.

Лот № 2: Трубы обсадные стальные 426х10, не использованные, в количестве 52,127 тонны.

Нач. цена лота № 2: 3 573 983,50 рублей, включая НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 16.03.20 года 11:00 МСК по 16.04.20 года до 18:00 МСК.

Дата и время проведения торгов: 20.04.20 года в 11:00 МСК.

Место проведения торгов:

электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет:

<http://etpgpb.ru>, (<https://etpgpb.ru>).

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет:

<http://etpgpb.ru>, (<https://etpgpb.ru>).

ООО «Газпром теплоэнерго Плесецк» извещает о проведении торгов (публичное предложение в электронной форме) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром теплоэнерго Плесецк». Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru>

Контактные телефоны:

Гладыревская Екатерина Владимировна, тел.: +7 (495) 276-00-51, доб. 423,

e-mail: e.gladirevskaya@etpgpb.ru.

Сведения о предмете продажи: Воздушная линия тепловой сети, протяженностью 156 м.

Местонахождение:

Архангельская область, Плесецкий район, МО «Конево», с. Конево, ул. Восточная, 1 «а».

Начальная цена:

1 540 000,00 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость по ставке, установленной законодательством Российской Федерации по налогам и сборам.

Минимальная цена (цена отсечения):

1 078 000,00 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость по ставке, установленной законодательством Российской Федерации по налогам и сборам.

Шаг понижения/повышения начальной цены предмета торгов (лота):

1 % от начальной цены торгов.

Заявки на участие в торгах принимаются с 16 марта 2020 г. в 11:00 (МСК) по 16 апреля 2020 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 17 апреля 2020 г. в 12:00 (МСК).

Изменения в анонс, опубликованный в газете

«Аукционный Вестник» №463 (02.413) от 14.02.20г. на стр. 8 о предстоящей продаже с торгов имущества, входящего в состав ЗПИФ смешанных инвестиций «ТФБ-Дальновидный» под управлением АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ» (ОГРН 1027739039283)

Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.» (centerRID@mail.ru, тел.: 8 (495)722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) приглашает всех заинтересованных лиц (желающих) принять участие в торгах в электронной форме посредством публичного предложения, проводимых с 16.03.20г. до 23.06.20г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Публичные предложения» (далее – ЭТП).

Предмет продажи (лоты) и начальная цена лотов остаются без изменений.

Минимальная цена лотов: для №№3, 7-10 – 1 руб. по каждому лоту; для лота №6 – 8 632 000 руб.

Подробная информация размещена на ЭТП, а также можно получить в полном объеме у ОТ.

Изменения в анонс, опубликованный в газете

«Аукционный Вестник» №463 (02.413) от 14.02.20г. на стр. 8 о предстоящей продаже с торгов имущества, входящего в состав ЗПИФ прямых инвестиций «Профессионал» под управлением АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ» (ОГРН 1027739039283)

Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.» (centerRID@mail.ru, тел.: 8 (495)722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) приглашает всех заинтересованных лиц (желающих) принять участие в торгах в электронной форме посредством публичного предложения, проводимых с 16.03.20г. до 23.06.20г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Публичные предложения» (далее – ЭТП).

Предмет продажи (лота №3) и начальная цена лота №3 остаются без изменений.

Минимальная цена лота №3 – 1 руб.

Подробная информация размещена на ЭТП, а также можно получить в полном объеме у ОТ.

Информационное сообщение

Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл». **Организатор торгов:** ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с 00:00 13.04.2020 по 11:00 15.04.2020 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот № 1910-3125 ДИЗЕЛЬ-ГЕНЕРАТОРНАЯ УСТАНОВКА DE88E0, 2016 г., VIN CAT00C44CEC900808.

Начальная цена: 696 924 руб. в т.ч. 20 % НДС. **Шаг повышения цены лотов:** 1 500 руб.

Начало торгов: 00:00 13.04.2020, **окончание торгов:** 15.04.2020 в 11:00

Место нахождения Имущества:

Лот: №1910-3125 – АМС, г. Комсомольск-на-Амуре.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия

между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов заложенного депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота. Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

ФАС России завершила анализ повышения тарифов операторами связи

В связи с многочисленными обращениями граждан и появившейся информацией в сети Интернет о повышении тарифов операторов ПАО «МегаФон», ПАО «МТС», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл» ФАС России провела проверку в отношении указанных операторов связи. Было проанализировано более 4 000 тарифных планов. Исходя из данных, представленных в ответах операторов на запрос, ФАС России проанализировала сумму необходимых для производства и реализации услуги расходов и прибыли, а также изменения нормативного регулирования в сфере услуг связи.

Рост затрат по обычным видам деятельности не оказал существенного влияния на тарифы. Дополнительно имело место влияние увеличения затрат на исполнение требований поправок к Федеральному закону «О противодействии терроризму»* и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности», согласно которому на оператора связи возложена обязанность по хранению трафика своих абонентов на территории Российской Федерации.

ФАС России установила, что рост доходов от повышения тарифов находится на сопоставимом уровне с ростом расходов операторов.

В основном изменения тарифов коснулись абонентов, пользующихся архивными тарифными планами, а изменения были направлены на выравнивание уровней архивных и текущих тарифных планов.

Чтобы смягчить последствия повышения для абонентов, которых затронуло изменение, некоторыми операторами были предложены для постоянного использования опции и бонусы, снижающие затраты абонентов на услуги связи в виде безлимитных вызовов внутри сети операторов связи, дополнительных пакетов Интернета, СМС, переноса остатка на следующий месяц, кэшбэка и скидки в зависимости от тарифного плана абонента.

Таким образом, признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

Отметим, что требования законодательства предполагают пятилетний срок для реализации обязательств по хранению трафика в полном объеме. ФАС России на постоянной основе будет проводить мониторинг изменения тарифов на услуги сотовой связи.

Примечание:

* Федеральный закон от 06.07.2016 № 374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму».

<https://fas.gov.ru/news/29435>

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 12.03.20 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 668.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.