

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 471 (04.421) пятница, 17 апреля 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Правомерность установления требований предоставления в составе заявок сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров: противоречивая практика контроля ФАС России – Олег Толстококов 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

КС РФ обязал изменить норму Закона № 44-ФЗ о включении сведений в РНП

Заказчик в одностороннем порядке расторг контракт. ФАС включила в РНП сведения об учредителе юрлица подрядчика, который на момент заключения контракта участником не являлся. Однако сведения в ЕГРЮЛ он не обновил. Учредитель обратился в налоговую службу, чтобы их актуализировать, только через четыре месяца после внесения сведений в РНП. В судах он пытался обжаловать решение контрольного органа. Однако те его не поддержали: информация об учредителях компании была включена в реестр исходя из сведений в ЕГРЮЛ. Доказательства ее недостоверности в ФАС на момент вынесения решения и в суд не представлены. ВС РФ не стал пересматривать дело.

Учредитель обратился в КС РФ: положение Закона № 44-ФЗ о включении в РНП сведений об учредителях юрлица, которые не являются его участниками к моменту заключения и исполнения контракта, противоречит основному закону страны. Оно не защищает нарушенные права и деловую репутацию.

КС РФ поддержал учредителя: информация о недостоверности сведений была в ЕГРЮЛ на момент рассмотрения дела судами. Однако они это обстоятельство не учли. Такой подход не обеспечивает баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в размещении и исполнении заказов для государственных и муниципальных нужд.

КС РФ признал неконституционным положение п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ: норма ограничивает права учредителей компаний, которые на момент заключения контракта не являются ее акционерами. Федеральному законодателю необходимо внести изменения в действующее правовое регулирование.

Документ: Постановление КС РФ от 09.04.2020 № 16-П.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Заключение договора в случае признания конкурентной процедуры закупки несостоявшейся

(постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-289522/18)



Ольга Беляева, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор РАН

АО «ВЭБ-лизинг» (далее – заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Московского УФАС России (далее – антимонопольный орган) о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договор. К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Тетрон» (далее – участник закупки) и АО «ЕЭТП» (оператор электронной площадки).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 в удовлетворении заявленных требований было отказано. Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Как следовало из материалов дела, 23.08.2018 заявителем на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении конкурентной процедуры закупки в форме электронного запроса предложений. В этих торгах заявка ООО «Тетрон» была единственной признанной соответствующей требованиям документации, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 10.10.2018 № 7.2/183.

ООО «Тетрон» признано победителем данной конкурентной процедуры с получением права заключения договора.

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Тетрон» на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме в связи с принятием решения о признании запроса несостоявшимся, повторном проведении процедуры и, как следствие, отказу от заключения договора с участником, соответствующим требованиям документации.

В результате рассмотрения жалобы по делу № 1-00-1890/77-18 комиссия антимонопольного органа признала вышеуказанные действия заказчика неправомерными, поскольку рассматриваемая процедура является торгами, и, в силу положений гражданского законодательства, отказ в заключении договора по ее итогам недопустим. На основании принятого решения антимонопольным органом выдано предписание от 29.10.2018 об отмене протокола в части проведения повторной конкурентной процедуры и о завершении процедуры в соответствии с действующим законодательством.

Суды всех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

1. В силу п. 1 ст. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Поданная ООО «Тетрон» жалоба содержала доводы о неправомерном отказе от заключения контракта по итогам закупки и принятии решения о проведении повторной процедуры.

Согласно документации о закупке, в случае, если по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссией принято решение о допуске к участию только одного участника процедуры закупки, заказчик вправе заключить договор с таким участником запроса предложений.

При этом, единственный участник запроса предложений в отношении данного лота не вправе отказаться от заключения договора. При этом запрос предложений признается несостоявшимся, в случае если по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в запросе предложений всех участников процедуры закупки, подавших заявки на участие в запросе предложений. При этом заказчик вправе провести повторную процедуру закупки в отношении данного лота либо заключить договор с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с положением.

Таким образом, документацией предусмотрено право заказчика провести повторную процедуру только в случае несоответствия всех поданных заявок требованиям документации. Безусловного права проводить повторную процедуру в случае признания одного участника таковым у заказчика не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Таким образом, положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков.

В этой связи разработанное заявителем положение о закупках, не может и не должно противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ). Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц (п. 1 ст. 8 ГК РФ). В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения.

В настоящем случае порядок проведения торгов регламентирован, в том числе и положениями ст. 447–448 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями ст. 447, 448 ГК РФ не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем конкурентной процедуры, а потому следует признать, что рассматриваемые действия заявителя по отказу от заключения контракта противоречат требованиям гражданского законодательства и нарушают права третьего лица на возможность стать контрагентом заказчика.

Поскольку положение о закупках не является нормативным правовым актом (его законность не презюмируется), следует признать, что оно должно применяться в той мере,

в которой не противоречит действующему законодательству.

Изменять правовое регулирование, установленное нормами ГК РФ, положение о закупках не может. Нормы, предусмотренные положением о закупках и закупочной документацией в части надления заказчика правом отказаться от заключения договора и на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, противоречат требованиям ст. 1, 10, 447 ГК РФ, ст. 3, 4 Закона о закупках, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора, а также не могут являться основанием для отмены вынесенного решения.

В соответствии с п. 4 ст. 448 ГК РФ организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за 3 дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса — не позднее чем за 30 дней до проведения конкурса. Согласно буквальному толкованию названной нормы организатор вправе отказаться лишь от проведения торгов до завершения их итогов с определением победителя, но не от заключения договора.

Суды отклонили довод заявителя о неотносимости названной нормы к рассматриваемым правоотношениям ввиду того, что запрос предложений не относится к форме торгов, в связи со следующим. Конкурентными процедурами в силу положений ст. 447 — 449 ГК РФ являются торги. Системное толкование положений гражданского законодательства, Закона о закупках, положения о закупках и документации о запросе предложений не позволили судам сделать вывод о том, что закупка проводится путем проведения торгов.

Торгами в контексте гражданского законодательства, по мнению судов, могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

Проводя закупочную процедуру, которая по своей сути соответствует торгам, заказчик обязан соблюдать общие принципы и нормы, предусмотренные гражданским законодательством и не вправе нарушать права экономически более слабой стороны в правоотношениях.

Таким образом, суды заключили, что правовая природа запроса предложений полностью соответствует правовой природе торгов, установив в действиях заявителя нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комментируемое дело интересно тем, что представляет собой три неправосудных судебных акта, в которых речь идет о чем-то одном, кроме сути самой спорной ситуации, и ни в одном акте не упомянуты нормы права, которые должны были быть положены в основу принятия решения. Комментируемый спор разрешается ответом на вопрос, который полностью был проигнорирован судами: возникает ли у заказчика обязанность заключения договора в связи с признанием закупки несостоявшейся (выделено мною — О.Б.)?

1. Избранный участник способ защиты права — права на заключение договора, — которое она полагал нарушенным действиями заказчика, сомнение не вызывает, равно как и компетенция антимонопольного органа на рассмотрение соответствующей жалобы в административном порядке. Административная защита в данном случае не только следует из ст. 11 ГК РФ, поскольку речь идет именно о защите гражданских прав, но и прямо указана в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках. Антимонопольный орган принял решение о квалификации электронного запроса предложений в качестве торгов и на этом основании выдал предписание об отмене протокола и завершении процедуры в соответствии с порядком, предусмотренном законом.

Порядка такого, заметим, закон не предусматривает, но это речь пойдет позже. Далее речь идет о защите прав заказчика, который был не согласен с позицией антимонопольного органа и выданным предписанием, а потому им была инициирована процедура признания недействительным ненормативного акта органа государственной власти в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. И первое, и второе действия предприняты участниками процесса правомерно и на законных основаниях.

2. И административное решение, и позиция всех судебных инстанций в комментируемом деле сводились к определению правовой природы запроса предложений, его сопоставлению с торгами, в то время как данный вопрос не имел отношения к раз-

решению спора в связи со следующими нашими соображениями.

2.1. Не считая нужным приводить какие-либо аргументы, суды неоднократно упоминали о сильной и слабой стороне в отношениях. Сильная сторона — заказчик, слабая сторона — участник закупки.

Во-первых, это выглядит несколько неуместно на фоне апеллирования к основным началам гражданского законодательства, провозглашающим равенство участников гражданских отношений.

Во-вторых, таким путем, как нам представляется, суды пытались оправдать собственную интервенцию в компетенцию заказчика по установлению правил проведения способов закупки. Компетенция эта носит явно исключительный характер: заказчик самостоятельно утверждает положение о закупке, в котором регламентированы все вопросы обеспечения закупок, включая порядок подготовки и осуществления конкретных способов закупки, условия их применения (ч. 2 ст. 3 Закона о закупках).

Учитывая такую прерогативу заказчику, судам оставалось предпринимать попытки оправдать свое вмешательство в волеизъявление заказчика на проведение конкурентной закупки способом «электронный запрос предложений», которая в нормах ГК РФ не легитимирована.

Однако ее законность по этой причине под сомнение поставлена быть никак не может ввиду такого основного начала гражданского законодательства, как принцип свободы договора (п. 2 ст. 1, ст. 421 ГК РФ). Свобода договора означает и свободу установления выбора своего будущего контрагента, а это есть не что иное, как «способ закупки».

Отметим, что комментируемое дело — далеко не единственный пример подобного оправдания всяческих переключений закупочных процедур со стороны судов [См. постановления Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 № Ф05-23479/2019 по делу № А40-40495/2019, от 19.03.2020 № Ф05-3160/2020 по делу № А40-162463/2019, от 09.12.2019 № Ф05-20903/2019 по делу № А40-69517/2019 и проч.]. Законных оснований для этого нет, ведь конечного перечня способов закупки не существует, что абсолютно верно для регулирования современного гражданского оборота в целом и закупочных практик, в частности.

Вот и приходится судам придумывать девизы о защите слабой стороны в отношениях. Хотя вовсе очевидно, что такой стороной является именно заказчик, а не участники закупки. А, кроме того, подобные рассуждения *contra legem* не соответствует ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, провозглашающей цели соответствующего регулирования. И среди этих целей удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Так что заказчик, самостоятельно определяя алгоритм поиска будущего контрагента, никак не превращается в сильную сторону, он рискует тем, что потребность не будет удовлетворена надлежащим образом, а потому и должен устанавливать как способ закупки, так и условия его применения исключительно по своему усмотрению. Очевидно, что здесь нет дилеммы «сильный — слабый», налицо обычная должная осмотрительность при выборе контрагента. На ком риски — на том и решение.

Иными словами, судебная интервенция в комментируемом деле предпринята безо всяких на то оснований.

2.2. Извещение о проведение спорного запроса предложений было сделано заказчиком 23.08.2018. На эту дату суды не обратили внимания в то время, как на данный период времени наше законодательство уже определяло запрос предложений в закупках как одну из форм торгов (!).

На протяжении долгого времени наше законодательство предусматривало дихотомическое деление торгов на аукционы и конкурсы. Однако еще с 01.07.2015 редакция п. 4 ст. 447 ГК РФ позволяет отнести к торгам процедуры, не являющиеся аукционом или конкурсом, но обозначенные в качестве торгов законом (например, торги по продаже имущества посредством публичного предложения, практикуемые в конкурсном производстве, а также в деятельности ломбардов). С 01.07.2018 формой торгов обозначена и такая процедура закупки, как запрос предложений, в том числе и в электронной форме (п. 1 ч. 3.1 ст. 3 Закона о закупках).

Собственно, еще раз подчеркнем, что суды рассуждали о вопросе, который уже разрешен самим законом и искать квинтэссенции запроса предложений как аналога аукциона или конкурса нет необходимости — это равноправные формы торгов в сфере осуществления закупок.

Таким образом, неправомерное и необоснованное увлечение не относящимися к существу возникшего спора рассуждениями о том, что такое «запрос предложений» и стремление судебных инстанций в нарушение норм Закона о закупках объяснить, что запрос тождественен торгам, привело к тому, что суть спора оказалась даже не описана в судебных постановлениях. А сводилась она к следующему.

3. С 01.07.2018 в ч. 2 ст. 3 Закона о закупках закреплена легальная градация способов закупки на конкурентные и неконкурентные. Причем для конкурентных закупок установлены общие (единые) правила их проведения, так что, в какой форме проводится конкурентная закупка (торги или запрос предложений) значения вообще не имеет, правила унифицированы, в том числе унифицирован и сам порядок заключения договора.

Какой результат ожидается от объявления именно конкурентной закупки? Конечно, определение победителя для последующего заключения с ним договора, ведь именно договор опосредует процесс удовлетворения потребностей заказчика. Почему же конкурентная закупка может не иметь результата? С юридической точки зрения возможны три ситуации.

Во-первых, это отсутствие конкуренции участников или претендентов. В таком случае закупка признается несостоявшейся, а соответствующее решение принимает заказчик, а точнее — комиссия по закупкам, поскольку именно этот орган заказчика формирует протокол с соответствующим решением.

Предпосылки неконкурентной ситуации могут быть разными, допустим, конкурировать никому: никто не подал заявку — состязаться никому или подана только одна заявка — состязаться не с кем. Нельзя исключать, что и сами участники закупки выбирают линию пассивного поведения и намеренно отказываются от соперничества друг с другом.

Основания для признания конкурентной закупки несостоявшейся могут быть весьма разнообразными: 1) заявок нет; 2) подана только одна заявка; 3) подано несколько заявок, но все отклонены; 4) подано несколько заявок, но отклонены все, кроме одной; 5) подано несколько заявок, но все отозваны; 6) подано несколько заявок, но отклонены все, кроме одной; 7) подано несколько заявок на участие в электронном или очном ценовом соревновании, но в самом соревновании (торге) никто не принял фактического участия; 8) подано несколько заявок на участие в электронном или очном ценовом соревновании, но в самом соревновании (торге) принял участие только один участник.

В любом случае, причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в обязательном порядке должны быть указаны в протоколах (п. 5 ч. 13, п. 7 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках).

А теперь мы подходим к главному сюжету комментируемого дела — одна заявка есть и она соответствует условиям документации о закупке. Обязан ли заказчик заключить договор с единственным участником конкурентной процедуры, которая признана несостоявшейся?

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам (выделено мною — О.Б.) конкурентной процедуры закупки должен быть заключен в установленные сроки (не ранее 10 дней и не позднее 20 дней с момента размещения в ЕИС итогового протокола). Но для чего же объявляется конкурентная закупка?

Для того, чтобы в результате сравнения предложений выбрать наилучшее. Если закупка признана несостоявшейся, то у нее нет результата, а, следовательно, нет и оснований для возникновения обязанности заказчика заключить договор.

Констатированная в комментируемом деле обязанность заказчика вступить в договорные отношения с единственной заявкой (единственным участником конкурентной процедуры) лишена какой-либо аргументации и представляется категорически неприемлемой. Попробуем рассуждать *ad absurdum* и предположим, что действительно заказчик обязан заключить договор в ситуации, когда у конкурентной закупки нулевой результат (она не состоялась), тогда зачем вообще объявлять именно конкурентную процедуру, если можно обойтись заключением договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Но очевидно, что конкурентная закупка объявляется не для того, чтобы вступать в договорные отношения с единственным участником. Поэтому как из буквального содержания анализируемой нормы, так и просто с точки зрения здравого смысла и понимания целей инициирования конкурентной закупки следует, что несостоявшаяся закупка результата не имеет и не приводит к обязательному для заказчика заключению договора.

Таким образом, у заказчика не может возникнуть обязанность заключения договора в конкурентной закупке с нулевым результатом.

Еще раз отметим, что норма ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках была проигнорирована всеми судебными инстанциями. Суды рассуждали о том, что можно отказать от проведения торгов, но не от заключения договора по их итогам. Но ведь итога не было — закупка не состоялась.

В этой связи заказчик в документации о закупке совершенно справедливо было определено право, а не обязанность заказчика предложить заключение договора единственному участнику.

Кроме того, суды неверно истолковали и право заказчика на проведение повторной процедуры закупки, связав его только с одной причиной — несоот-

ветствием всех заявок. В действительности в документации о закупке была описана совершенная обычная для практики альтернатива: отдать договор единственному участнику либо попробовать расторгнуть закупку еще раз.

Более того, заказчик правомерно мог бы какое-то время выждать, а затем объявить закупку вновь, и она даже не считалась бы повторной, это была бы просто еще одна закупка на то же самое и с теми же (или несколькими иными) условиями отбора. Какие-либо рамки для принятия такого решения Закон о закупках не устанавливает.

Мы уже отмечали ранее, что отечественная судебная практика по корпоративным закупкам находится в глубоком кризисе [См. Беляева О.А. Коллапс судебной практики в спорах о корпоративных за-

купках // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 34] и комментируемое дело, к сожалению, демонстрирует появление очередного «прецедента»: мотивировочная часть contra legem, потеря сути самого спора, вынесение решения без единого упоминания нормы, подлежащей применению, терминологическое блуждание, не относящееся к заявленным требованиям.

Таким образом, в комментируемом деле все принятые судебные акты представляются необоснованными.

От редакции: о несостоявшихся закупках можно бесплатно посмотреть вебинар О.А. Беляевой: <https://youtu.be/aYvl4xW0gI>

Правомерность установления требований предоставления в составе заявок сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров: противоречивая практика контроля ФАС России



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционным экспертизам НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, на основании пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, а именно: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

С позиции центрального аппарата ФАС России, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Так, пунктом 8.2.1 аукционной документации на поставку инструментов для нужд ОАО «РЖД» установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов.

В случае непредоставления указанных сведений и документов, победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора. Из решения ФАС России по делу № 802/17 от 11.08.2017 следует, что действия заказчика, установившего вышеуказанные требования документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения

Закон о закупках отдельными видами юридических лиц (№ 223-ФЗ) не содержит исчерпывающих требований к участникам закупок и позволяет заказчиком устанавливать их самостоятельно. С позиции контрольного органа ФАС России обязательные требования к участникам закупок должны быть связаны с исполнением условий договоров, а также – подтверждать надлежащее исполнение обязательств по договору. Автор статьи проанализировал практику контроля ФАС России в части правомерности установления требований к участникам закупок о предоставлении в составе заявок сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, и считает неоднозначными выводы контрольного органа в части правомерности их установления.

о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Аналогично и в практике закупок по Закону о контрактной системе (№ 44-ФЗ). Например, ФАС России установлено, что приложение № 2 к техническому заданию документации об аукционе (далее – приложение) устанавливает форму справки о цепочке собственников. В соответствии с Приложением «Контрагент (указать: Исполнитель/ Поставщик / иное наименование контрагента) гарантирует Заказчику (указать: Заказчика), что сведения и документы в отношении всей цепочки собственников и руководителей, включая бенефициаров (в том числе конечных), передаваемые Заказчику (указать: Заказчика) являются полными, точными и достоверными. Контрагент (указать: Исполнитель/ Поставщик иное наименование контрагента) настоящим выдает согласие и подтверждает получение им всех требуемых в соответствии с действующим законодательством РФ (в том числе о коммерческой тайне и о персональных данных) согласий всех упомянутых в сведениях, заинтересованных или причастных к сведениям лиц на обработку, а также на раскрытие Заказчиком (указать: Заказчика) полностью или частично представленных сведений компетентным органам государственной власти (в том числе, но не ограничиваясь, Федеральной налоговой службе РФ, Росфинмониторингу, Правительству РФ) и последующую обработку сведений такими органами (далее – Раскрытие). Контрагент (указать: наименование Контрагента) освобождает Заказчика (указать: Заказчика), от любой ответственности в связи с раскрытием информации, возмещает Заказчику (указать: Заказчика) убытки, понесенные в связи с предъявлением Заказчику (указать: Заказчика) претензий, исков и требований любых третьих лиц, чьи права были или могли быть нарушены раскрытием информации».

С учетом изложенного, ФАС России в решении по делу № 18/44/105/333 от 02.07.2018 пришла к выводу о том, что документацией об аукционе неправомерно установлено непредусмотренное частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе вышеуказанное требование.

Однако, требования о предоставлении сведений о цепочке собст-

венников в составе заявки с позиции территориальных органов ФАС России является правомерным. Так, согласно письменным пояснениям заказчика, предъявление указанного требования обусловлено, в том числе, условиями договора, устанавливающего сроки выполнения работ, а также нацелено на выявление участников, способных осуществить полное и своевременное выполнение работ, являющихся предметом закупки, что соответствует интересам заказчика. При установлении требования о представлении сведений о цепочке собственников, Заказчик руководствовался, в том числе, требованиями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации от 28.12.2011 № ВП-П13-9308 и от 05.03.2012 № ВП-П24-1269, приказом ОАО «МОЭСК» от 24.09.2012 № 825 «Об организации процедуры раскрытия информации о собственниках контрагентов и недопущения конфликтов интересов в ОАО «МОЭСК». Кроме того, данное требование также установлено Положением о закупках заказчика. Соответственно, установленные требования не противоречат Положению о закупках и являются правомерными (см. решение Московского УФАС России по делу № 1-00-2332/77-18 от 19.01.2018).

Также из решения Санкт-Петербургского УФАС России по делу № Т02-267/19 от 29.04.2019 следует, что действия организатора торгов ООО «Газэнергоинформ» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по номенклатурной группе «Средства индивидуальной защиты», в части установления требований о предоставлении сведений о бенефициарах, являются правомерными.

Как следует из пп. «и» п. 1.4.1 документации, участники должны включить в состав заявки документы, подтверждающие их соответствие обязательным требованиям, сведения о цепочке собственников участника, включая бенефициаров (в том числе, конечных) по установленной в настоящей документации форме (Форма б),

с указанием всех необходимых данных. В случае изменения вышеуказанных сведений до даты завершения закупки, участник обязан в течение 3 (трех) календарных дней с даты внесения таких изменений предоставить организатору актуализированные сведения с приложением копий подтверждающих документов.

Представитель организатора торгов пояснил, что заказчик закупки, являясь налоговым резидентом РФ, обязан при заключении договоров с контрагентами соблюдать должную осмотрительность, под которой понимается комплекс мер и действий, направленных на получение необходимой и достоверной информации о потенциальном контрагенте. Анализ полученной информации позволяет оценить возможные налоговые и финансовые риски при работе с контрагентом. По причине того, что договор с победителем закупки заключается на условиях, указанных в заявке, то на Заказчике лежит обязанность проверить потенциального контрагента на соответствие требованиям действующего законодательства (в том числе налогового) на стадии рассмотрения заявок участников.

При этом, согласно требованиям пп. «и» п. 1.4.1 документации участник Закупки представляет лишь имеющуюся у общества информацию, что свидетельствует об отсутствии объективных препятствий для заполнения соответствующей формы документации.

Таким образом, комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о том, что установление в документации требования о представлении сведений о цепочке собственников участника, включая бенефициаров (в том числе, конечных) по установленной в документации форме не выступает ограничивающим или дискриминационным фактором для участия в процедуре закупки.

Автор статьи обращает внимание заказчиков на правомерность установления требований предоставления в составе заявок сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, исключительно при наличии соответствующих оговорок в положении о закупке и (или) требованиях Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Госпрограммам пересчитали средства Правительство изменило объемы их финансирования

Белый дом подготовил пакет постановлений о крупной корректировке целого ряда госпрограмм. В нем можно выделить две тенденции: наращивание финансирования программ, направленных на экономическое и технологическое развитие или ориентированных на пострадавшие от эпидемии коронавируса отрасли, и сокращение ассигнований на наименее затронутый пандемией «региональный блок». Так, программа развития сельских территорий сокращена в полтора раза, это 700 млрд руб., программа развития Арктики – в 27 раз, на 183 млрд руб. Основной объем этих средств перераспределен в пользу промышленности (560 млрд руб.), научно-технологического развития (103 млрд руб.), туризма и малого бизнеса.

Правительство за последние два дня опубликовало ряд постановлений о внесении изменений почти в два десятка госпрограмм, в том числе – об увеличении финансирования программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 55 млрд руб. в текущую трехлетку. Так, в 2020 году из бюджета будет выделено 180,2 млрд руб. вместо 147,3 млрд руб., в 2021-м – 162,2 млрд руб. вместо 144,7 млрд руб., а в 2022 году – 197 млрд руб. против 193 млрд руб. Основную часть «прибавки» обеспечивает включение в программу новых разделов – «Туризм» и «Управление госимуществом». Последний будет курировать Минфин, который ранее получил в управление Росимущество и анонсировал цифрови-

зацию отрасли (см. “Ъ” от 19 марта). Отметим, ранее это направление было оформлено в виде отдельной госпрограммы (по сравнению с ней финансирование сокращено с 32 млрд руб. до 8 млрд руб. в 2020–2021 годах), а после ее упразднения ведомство добивалось включения такого раздела в свою отраслевую программу. На развитие туризма власти намерены выделить 37,5 млрд руб. в 2020–2022 годах. Среди целей – наращивание экспорта услуг по статье «Поездки», включая медицинские и образовательные, до \$15,5 млрд к 2024 году, и более 108,5 млрд руб. инвестиций в инфраструктуру. Как именно планируется это сделать, в тексте программы не сказано – лишь о создании благоприятных условий развития туризма. Среди других изменений – увеличение в 2020 году ассигнований на развитие малого и среднего бизнеса: с 36,1 млрд руб. до 45,4 млрд руб. (в последующие годы они несколько сокращаются).

Наибольший же объем дополнительных средств получила госпрограмма развития промышленности – 560 млрд руб. на 2020–2022 годы (в основном за счет подпрограммы «Транспорт и машиностроение», конкретные направления роста расходов в документе не упоминаются). Программа научно-технологического развития подорожала на 103 млрд руб. – прибавка расходов на научные исследования составит 54 млрд руб., также в программу включен раздел «Научно-технологическая инициатива» (еще 29 млрд руб. в ближайшие три года). Ранее спецпредставитель президента по вопросам технологического и цифрового развития Дмитрий Песков в интервью “Ъ”

рассказал, что проекты НТИ будут увязаны с экономическими целями и интегрированы с «дорожными картами» по трансформации делового климата (см. “Ъ” от 7 апреля).

Ради этого масштабнее всего – с 2,2 трлн руб. до 1,5 трлн руб. (из них 0,73 трлн руб. из федерального бюджета вместо 1,1 трлн руб.) – урезано финансирование программы развития сельских территорий. К такому сценарию в Минсельхозе уже готовились (см. “Ъ” от 13 февраля), хотя и продолжали надеяться на выделение дополнительных средств – в ведомстве напоминали о необходимости довести реальный объем финансирования в 2020 году до показателей программы (79,2 млрд руб.; см. “Ъ” от 4 марта), но результат оказался обратным: заявленные в программе расходы приведены в соответствие фактическим – 35,9 млрд руб.

Радикально изменилась и программа развития Арктики – общий объем ее финансирования сократился в 27 раз (с 190,4 млрд руб. до 6,9 млрд руб. до 2024 года), это связано с переносом большинства мероприятий госпрограммы в отраслевые документы (см. “Ъ” от 28 февраля). Финансирование еще одной «региональной» госпрограммы – развития Калининградской области – также снижено на 75 млрд руб. в 2020–2022 годах. В этом году будет выделено 58,5 млрд руб. вместо запланированных ранее 76,9 млрд руб. Экономия обеспечена урезанием субсидирования предприятий области, введенного в 2016 году в связи с прекращением беспощадного вывоза продукции, переработанной на ее территории.

Евгения Крючкова, Диана Галиева
<https://www.kommersant.ru/doc/4317287>

Российские разработчики пожаловались на Windows Отраслевая ассоциация обнаружила барьеры в закупках

IT-разработчики пожаловались в Минкомсвязь и мэрию Москвы на закупку департаментом информационных технологий столицы софта Microsoft на 90 млн руб. По мнению отечественных конкурентов, требования заказчика составлены так, чтобы им соответствовал только софт американской компании. Российский софт должен получить опыт работы с пользователями, прежде чем выходить на крупные заказы, иначе технические проблемы могут тормозить работу госорганов, отмечают эксперты.

Ассоциация разработчиков программных продуктов (АРПП) «Отечественный софт» обратилась в Минкомсвязь и мэрию Москвы с просьбой пересмотреть условия закупки департаментом информационных технологий (ДИТ) операционной системы Windows и офисных программ Microsoft почти на 90 млн руб., следует из письма АРПП (есть у “Ъ”). В Минкомсвязи сообщили, что письмо находится на рассмотрении. В ДИТ заявили, что осуществляют закупки, «четко соблюдая нормы законодательства».

Закупка у иностранного вендора аргументируется тем, что программное обеспечение (ПО) из реестра российского софта «не соответствует установленным заказчиком требованиям», следует из обоснования на сайте госзакупок, составленного ГКУ «Инфогород» (эта же структура выступала заказчиком мобильного приложения «Социальный мониторинг» для отслеживания граждан с диагнозом COVID-19, о котором “Ъ” сообщал 1 апреля). Обоснование составлено таким образом, что требованиям соответствует только софт

Microsoft, это «саботирует государственную программу импортозамещения», утверждает АРПП.

По мнению ассоциации, ДИТ «создает искусственные барьеры по допуску российских разработчиков к участию в аукционах», так как не позволяет отечественным компаниям «даже предложить к закупке свои программные продукты». Закупка иностранного ПО также наносит ущерб российской экономике в условиях спада, вызванного пандемией коронавируса, считает АРПП. В рамках данной закупки поставка конкретного программного обеспечения необходима для совместимости с действующим ПО, что и указано в техническом задании к контракту, возражают в ДИТ.

Это не первый случай, когда российские разработчики выступают против закупки ДИТ. В июле 2019 года они пожаловались на закупку офисных программ Microsoft почти на 100 млн руб., о чем “Ъ” сообщал 27 июня 2019 года, однако закупка все равно состоялась. По данным АРПП, за 2019 год госорганы провели закупки иностранного ПО, преимущественно Microsoft, на общую сумму более 5 млрд руб.

Переход с иностранного на отечественное ПО несет в себе неудобство для пользователей, которым требуется время, чтобы разобраться, как работает новый софт, отмечает экс-глава ДИТ, президент АНО «Умные города» Артем Ермолаев.

Он считает, что во время кризисной ситуации в стране «особенно опасно играть с ПО» и начинать переучивать чиновников, которых в правительстве Москвы около 700 тыс. Три года назад ДИТ уже пытался перейти с почтового сервиса Microsoft на российский продукт «Мой офис Почта», с ним «год мучились, но российская почта так и не заработала полноценно», вспоминает господин Ермолаев. Переход на отечественное ПО должен быть поэтапным, разработчикам нужен опыт работы с пользователями, прежде чем выходить на крупные заказы, полагает он.

<https://www.kommersant.ru/doc/4318085?query=закупки>

Госкомпании будут закрывать данные о закупках по гособоронзаказу

Депутаты Государственной Думы одобрили во втором чтении законопроект, по которому госкомпании обязаны будут закрывать информацию о ряде закупок в сфере государственного оборонного заказа (ГОЗ).

Действие поправок в закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» распространяется на госкорпорации, государственные и публично-правовые компании, естественные монополии, автономные и бюджетные учреждения, государственные и муниципальные предприятия и другие организации. Документ обязывает их закрывать информацию о ряде закупок, связанных с созданием, поставкой и обслуживанием военной и космической техники.

Такие тендеры будут проводиться закрытыми способами на закрытой электронной торговой площадке АСТ-ГОЗ.

Информация об их проведении и заключенных контрактах не появится в информационной системе госзакупок.

Такой подход призван исключить предпосылки для расширения круга лиц, обладающих информацией ограниченного доступа, указывают авторы документа.

Также поправки должны защитить поставщиков, которые работают с предприятиями, находящимися под санкциями.

<https://dumatv.ru/news/goskompanii-budut-zakrivat-dannie-o-zakupkah-po-gosoboronzakazu>

Минфин прокомментировал итоги последних аукционов ОФЗ

Директор департамента государственного долга и государственных финансовых активов Константин Вышковский прокомментировал итоги последних аукционов облигаций федерального займа (ОФЗ) в интервью агентству Bloomberg.

В среду, 15 апреля, Минфин провел два аукциона, по итогам которых сумма займа составила около 97 млрд руб. Это в четыре раза больше объема размещений на прошлом аукционе 8 апреля.

«Нам откровенно видеть, что во вчерашнем аукционе нерезиденты активно поучаствовали. Особенно в первой бумаге (5,5 лет), когда спрос от нерезидентов превысил 30%, а удовлетворено их заявок в итоге оказалось почти 25%. Это при том, что вчера аукционам сопутствовали не совсем позитивные обстоятельства», – сказал господин Вышковский (цитата по finanz.ru).

По его словам, рынку сейчас «более интересен инструмент с фиксированной доходностью», и последний аукцион показал, что Минфин сейчас может размещать бумаги, практически без премий. Предыдущий же аукцион, 8 апреля, носил тестовый характер.

«Мы протестировали рынок, предложив инструменты всех типов, посмотрели реальный спрос. Это было нам необходимо после сравнительно длительного отсутствия на рынке и из-за изменившейся конъюнктуры», – сказал Константин Вышковский.

Подробнее о прошедших аукционах читайте в материале “Ъ” «Минфин занял 97 млрд рублей».

<https://www.kommersant.ru/doc/4323561>

Минфин прорабатывает вопрос снижения размера обеспечения по госконтрактам

Минфин РФ прорабатывает вопрос снижения размера обеспечения по госконтрактам, заявил заместитель руководителя департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Дмитрий Готовцев в ходе вебинара по вопросам исполнения госконтрактов, организованного ТПП РФ.

"Возможно, пойдем на снижение размера обеспечения по госконтрактам в определенных случаях", — сказал Готовцев.

По его словам, речь идет, прежде всего, о госконтрактах, которые находятся на казначейском сопровождении, что, по сути, снимает риск потери заказчиком аванса.

Само казначейское сопровождение предусматривает полный контроль за исполнением контракта (вплоть до отказа в оплате — ИФ) со стороны надзорного органа.

При этом ранее Федеральное казначейство озвучивало планы по созданию в рамках Единой информационной системе (ЕИС) в сфере закупок функционала электронного документооборота по госконтрактам, которые находятся на казначейском сопровождении. Причем этот документооборот, как предполагается,

должен будет охватить не только подрядчиков по таким контрактам, но и всех субподрядчиков.

Готовцев подчеркнул, что вопрос обеспечения госконтрактов связан с их авансированием.

"Для госзаказчика потеря авансирования — это, наверное, самое страшное, — отметил Готовцев. — Это не только потеря денег, но и невозможность выполнения поставленной цели".

В настоящее время порядок авансирования в законе "О контрактной системе" (44-ФЗ) фактически не регулируется. В нем оговаривается только одно требование — размер обеспечения госконтракта должен покрывать размер аванса. Остальные вопросы — предельный размер аванса (30% от цены контракта), перечень товаров, работ, услуг, не подлежащих авансированию — регулируются бюджетным законодательством.

Также Готовцев отметил, что для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) уже реализована возможность непредоставления обеспечения по госконтрактам. Так, субъект МСП может не предоставлять обеспечение, если контрактом не предусмотрено авансирования. Если же условиями контракта предусмотрено предоставление аванса, то субъект МСП все равно может не предоставлять обеспечение по его исполнению — при предоставлении доказательств наличия опыта по исполнению аналогичных госконтрактов.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1715>

Лекарствам для ВИЧ-инфицированных вредит COVID

Дистрибуторы переносят сроки поставки из-за проблем с импортом субстанции из Китая и Индии

Сроки поставок препаратов для ВИЧ-инфицированных как минимум по семи заключенным Минздравом контрактам перенесены из-за «форс-мажорных обстоятельств, связанных с эпидемией коронавируса»: в Китае и Индии возникли проблемы с производством субстанции для лекарств. В Минздраве "Ъ" пояснили, что пошли навстречу просьбам поставщиков о переносе сроков с весны на лето и осень 2020 года, заверив, что дефицита препаратов не ожидается, так как «запас в региональном составе составляет шесть месяцев». Однако представители общественного движения «Пациентский контроль» сообщили "Ъ" о жалобах из четырех регионов РФ на нехватку по меньшей мере одного из указанных препаратов, более того, такие жалобы поступают с ноября 2019 года.

Согласно данным сайта госзакупок, сроки поставок ряда лекарственных препаратов для ВИЧ-инфицированных, приобретенных Минздравом в рамках централизованных закупок для российских регионов, перенесены. Речь идет о препарате ламивудин с дозировкой 150 и 300 мг (дистрибуторами являются «Биотэк», «Алвилс» и «Примафарм»), ламивудин / зидовудин в дозировке 150/300 (поставщик — компания «Р-Фарм»), дарунавир с дозировкой 400, 600 и 800 мг (поставщик — компания «Биотэк»). Препараты планировалось поставить в апреле и мае. Однако сроки закупок по дарунавиру, например, были сдвинуты на 30 июня, по ламивудину — на 30 июня либо 30 сентября в зависимости от поставщика, по ламивудину / зидовудину — с 15 апреля на 30 сентября.

Как сообщили "Ъ" в Минздраве, участники аукционов неоднократно обращались с запросом о переносе сроков поставки с первоначально планируемых апреля и мая на июнь, сентябрь и ноябрь 2020 года. В результате ведомство согласилось на более поздние сроки «согласно объективным причинам, вызванным форс-мажорными обстоятельствами, связанными с эпидемией коронавируса». Так, «Биотэк» отмечает, что в связи с эпидемией коронавируса на территории

Китая и Индии «возникла острая дефектура активного фармацевтического ингредиента субстанции».

Сроки поставки субстанции по независимым от нас обстоятельствам сильно затягиваются. Нарботку готовой продукции и поставки ее по контракту в данных условиях невозможно выполнить», — сообщили в компании.

В проекте «Коалиция по готовности к лечению» (занимается мониторингом госзакупок) "Ъ" пояснили, что ламивудин входит практически в каждую схему антиретровирусной терапии, ламивудин / зидовудин в 2020 году был запланирован на 63 тыс. человек. На дарунавир рассчитывали 18 тыс. человек. «Это препарат для пациентов, которым уже не подошла какая-то другая схема, — уточнили в "Коалиции по готовности к лечению". — При этом три аукциона, по которым сдвинуты сроки, — это все закупки дарунавира от Минздрава».

В столичной мэрии прописали легким больным препараты от ВИЧ и парацетамол

«Примафарм», дистрибутор одного препарата, тенофовира, должен был осуществить поставки в два этапа: первый — не позднее 31 мая 2020 года, второй — не позднее 15 ноября. Поставщик запросил о возможности сдвига первого этапа до 15 ноября. В разъяснительной документации к закупке тенофовира, который подписан директором департамента лекарственного обеспечения Минздрава России Еленой Максимкиной, говорится, что дистрибутор запросил перенос «в связи с острой дефектурой активного фармацевтического ингредиента», при этом опечатки и грамматические ошибки в документе полностью совпадают с текстом письма, которое приложено к документации контракта компании «Биотэк». Однако по этому контракту ведомство оставило сроки без изменений. По данным «Коалиции по готовности к лечению», тенофовир также «входит почти в каждую схему антиретровирусной терапии в стране».

«Принимая данные решения, Минздрав руководствуется наличием остатков указанных лекарственных препаратов на территории РФ, — говорится в ответе ведомства "Ъ". — По данным, представленным регионами в апреле 2020 года, средний товарный за-

пас по каждому из указанных лекарственных препаратов составляет шесть месяцев, что позволяет избежать их дефицита».

"Ъ" запросил движение «Пациентский контроль», были ли жалобы на нехватку указанных препаратов в 2020 году и в конце 2019 года. Представитель движения Юлия Верещагина заявила, что «с прошлого года шли и идут жалобы на перебои по препарату ламивудин / зидовудин».

«Его в прошлом году купили в четыре раза меньше, чем планировали, и потом не докупили. В 2020 году сообщения пришли из Псковской и Новосибирской областей, а также из Приморского и Красноярского краев», — рассказала она. По остальным препаратам жалоб не было.

Участники проекта «Коалиция по готовности к лечению» объясняют, стоит ли скупать лопинавир/ритонавир в аптеках

Участники проекта «Коалиция по готовности к лечению» объясняют, стоит ли скупать лопинавир/ритонавир в аптеках

Директор ВИЧ-сервисной организации «СПИД, статистика, здоровье» Денис Годлевский в разговоре с "Ъ" выразил сомнение, что указанных препаратов хватит регионам на полгода. «По данным мониторинга закупок антиретровирусных препаратов прошлого года мы видим, что количество закупок препарата ламивудин / зидовудин было ничтожно мало, регионы несколько месяцев жалуются на его нехватку. Утверждение Минздрава может быть верным в отношении препарата ламивудин, так как его действительно закупили много и поставили в конце прошлого года», — сказал он. Господин Годлевский также отметил, что проблема может возникнуть и с препаратом тенофовир. «Эксперты в ряде регионов прогнозируют его нехватку. Если его поставляют до 31 мая, то все хорошо, но так как поставщик просил перенос срока поставки на 15 ноября, значит, и там проблема с субстанцией, и они рискуют не выполнить контракт», — добавил он.

Валерия Мишина

<https://www.kommersant.ru/doc/4323809>

Михаил Евраев обсудил с руководителями территориальных органов ФАС России в формате ВКС принятые меры в сфере закупок в связи с пандемией COVID-19

Эти меры направлены на обеспечение бесперебойной работы системы закупок и защиту прав предпринимателей в режиме онлайн.

14 апреля в ФАС России в формате видеоконференцсвязи состоялось совещание с руководителями территориальных органов ФАС России по вопросам контроля проведения закупок в условиях пандемии COVID-19.

Заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев обсудил с представителями территориальных органов внутренние организационные вопросы, а также последние нормативные акты и ряд разъяснений в сфере закупок.

Он напомнил, что операторы электронных площадок осуществляют свою деятельность до 30 апреля включительно и обеспечивают проведение закупок в соответствии с законодательством в обычном режиме (учетом особенностей, предусмотренных для субботы и воскресенья). Также было отмечено, что согласно Постановлению Правительства №443, сроки, которые по Закону

№ 44-ФЗ и подзаконным актам исчисляются исключительно в рабочих днях, следует считать в календарных днях. В этих расчетах не нужно учитывать субботу и воскресенье.

Согласно совместному разъяснению Минфина России, МЧС России и ФАС России, распространение новой коронавирусной инфекции является обстоятельством непреодолимой силы, в связи с чем заказчики вправе закупать товары, работы и услуги у единственного поставщика по пункту 9 части 1 статьи 93 44-ФЗ при наличии причинно-следственной связи между предметом закупки и обстоятельством непреодолимой силы.

Также факт того, что пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, необходимо учитывать при рассмотрении жалоб на госзакупки и закупки госкомпаний, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП и проведении проверок.

Как отметил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов, с 6 апреля рассмотрение жалоб на все закупки по 44-ФЗ и 223-ФЗ, обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков ведется посредством видеоконференцсвязи. Дистанционный режим рассмотрения жалоб и обращений введен как в центральном аппарате ФАС России, так и в территориальных управлениях по всей стране.

<https://fas.gov.ru/news/29668>

Минфин готовит проект правительственного постановления об иных случаях изменения цены госконтрактов

Минфин РФ готовит проект правительственного постановления, определяющего порядок установления "иных случаев" изменения цены госконтрактов, заявил заместитель руководителя департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Дмитрий Готовцев в ходе вебинара по вопросам исполнения госконтрактов, организованного ТПП РФ.

"Сейчас готовим проект правительственного постановления об иных случаях изменения цены госконтракта", — сказал Готовцев.

Такое временное право (до конца текущего года) у правительства появилось благодаря поправкам к закону "О контрактной системе" (44-ФЗ), принятым в марте-апреле и направленным на смягчение норм 44-ФЗ в условиях пандемии коронавирусной инфекции. Одна из этих поправок позволяет правительству РФ устанавливать "иные случаи" (в дополнение к тем случаям, которые предусмотрены 44-ФЗ) госзакупок у единственного поставщика. При этом правительство сможет определять порядок осуществления закупок в подобных случаях.

При этом Готовцев отметил, что "старая" версия 44-ФЗ предусматривала возможность изменения цены госконтрактов в пределах 10% от цены госконтракта при условии соответствующего увеличения объема поставляемых товаров, работ, услуг. Поправки о смягчении норм закона о госзакупках теперь позволяют изменять из-за пандемии коронавируса цены госконтрактов, сроки их исполнения. Это возможно при условии обоснования заказчиком необходимости изменений, а также при наличии соответствующего решения высшего органа исполнительной власти.

"Если заказчик, по тем или иным причинам, не может пересмотреть цену контракта, то следует расторгать договор по соглашению сторон, — добавил Готовцев. — Без выставления штрафов, начисления пеней и включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков (РНП)".

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1714>

Ректор УрФЮИ заблокировал продажу старинного особняка в центре Екатеринбурга

Судья Свердловского арбитражного суда Светлана Водолазская по заявлению ректора Уральского финансово-юридического института (УрФЮИ, признан банкротом осенью 2019 года) Владислава Назарова запретила проводить аукцион по продаже принадлежащего образовательному учреждению старинного особняка в центре Екатеринбурга. Обеспечительная мера принята в рамках процедуры банкротства УрФЮИ, которая идет с 2019 года.

Как указано в материалах дела, в январе 2020 года на общем собрании кредиторов УрФЮИ было принято решение о выставлении на торги нескольких принадлежащих ему объектов недвижимости, а также товарного знака. Так, на торги по начальной цене в 70 млн руб. был выставлен старинный особняк площадью 311,8 кв. метра на ул. Горького, 6. Кроме него планируется продать также недостроенное здание в Среднеуральске за 10 млн руб., несколько помещений в основном корпусе УрФЮИ за 14,2 млн руб. и комбинированный товарный знак (герб и надпись «УрФЮИ») за 93 тыс. руб.

Однако ректор УрФЮИ Владислав Назаров решил оспорить это решение собрания кредиторов. Также он потребовал принять обеспечительные меры в виде запрета продажи имущества института. Суд ходатайство господина Назарова об обеспечительных мерах удовлетворил частично, запретив продажу особняка, поскольку тот является объектом культурного наследия.

По словам партнера MGP Lawyers Станислава Голотвина, закон о банкротстве накладывает определенные ограничения на продажу объектов культурного наследия. «В соответствии со ст. 110 и 132 закона о банкротстве торги по продаже объектов культурного наследия могут осуществляться только в форме конкурса, но не открытого аукциона, как в случае с УрФЮИ. При этом обязательными условиями конкурса по продаже таких объектов являются обязательства покупателей обеспечивать их надлежащее содержание и использование в соответствии с целевым назначением, а также выполнение иных установленных законодательством обязательств. Поэтому запрет судом продажи особняка на открытом аукционе правомерен», — отметил юрист.

<https://www.kommersant.ru/doc/4323579>

Министерство жилищной политики Московской области исполнило предписание ФАС России

Ведомство пересмотрело заявление застройщика о выдаче разрешения на строительство с учетом решения антимонопольного органа.

Напомним, ранее в ФАС России обратилась компания «СЗ МАГИ» с жалобой на действия Министерства жилищной политики Московской области, отказавшего застройщику в выдаче разрешения на строительство жилых домов ЖК «Сказка».

Как установила Комиссия ФАС России, застройщик подготовил проектную документацию на основе информации, отраженной в ГПЗУ*, а также с учетом требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии в соответствии с санитарными правилами, ведомство же неправомерно отказало компании в выдаче разрешения на строительство. Министерство ссылалось на документ 1980 года,

в котором говорилось, что строительство в пределах режимной «жесткой» зоны охраны источников питьевого водоснабжения запрещено.

«Эти ограничения не распространялись на застраиваемый земельный участок и не были отражены в градостроительном плане земельного участка», — напомнил заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Давид Акоюн.

ФАС России вынесла решение о том, что требования о соответствии проектной документации, разработанной с учётом санитарных правил, границам, которые отсутствуют в СанПин и не отражены в ГПЗУ, не обоснованы и не могут служить основанием для отказа в выдаче разрешения на строительство. Ведомству было предписано пересмотреть обращение компании, оно отменило действие ранее выданного компании уведомле-

ния об отказе и повторно рассмотрело заявление застройщика. С учетом выводов, изложенных в решении антимонопольного органа, ведомство выдало «СЗ МАГИ» разрешение на строительство. Предписание было исполнено в срок», — заключил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев.

Справочно:

* ГПЗУ выдается в целях обеспечения субъектов градостроительной деятельности информацией, необходимой для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах земельного участка.

<https://fas.gov.ru/news/29670>

Тамбовскую бакалейную базу попытаются продать за 50 млн рублей

Конкурсный управляющий ООО «Тамбовская бакалейная база» Андрей Коныхин выставил на торги посредством публичного предложения имущества общества, находящегося в залоге у Сбербанка.

Его попытаются продать 11 лотами. Нежилое помещение в Тамбове площадью 4,7 тыс. кв. м вместе с оборудованием и участок под ним такой же площадью входят в самый дорогой лот стоимостью 50 млн руб.

Магазин на 62 кв. м с участком на 185 кв. м под диспетчерскую в центре выставлен на продажу за 1,6 млн руб., магазин размером побольше (169,6 кв. м) с участком на 300 кв. м — за 5,4 млн руб. Еще 5,7 млн руб. хотят выручить за нежилое здание на 581,9 кв. м и участок площадью 936 кв. м в Жердевском районе. Остальные лоты — оборудование и автомобили общей стоимостью 1,2 млн руб.

Согласно условиям торгов, цена продажи имущества будет снижаться на 3% для первого лота, для лотов с второго по четвертый — на 8%, а для 5-11 лотов — на 5% от цены имущества в предшествующем периоде в 10.00 каждые пять календарных дней.

Изначально база, магазины (Тамбов) и участок со зданием в Жердевском районе выставались в совокупности за 82,03 млн руб., из которых 65,3 млн руб. приходилось на базу. Покупателей на это имущество так и не нашлось.

<https://www.kommersant.ru/doc/4322950>

Минфин России внес в Правительство дополнительные предложения по порядку проведения закупок в связи с пандемией

Предложения предусматривают возможность в 2020 году осуществлять закупки в рамках 223-ФЗ в нерабочие дни, вводимые для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Снижается нагрузка на участников закупок по 44-ФЗ при предоставлении обеспечения исполнения контрактов. Предложения направлены на совершенствование обеспечения исполнения контракта и предусматривают:

- снижение минимального размера обеспечения контракта (с 5% до 0,5%), который может требовать заказчик от участников закупок. Теперь возможно установить размер в диапазоне от 0,5 до 30% начальной (максимальной) цены контракта;
- исключение необходимости обязательного обеспечения участниками гарантийных обязательств (если они уже установлены в описании объекта закупки). Одновременно вводится право заказчика установить (при необходимости) требование обеспечения таких гарантийных обязательств;
- установление исключения, допускающего превышение размера аванса над размером обеспечения исполнения контракта, при условии казначейского сопровождения расчетов по контракту;
- размер обеспечения контракта при казначейском сопровождении аванса уменьшается и исчисляется от начальной (максимальной) цены контракта, уменьшенной на размер такого аванса.

https://www.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=37028-minfin_rossii_vnes_v_pravitelstvo_dopolnitelnye_predlozheniya_po_poryadku_provedeniya_zakupok_v_svyazi_s_pandemiei

Минпромторг предложил НМЦК, при которой можно будет закупить разнотипные медизделия одним лотом

Ведомство разработало проект, позволяющий объединить в один лот медизделия различных видов. Это будет допустимо, если НМЦК не превысит 300 тыс. руб.

Общественное обсуждение проекта продлится до 13 апреля 2020 года.

Документ:

Проект постановления Правительства РФ (<https://regulation.gov.ru/projects#npa=100799>)

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179581/7eccedb5276225585725b385e14116219b337470/

ФАС: в 2019 году выросло количество выявленных картелей

По итогам года возбуждено более 900 дел о картелях и иных антиконкурентных соглашениях.

В 2019 году ФАС России возбуждено 944 дела об антиконкурентных соглашениях и запрещенных согласованных действиях хозяйствующих субъектов, из них 424 дела о картелях, преимущественно — сговоры на торгах (320), а также принято 810 решений о нарушении антимонопольного законодательства.

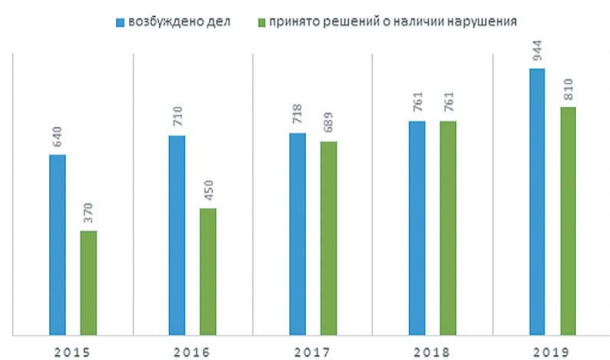


Рис.1 Количество возбужденных дел и принятых решений по ст. 11, 11.1, 16 и п.1 ч.1 ст.17

Значительную часть среди них занимают соглашения с участием органов государственной власти и местного самоуправления.

Так, в 2019 году антимонопольными органами возбуждено 320 дел по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, а также принято 292 решения по факту заключения соглашений с органами власти.

«Выявляемые нами нарушения свидетельствуют о том, что картельные сговоры совершаются на любых видах торгов и в любых отраслях экономической деятельности. Картели являются одним из главных вызовов финансового благополучия российской экономики, нанося ей существенный ущерб и приводя к регрессу. Поэтому противодействие и пресечение таких соглашений — одно из важнейших направлений работы антимонопольного органа, особенно в условиях борьбы с распространением COVID-19», — отметил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

Справка:

Статья 16 Закона о защите конкуренции запрещает ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

<https://fas.gov.ru/news/29669>

Закупка в 1 млрд рублей по реконструкции моста в Якутии проходила с нарушениями

Заказчик не установил один из обязательных показателей оценки заявок участников.

В формате видеоконференцсвязи ФАС России рассмотрела жалобу компании «Строй Газ Сервис» на действия Управления автодорог Республики Саха (Якутия) при закупке работ по реконструкции мостового перехода через реку Аллах-Юнь с ценой контракта 1 млрд рублей.

Жалоба была признана необоснованной, однако в ходе внеплановой проверки Комиссия ФАС России выявила нарушение в порядке оценки заявок. В частности, заказчик не установил обязательные показатели критерия «Квалификация».

Как уточнил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов, в соответствии с Постановлением Правительства № 1085 заказчику надлежало установить показатели, подтверждающие наличие опыта выполнения таких работ путем предоставления контрактов.

Управлению автодорог Республики Саха (Якутия) предписано внести изменения в закупочную документацию.

<https://fas.gov.ru/news/29673>

Недвижимость белореченского производителя металлоконструкций продают за 205 млн рублей

На торги выставлены помещения и сооружения, а также оборудование белореченской компании ООО «Росмет». Лот оценили в 205 млн руб. Об этом сообщается на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротствах. Там уточняется, что часть имущества находится в залоге у АО «Россельхозбанк». Банкротом «Росмет» признана в 2019 году.

В лот входит здание проходной площадью 70 кв. м, трансформаторная подстанция, насосные станции, очистные сооружения, цех по производству крепежных изделий площадью 3,5 тыс. кв. м и другие производственные объекты.

По данным системы «СПАРК-Интерфакс», ООО «Росмет» зарегистрировано в 2010 году в станице Бжедуховской Белореченского района. Основным видом деятельности было производство строительных металлических конструкций и изделий. Бенефициаром является Александр Ладатко. Чистый убыток по итогам 2018 года составил 149 млн руб.

Михаил Лукашов

<https://www.kommersant.ru/doc/4323637>

В Петербурге в перечень выявленных памятников включены два новых объекта

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Петербурга включил в перечень выявленных объектов культурного наследия деревянный жилой дом в поселке Лисий Нос (Приморское шоссе, д. 62, лит. А) и подъездную аллею Свято-Троицкого кладбища в Петергофе. Как сообщили в КГИОП, первый объект предположительно был построен во второй половине 1900-х годов. Здание представляет собой яркий пример дореволюционной дачной застройки поселка Владимировка (ныне Лисий Нос) и находится в высокой степени сохранности. В настоящее время оно расселено и выставилось на торги. Что касается подъездной аллеи Свято-Троицкого кладбища, то данный объект является ценным сохранившимся с конца XVIII века элементом исторической планировочной структуры Петергофа и играет роль композиционной и планировочной связи Свято-Троицкого кладбища и Нижней дороги. Рекомендация о включении его в реестр выявленных памятников была получена в конце марта 2020 года.

Ранее «Ъ-СПб» писал, что статус памятника в Петербурге также получил участок Шлиссельбургского шоссе в поселке Усть-Ижора.

<https://www.kommersant.ru/doc/4323764>

Сергей Пузыревский: У ФАС есть предложения по противодействию монополизации цифровых товарных рынков

Ведомство считает важным принятие пятого «цифрового» антимонопольного пакета, предусматривающие антимонопольные ограничения для цифровых гигантов.

Во время своего выступления в онлайн-формате на специальном Петербургском Международном Юридическом Форуме 9?: Законы коронавируса заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский отметил, что для исключения монополизации товарных рынков необходимо обеспечить единство экономического пространства и свободное перемещение товаров, особенно социально значимых, чтобы не создавать дефицит и монополизацию.

Поскольку пандемия и ее последствия — это дополнительный стимул развития интернет-торговли и усиления рыночной власти цифровых платформ, то в этих условиях особо актуальным становится принятие пятого «цифрового» антимонопольного пакета поправок в Закон о защите конкуренции.

Законопроектом предлагается запрет монополистической деятельности лица, владеющими крупнейшими цифровыми платформами.

Заместитель руководителя ФАС России рассказал и о важности принятия изменений в Закон о защите конкуренции в части установления антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Документ разработан в целях обеспечения защиты конкуренции на товарных рынках РФ и обеспечения интересов потребителей в случаях злоупотребления цифровыми гигантами (правообладателями) своими исключительными правами.

Он предлагает применять к действиям и соглашениям, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и злоупотреблениям доминирующим положением, требования антимонопольного законодательства, как это предусмотрено в статье 10 Гражданского кодекса РФ. «Комплекс этих мероприятий поможет нам более спокойно выйти из сложившейся экономической ситуации

и не получить существенную монополизацию товарных рынков», — заключил Сергей Пузыревский.

Выступивший с докладом директор Института права и развития ВШЭ-Сколково Алексей Иванов отметил следующее:

«Сейчас, когда вся деятельность практически переносится в онлайн-формат, происходит стремительное накопление ресурсов цифровыми компаниями, которые становятся значимыми игроками на всех рынках и захватывают все большие территории. Если раньше мы говорили о роли естественных монополий, то теперь в условиях пандемии появляется новый тип естественных монополий, который приходит на смену старым — цифровые платформы. Их роль в современной экономике, которая в условиях эпидемии стремительно преодолела последнюю милю цифровой трансформации, становится крайне важной, и такое усиление онлайн-составляющей требует от регуляторов совсем другого методологического подхода. Если мы пропустим момент, когда цифровые гиганты станут настолько могущественными, что мы уже не сможем сдвинуть их с главенствующих позиций, то проиграем как общество и как цивилизация. Мы будем вынуждены жить в условиях цифрового госплана. Это станет выгодной ситуацией для монополистов, которые смогут наращивать свои доходы, но потребители окажутся в проигрыше.

Важно понимать, что конкуренция — это не просто экономическое явление, это конституционно охраняемая ценность и набор этических принципов. Решая тактические задачи, которые перед нами ставит пандемия, мы не можем «выплеснуть вместе с водой» эти важнейшие принципы демократической экономической системы».

Справка:

Гражданский Кодекс Российской Федерации Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав (в ред. Федерального закона от 30.12.2012 N 302-ФЗ) 1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Advis.ru

<https://fas.gov.ru/publications/20708>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Реализация трансформаторной подстанции,
расположенной по адресу: Смоленская обл.,
Холм-Жирковский р-н, пгт. Холм-Жирковский, ул. Московская.



Собственник имущества: ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург».
Организатор торгов: ООО «ГБЭС» www.gbbs.ru.
Контактный тел.: 8 (495) 781-59-29. E-mail: info.gbbs@bk.ru.
Способ реализации: открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.
Предмет продажи: трансформаторная подстанция общей площадью 10,6 кв.м., расположенная по адресу:
Смоленская обл., Холм-Жирковский р-н, пгт. Холм-Жирковский, ул. Московская.
Дата проведения торгов: 21.04.2020 в 11:00 (МСК).
Дата и время начала/окончания приема заявок: 20.03.2020 в 12:00 (МСК)/20.04.2020 в 16:30 (МСК).
Начальная цена предмета торгов: 217 200 руб., с учетом НДС (20 %).
Шаг повышения начальной цены предмета торгов: 30 000 руб.
Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток): 21 720 руб., НДС не облагается.
* С иными существенными условиями торгов можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

**Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона)
в электронной форме по продаже имущества**

Продавец: ООО «Газпром добыча Иркутск».
Организатор торгов: АО «ГБЭС»,
тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbbs.ru.
Предмет аукциона в электронной форме: движимое имущество (1 лот):
Выставляемое на торги имущество:

Лот	Наименование	Кол-во, ед.	Начальная (стартовая) цена продажи лота с учетом НДС, руб.	Шаг аукциона, повышение (руб.)	Сумма задатка (руб.)	Местонахождение
Лот № 1	Резервуар горизонтальный стальной V=25 v3	2	228 260,97	10 000,00	22 826,00	Иркутская область, Жигаловский район, в 700 м. от 70-го км автодороги Магистральный-Жигалово, Ковыктинское ГКМ
	Резервуар горизонтальный стальной V=50 v3	7				
	Резервуар горизонтальный стальной V=50 v3	4				

Дата проведения аукциона: 19 мая 2020 года в 14:00 (здесь и далее МСК).
Место проведения торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Дата начала приема заявок: 17 апреля 2020 года с 12:00.
Дата и время окончания приема заявок: 18 мая 2020 года до 17:00.
Информационное сообщение об аукционе размещается в сети Интернет на сайте: <http://gbbs.ru/>, <http://etp.gpb.ru/>, <http://gazpromnoncoreassets.ru/>.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

**ООО «САЛАВАТИНВЕСТ»
извещает о продаже принадлежащего ему имущества**

Продавец:
ООО «САЛАВАТИНВЕСТ», тел. 89174221511.
Организатор продажи (далее – ОП):
ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru.
Место, дата и время проведения продажи:
12:00ч. 21.05.20г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://torgi.centerr.ru/> (далее – ЭТП).
Предмет продажи (лот №1):
Линия по производству многослойных пленок фирмы «Extron Engineering Ltd», 2012 г.
Начальная цена: 145 080 000 руб.
Минимальная цена: 72 540 000 руб.

Шаг повышения цены: 1 450 800 руб.
Шаг понижения цены: 7 254 000 руб.
Все цены в т.ч. НДС.
Размер задатка (НДС не облаг.): 7 254 000 руб.
Местонахождение: Республика Башкортостан, г. Салават, ул. Индустриальная, д. 31.
К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12.00ч. 20.04.20г. до 16:00ч. 19.05.20г.** заявку с документами и внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на сайте ОП <http://центр-рид.рф>.
Вся доп.информация запрашивается у ОП. Время везде московское.

**АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона)
на право заключения договора купли-продажи имущества**

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».
Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактные телефоны:
Василенко Ксения Сергеевна, телефон: 8-812-458-73-34 доб. 2933, 8-921-436-67-01.
Сведения о предмете продажи:
Автомобиль марки Газ-2705, государственный № В 396 РМ 178.
Местонахождение: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Салова,70.
Начальная стартовая цена: 160 000 рублей 00 копеек, кроме того НДС 20 %.
Заявки на участие в торгах принимаются с 17 апреля 2020 г. в 11:00 (МСК) по 18 мая 2020 г. до 15:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 19 мая 2020 г. в 12:00 (МСК).
Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

**ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении
открытого публичного предложения по продаже имущества**

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Дата и время начала приема заявок: 17.04.2020 с 10:00 МСК.
Дата и время окончания приема заявок: 18.05.2020 до 12:00 МСК.
Дата проведения публичного предложения: 19.05.2020 в 14:00 МСК.
Предмет продажи:
Автотранспортная техника в количестве 100 единиц.
Объекты выставляются на продажу отдельными лотами.
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

**ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении торгов
(публичное предложение в электронной форме)
на право заключения договора купли-продажи имущества**

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактные телефоны: 8 (812) 613-18-78, 8-800-100-66-22.
Предмет продажи: запасные части (оборудование) для газоперекачивающих агрегатов (414 ед. – 4 лота).
Дата проведения торгов: 19 мая 2020 года в 11:00 (время московское).
Дата начала приема заявок: 17 апреля 2020 года в 11:00 (время московское).
Дата окончания приема заявок: 18 мая 2020 года до 15:00 (время московское).
Лот №1
Начальная цена предмета торгов: 9 796 126,00 рублей (в том числе НДС);
Минимальная цена предмета торгов: 7 836 900,80 рублей (в том числе НДС).
Лот №2
Начальная цена предмета торгов: 11 285 052,00 рубля (в том числе НДС);
Минимальная цена предмета торгов: 9 028 041,60 рубль (в том числе НДС).
Лот №3
Начальная цена предмета торгов: 9 665 927,00 рублей (в том числе НДС);
Минимальная цена предмета торгов: 7 732 741,60 рубль (в том числе НДС).
Лот №4
Начальная цена предмета торгов: 9 337 544,00 рубля (в том числе НДС);
Минимальная цена предмета торгов: 7 470 035,20 рублей (в том числе НДС).
Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

**ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении
публичного предложения на право заключения
договора купли-продажи имущества**

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактные телефоны:
8-800-100-66-22; 8 (812) 613-18-78.
Предмет продажи:
46 земельных участков, общей площадью 11,2 га, объекты НЗС,
расположенные в п. Малиновка Зеленоградского р-на Калининградской области,
и проектная документация (реализация одним лотом).
Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>
Дата проведения торгов: 20 мая 2020 года в 11:00 (время московское).
Дата начала приема заявок: 17 апреля 2020 года в 11:00 (время московское).
Дата окончания приема заявок: 18 мая 2020 года до 18:00 (время московское).
Начальная цена предмета торгов: 176 307 089 рублей 00 копеек, в том числе НДС*.
Минимальная цена (цена отсечения) предмета торгов:
88 153 544 рубль 50 копеек, в том числе НДС*.

* начисленный на стоимость имущества, за исключением стоимости земельных участков.

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,
д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может
не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются
и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности
за содержание информационных сообщений
и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью
или частично) без письменного
разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 16.04.2020 в 23:00
Отпечатано
в АО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 782.
•
Газета распространяется на территории
Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.