

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 472 (04.422) пятница, 24 апреля 2020 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Добровольное исполнение предписания контрольного органа – всегда ли это смягчающее обстоятельство при назначении штрафов? – Олег Толстобок**

4 стр.

**Прокуратура: от уменьшения размера штрафа до уголовного дела за подлог – об этом Кирилл Кузнецов**

6 стр.

**Информационные сообщения о торгах**

8 стр.

**Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru). Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте [auctionvestnik.ru](http://auctionvestnik.ru).**

**Президент озвучил меры поддержки строительного бизнеса**

Президент провел совещание с представителями правительства, ведомств и строительной отрасли, по итогам которого дал следующие поручения:

- запустить спецпрограмму льготной ипотеки по ставке 6,5% годовых. Кредиты с более высокой процентной ставкой, будут субсидироваться государством. Стоимость жилья по программе не должна превышать 3 млн руб. в регионах и 8 млн руб. в Москве и Санкт-Петербурге. Оформить ипотеку можно будет до 1 ноября;
- сделать доступными банковские кредиты для строительной отрасли с помощью субсидирования процентной ставки. Получить такие кредиты смогут компании, которые сохраняют занятость и возьмут на себя обязательства достроить все объекты, запланированные к вводу в этом и следующем году;
- Фонд защиты прав граждан участников долевого строительства докапитализировать на 30 млрд руб. Эти средства пойдут на решение проблем, скопившихся за предыдущие годы. Достроят незавершенные дома;
- предоставить госгарантию в размере 50 млрд руб. корпорации "ДОМ.РФ". За счет этого она сможет привлечь средства коммерческих банков и напрямую выкупать новые квартиры комфорт-класса у застройщиков. Эти квартиры граждане смогут приобрести в том числе в рамках льготных ипотечных программ;
- продолжить реализовывать масштабные инфраструктурные проекты;
- ускорить темпы расселения аварийного жилья;
- проработать вопрос увеличения авансов по контрактам в инфраструктурном строительстве до 50%. Сейчас авансируется 30% по контракту.

**Документ:**

Стенограмма совещания президента по вопросам развития строительной отрасли от 16.04.2020

(<http://kremlin.ru/events/president/news/63208>)

© КонсультантПлюс, 1992-2020

## Цессия vs. публичные контракты

(решение Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № АКПИ19-112)



**Ольга Беляева, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор РАН**

В письме от 21.2017 № 09-04-04/46799 Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) были изложены разъяснения по вопросу санкционирования оплаты денежных обязательств по договору цессии (далее – Письмо). В частности, сообщалось, что из содержания ст. 24 и 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ст. 38, п. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика. Любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы.

Такая же позиция была отражена в определениях Верховного Суда РФ от 04.07.2016 №№ 310-ЭС16-7423, 310-ЭС-16-7341, согласно которым, при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту, договор цессии, в части уступки права требования по такому контракту, противоречит нормам Гражданского Российской Федерации (далее – ГК РФ), БК РФ и является недействительной (ничтожной) сделкой.

АО «Пененза», АО «ОТС», ООО «МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ ОТС-КРЕДИТ» обратились в Верховный Суд РФ с административным иском заявлением о признании Письма недействующим, ссылаясь на то, что изложенные в нем выводы не соответствуют действительному смыслу разъясняемых положений законодательства и нарушают их права на осуществление предпринимательской деятельности.

Административные истцы указали, что они представляют займы, в том числе, под уступку заемщиком права требования по денежному обязательству по государственному контракту, заключенному путем проведения торгов. При направлении уведомления об уступке требования и предъявлении требования должники со ссылкой на Письмо отказываются производить оплату по исполненному контракту новому кредитору (цессионарию), считая уступку права требования (цессию) незаконной.

В письменных возражениях на административный иск Минфин России и Федеральное казначейство, привлеченные к участию в деле в качестве административных ответчиков, указали, что Письмо подготовлено Минфином России как ответ на обращение Федерального казначейства, оно не обладает нормативными свойствами, поскольку не содержит обязательных к исполнению неопределенным кругом лиц предписаний, а также разъяснений о применении тех или иных норм федерального законодательства, хотя и имеет ссылки на нормы права, и выражает только мнение Минфина России.

Минюст России, привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменном отзыве на административный иск указало, что Письмо не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений.

Верховный Суд РФ решил, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению, в связи со следующим.

Минфин России – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, кредитной кооперации, микрофинансовой деятельности, финансовых рынков, государственного долга, оказания государственной поддержки субъектам РФ и муниципальным образованиям за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [См. п. 1 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2000. № 329].

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся особенностей исполнения контрактов.

Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции РФ, ГК РФ, БК РФ и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 данного Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

В силу правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 (далее – Обзор), Законом о контрактной системе установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами указанного закона, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм – непосредственно нормами ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1 ст. 388 ГК РФ). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388 ГК РФ).

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок. Данное правило согласуется с требованиями ч. 5 ст. 95 Закона о контрактной системе, согласно которой при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такой запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

Вместе с тем, как указал в Обзоре Верховный Суд РФ, в результате заключения договора цессии не производится замена стороны договора (поставщика, подрядчика, исполнителя), а лишь переходит право требования уплаты начисленной задолженности. При этом заказчик сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со ст. 386 ГК РФ.

На правомерность подобной уступки было указано и в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», разъясняющем, что ст. 383 ГК РФ устанавливает запрет на уступку другому лицу прав (требований), если их исполнение предназначено лично для кредитора-гражданина либо иным образом неразрывно связано с его личностью. При этом следует принимать во внимание существо уступаемого права и цель ограничения перемены лиц в обязательстве. Например, исходя из положений п. 7 ст. 448 ГК РФ, запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам.

Закон о контрактной системе и БК РФ прямо не регулируют отношения, возникшие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, поэтому их положения должны применяться во взаимосвязи с нормами ГК РФ, регулирующими эти отношения.

В обоснование правомерности изложенной в Письме позиции Минфин России сослался на то, что в случае уступки требования денежного обязательства, возникшего из государственного контракта, нарушается установленный бюджетным законодательством порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, в силу которого при подтверждении денежного обязательства и санкционировании оплаты проводится проверка соответствия получателя данным, указанным в контракте и реестре контрактов. Внесение изменений в ранее предоставленные данные о контрагенте и позволяющие осуществить санкционирование расходов в случае уступки не предусмотрены бюджетным законодательством РФ.

Приведенную ссылку административного ответчика Верховный Суд РФ счел несостоятельной, поскольку необходимость внесения изменений в документацию, сопровождающую совершение расчетных операций, не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника.

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснено, что существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Письмо издано органом государственной власти, было направлено для использования в работе в подведомственные органы и размещено на сайте Федерального казначейства, применялось государственными органами в отношении административных истцов и других лиц, что свидетельствует о наличии у него нормативных свойств.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 2171 Кодекса административного судопроизводства РФ, по общему правилу, акты, обладающие нормативными свойствами, содержащие разъяснения, не соответствующие смыслу разъясняемых положений, признаются судом не действующими полностью или в части со дня их.

Поскольку Письмо создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, Верховный Суд РФ признал его недействующим со дня его принятия.

\*\*\*

Мы уже обращались к этому вопросу ранее, однако увеличивающееся количество судебных постановлений никак не приближает разрешение этой дилеммы. Все дело в том, что они освещают только саму проблему, а не дорогу к ее решению [См., например, Беляева О.А. К вопросу о допустимости уступки права требования по государственному

(муниципальному) контракту // Аукционный Вестник. 2017. № 340. С. 1, 2].

История противостояния Минфина России и Верховного Суда РФ по вопросу о допустимости цессии в контрактных отношениях очень длительна. Причем, после вынесения комментируемого судебного акта она не изменилась ни на йоту: взамен признанного недействительным Минфин России выпустил новое письмо от 16.08.2019 № 09-04-06/62906, в котором в очередной раз повторил свою позицию о невозможности цессии по оплате выполненных контрактных обязательств.

Вообще, эта дилемма возникла задолго до вступления в силу Закона о контрактной системе, поскольку запрет перемены поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту был легитимирован еще в ч. 6.1 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Но, как говорится, нужно отделять зерна от плевел, т.е. разграничивать исполнение обязательств по контракту и право требования оплаты по уже исполненным контрактным обязательствам. «Перемена поставщика» и «перемена лица, уполномоченного получить оплату» — неравнозначные понятия.

Уступка права требования оплаты по контракту не была запрещена никогда: ни по прежнему, ни по ныне действующему законодательству. Возможность подобной уступки подтверждалась актами судебной практики, а также позициями государственных органов.

Закон о контрактной системе действительно не содержит норм, запрещающих такую уступку. В соответствии с ч. 5 ст. 95 Закона о контрактной системе не допускается перемена поставщика при исполнении контракта, за исключением правопреемства вследствие реорганизации юридического лица в отдельных формах. Вместе с тем при уступке права требования оплаты за уже выполненные на основании государственного (муниципального) контракта обязательства как таковой перемены поставщика (подрядчика, исполнителя) не происходит. Иными словами, контрактные обязательства выполняются в полном объеме именно тем лицом, с которым контракт был изначально заключен. Уступка (цессия) совершается лишь в части требования об оплате уже выполненных обязательств. Из этой логики исходил и Верховный Суд РФ, последовательно признавая в своих актах цессию по требованиям об оплате контрактных обязательств допустимой.

Аналогичное регулирование закреплено в настоящее время в ГК РФ. Так, согласно п. 7 ст. 448 ГК РФ, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежным обязательствам) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом. Приведенная норма заслуживает весьма осторожной оценки по ряду причин.

Во-первых, современный гражданский оборот весьма трудно себе представить без использования конструкции «возложение исполнения», тем более что общие правила ст. 313 ГК РФ допускают возложение исполнения на третье лицо, а многие специальные нормы закона детализируют эту возможность (например, ст. 706 ГК РФ, посвященная привлечению подрядчиком субподрядчика). При этом в силу общих правил ст. 403 ГК РФ лицом, отвечающим за такое возложенное исполнение, остается соответствующая сторона договора. Однозначная практика толкования комментируемой нормы о строго личном исполнении обязательств из договоров, заключенных на торгах, пока не сложилась. Нам представляется, что практическая реализация комментируемой нормы будет затруднена, если не сказать невозможна. Например, если торги были нацелены на закупку товаров, работ или услуг, указанное ограничение на возложение исполнения не может применяться. Так, например, государственный заказчик при проведении торгов на выполнение работ для государственных нужд вообще не имеет права установить в документации о закупке запрет на привлечение субподрядчиков (ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе). Кроме того, вполне очевидно, что поставщик, выигравший торги, может возложить исполнение своего обязательства по доставке товара покупателю на иное лицо [См. Беляева О.А. Кросс-корреляция торгов и заключенного на них договора // Внедоговорные обязательства: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (Алматы, 25 – 26 мая 2017 г.) / Отв. ред. М.К. Сулейменов. Алматы, 2017. С. 346].

Во-вторых, следует обратить внимание на то, что данная норма применима исключительно к договорам (контрактам), заключенным на торгах, и только в тех случаях, когда обязательное проведение торгов предписано законом. Соответственно, она не затрагивает те контракты, которые заключены по результатам неторговых процедур закупки (запрос предложений, запрос котировок). Кроме того, в ситуации, когда заказчик проводит, допустим, электронный аукцион, хотя он не обязан это делать, установленное ограничение попросту неприменимо.

В-третьих, указанный запрет касается только уступки и перевода долга в силу сделки, но никоим образом не затрагивает случаев перехода прав или долга в силу закона.

В силу этих причин нам представляется необоснованным апеллирование к норме п. 7 ст. 448 ГК РФ в комментируемом судебном акте, поскольку Закон о контрактной системе не содержит ни одной нормы, предписывающей проведение торгов. Следовательно, обозначенное ограничение в «динамике» к контрактным обязательствам неприменимо.

Ядро этого длительного спора можно обозначить в действительности очень кратко, какой акт подлежит применению: ГК РФ или БК РФ? Обе противостоящие стороны в комментируемом деле обращаются к одной и той же норме — ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе. Верховный Суд РФ в ней видит исключительно ГК РФ, а Минфин России, в свою очередь, не видит ничего, кроме БК РФ.

По нашему мнению, оспаривать саму юридическую возможность цессии в части права требования оплаты за уже выполненные контрактные обязательства смысла нет, очевидно, что такая сделка не вступает в противоречие ни с Законом о контрактной системе, ни с положениями ГК РФ. Здесь уместно сослаться на широко известное в цивилистике суждение Г.Ф. Шершеневича о том, что к изменению кредитора (верителя) способны все обязательства, потому что должнику безразлично, кому произвести то действие, которое он должен исполнить [См. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1914 г.). М., 1995. С. 288].

Корень проблемы заключается в требованиях бюджетного законодательства. Так, согласно п. 5 ст. 219 БК РФ для санкционирования оплаты денежных обязательств проводится проверка соответствия сведений о контракте, содержащихся в реестре контрактов, и информации о принятом на учет бюджетном обязательстве условиям данного контракта, в том числе проверке подлежат данные о получателе платежа. Бюджетное законодательство не предусматривает внесение изменений в ранее представленные данные о контрагенте. Следовательно, перечисление денежных средств по контракту возможно только тому лицу, с которым данный контракт был заключен.

Проще говоря, при всем уважении к нормам ГК РФ «технически» ввиду отсутствия соответствующих норм в бюджетном законодательстве, произвести оплату в адрес цессионария государственный (муниципальный) заказчик не может. Обратим внимание на простой нюанс: во всех делах, когда суды признавали цессию возможной, речь шла о том, что цессионарии не могли получить от заказчиков оплату на основании договора цессии и именно по этой причине они были вынуждены обращаться за судебной защитой. В сущности, сама судебная практика и демонстрирует, что в добровольном порядке заказчик заплатить иному лицу (цессионарию, новому кредитору) не имеет возможности.

Отметим, что на практике возникают проблемы и другого характера, связанные с появлением иного лица на этапе, когда контрактные обязательства уже выполнены поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Так, Закон о контрактной системе допускает перемену поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае его реорганизации в форме присоединения. В этом случае государственному (муниципальному) заказчику нужно будет произвести оплату правопреемнику своего поставщика (подрядчика, исполнителя). Иными словами, заказчик столкнется с такой же проблемой — оплата иному лицу, которое не в силу уступки, а вследствие универсального правопреемства получает право требования оплаты за уже выполненные его правопреемником контрактные обязательства. Аналогичная проблема может возникать в результате наследования прав требования из контракта, если он исполнялся физическим лицом. Кроме того, если вернуться к п. 7 ст. 448 ГК РФ, то уместно отметить, что в современной юридической науке высказывается весьма обоснованное мнение о том, что законодательный запрет уступки права не может ограничивать возможность обращения взыскания на такое право [Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный

комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017. С. 582].

Законодательное блокирование свободного распоряжения правами, вытекающими из контрактов, не должно означать, что кредиторы лишены возможности обратиться взысканием на имущественное требование стороны контракта (например, при банкротстве поставщика, у которого был целый пул публичных контрактов). Обращение взыскания на такие требования вполне возможно, поскольку волеизъявление сторон договора на перемену лиц в обязательстве отсутствует, напротив, применяются императивные нормы законодательства об исполнительном производстве.

В комментируемом деле мы наблюдаем полное игнорирование требований БК РФ в пользу гражданского законодательства. Между тем, не усматривается достаточных оснований для такого размытия нормативности положений бюджетного законодательства.

Современными специалистами выдвинута гипотеза о формировании целостного правового института «право публичных закупок» как относительно автономной области юридической регламентации с доминированием в ней разрешительного типа регулирования [См. Соловьев М.С. Административно-правовые основы публичных закупок: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2019. С. 6, 10]. На наш взгляд, право публичных закупок никак нельзя отнести к подсистеме гражданского законодательства, поскольку оно во многом является правовым отражением именно публичных интересов. Тем более, контракты — это всецело расходы бюджета. И здесь должен однозначно признаваться примат публично-законодательства.

В свое время проф. В.П. Мозолин указывал, что система права в ее обобщенном виде должна состоять из трех уровней: 1) конституционного права как базовой части; 2) системообразующих ветвей права, представляющих собой конструктивно несущие части; 3) правовых образований. Функционально обязательное условие для существования и действия самого структурно-комплексного образования — входящие в его состав правовые нормы частного и публичного права должны находиться в состоянии непрерывно функционирующей юридической совместности при их использовании. Входящие в состав правового образования нормы не являются по своей природе однотипными, принадлежащими к одной ветви права или иному одноцелевому правовому образованию.

Наоборот, в комплексное образование включаются нормы, принадлежащие к различным ветвям публичного и частного права [См. Мозолин В.П. О макро- и микроправовом регулировании комплексных имущественных отношений в сфере экономики // Новое в гражданском законодательстве: баланс частных и публичных интересов: материалы для VII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / отв. ред. Н.Г. Доронина. М., 2012. С. 11–13].

Очевидно, что право публичных закупок и есть такое структурно-комплексное правовое образование. Увлечение цивилистическими постулатами в

регулировании публичных закупок нам видится неуместным. К примеру, недавно опубликовано такое суждение: «... с позиции гражданского права большинство требований Закона о контрактной системе в части планирования и осуществления закупок — не более чем положения о порядке юридически значимых действий, в том числе односторонних сделок, таких же, как, например, завещание» [Родионова О.М. Метод правового регулирования публичных закупок в условиях их цифровизации // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 1. С. 9].

В таком случае план-график можно оспорить по мотиву недействительности? Зачем администрирование закупочной деятельности рассматривать с позиции чуждых ей правовых норм? В планировании нет и не может быть ничего гражданско-правового.

Есть мнение, что наличие большого числа коллизий между Законом о контрактной системе и нормами ГК РФ есть повод для концептуальной реформы специального законодательства [См. Шмелева М.В. Реформирование контрактной системы закупок в рамках реализации Концепции развития гражданского законодательства // Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: Сб. статей к юбилею Е.А. Суханова. М., 2018. С. 561 — 564]. Однако коллизии эти представляются нам, мягко говоря, надуманными, в действительности, здесь нужно просто отдавать приоритет специальному закону в правоприменительной плоскости. Тогда все коллизии исчезнут сами собой.

Или же высказывается предположение, что проблема, составляющая комментируемый спор, обусловлена «несовершенством бюджетного законодательства» [См. Зардов Р.С. Критерии, не влияющие на существенность личности кредитора в контексте необходимости получения согласия должника на уступку (анализ пункта 2 статьи 388 Гражданского кодекса РФ). II часть // Право и экономика. 2018. № 6. С. 21 — 26]. Но это весьма опростраченное суждение. Здесь нет несовершенства, напротив, санкционирование платежей полностью соответствует такому принципу бюджетной системы РФ, как эффективность использования бюджетных средств (ст. 28, 34 БК РФ).

Более века назад (!) Д.И. Мейер лаконично объяснил, почему в публичных закупках (а выражаясь революционным языком, «в отношениях с казною») не работает гражданский принцип «разрешено все, что не запрещено». Просто «органы казны сами не только не имеют интереса охранять ее выгоды, но даже из личных, корыстных побуждений могут действовать прямо к ее ущербу» [См. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2003. С. 659].

Таким образом, спор должен разрешаться в пользу применения именно бюджетного законодательства. Осталось неясным, почему при столь многочисленных судебных спорах ни разу не фигурировала норма п. 3 ст. 2 ГК РФ: «К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотре-

но законодательством». Проще говоря, сам ГК РФ признает, что его регулирование отступает на второй план в таких отношениях.

Подводя итог, отметим, что разрешение спора заключалось в правильном определении применимого закона, таковым должен был быть только БК РФ, и именно его нормы о санкционировании бюджетных платежей подтверждают правильность позиции Минфина России о невозможности цессии.

Верховный Суд РФ сформировал и многократно повторил в своих актах ошибочный прецедент о допустимости цессии. Более того, комментируемое дело вообще никак не повлияет на практику, поскольку техническая возможность цессии сводится только к внедрению в бюджетное законодательство механизма замены получателя бюджетных средств.

Конечно, возможны разные направления модернизации бюджетного законодательства, главная сложность состоит в том, чтобы определить, какое из них окажется эффективным как в краткосрочной (быстрый результат), так и в долгосрочной перспективе (стабильный результат). Так что вполне естественно интересы общества не всегда могут совпадать с интересами бизнеса. Бизнесу нужен факторинг в контрактации, а государство, напротив, настроено на глобальный контроль за потоками бюджетных средств.

Так вот после вынесения комментируемого судебного акта события продолжились развиваться в интересном направлении. Так, Минфин России, видимо изрядно «устав» от этого противостояния с высшей судебной инстанцией, подготовил проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 5 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации». Только в нем нет механизма замены получателя бюджетных средств. Напротив, этот законопроект устанавливает тотальный запрет оплаты лицам, которые не были непосредственными исполнителями обязательства, возникшего из контракта, а равно и из иного договора. И в отношении такого регулирования сложно высказать замечания концептуального или юридико-технического характера.

С одной стороны, дискуссия об оплате цессиями, конечно, будет блокирована проектируемой нормой. С другой стороны, решение этой единичной проблемы породит массу других спорных ситуаций и увеличит количество судебных споров, поскольку проектируемая норма значительно шире по радиусу своего действия, чем просто уступка права требования (цессия). Так что совсем скоро мы станем свидетелями новых судебных коллапсов, связанных с переходом прав в силу закона, в порядке как универсального, так и сингулярного правопреемства.

Мы не ставим под сомнение, что *de lege ferenda* факторинг в контрактных отношениях нужен и удобен хозяйствующим субъектам [См. Чваненко Д.А. Можно ли уступить требование по госконтракту? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.04.2017 № 307-ЭС16-19959 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 5. С. 31–35].

Однако в ближайшей перспективе все случится ровно наоборот. ■

## ВОПРОС ЮРИСТУ

**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.**

**У нас идет проверка и возник вопрос, в котором я немного сомневаюсь: может ли ротация членов котировочной комиссии происходить раз в три года?**

**Поискала в Интернете, но там только рекомендации, что ротация должна быть не реже, чем раз в два года.**

**Вскажите свое мнение по этому вопросу.**

Законодательство данный вопрос не регламентирует, поэтому периодичность ротации членов комиссии определяется заказчиком самостоятельно.

**Может ли заказчик вносить несущественные изменения в проект договор после тендера (конкурентной закупки),**

**проведенной в соответствии с Законом № 223-ФЗ?**

Только по согласованию с победителем.

**Может ли согласие победителя на изменение условий договора после размещения итогового протокола быть принято в письме, полученном по электронной почте?**

Да, конечно.

**Могут ли в положении о закупке предусматривать иные сроки заключения договора по сравнению с указанными в Законе № 223-ФЗ? Например, договор должен быть заключен не позднее чем через 30 дней.**

Нет, в сторону увеличения сроки изменить невозможно.

**Скажите, пожалуйста, как дни используются в Законе № 223-ФЗ: календарные или рабочие дни?**

В любом нормативном правовом акте по умолчанию все дни считаются

календарными. Если срок исчисляется именно в рабочих днях, то об этом специально указывается.

Хотелось бы еще обратить внимание, что в ближайшее время ожидается подписание Президентом РФ федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции».

Среди прочего в этом законе предусмотрено, что в течение 2020 года рабочие дни в закупках будут считаться календарными.

**Если в условия договора вносятся несущественные изменения (например, реквизиты), то в ЕИС нужно размещать изменения в течение 10 дней?**

Нет, изменения отображаются в реестре договоров только по трем параметрам: объем, сроки, стоимость.

**Бюджетному учреждению необходимо закупить оборудование и программное обеспечение для организации удаленной работы сотрудников и проведения видеоконференций на время карантина. Сумма примерно 5 млн. руб. Можем ли мы закупить все это у единственного поставщика, т.к. сейчас торги фактически не идут, а когда кончится карантин, это уже не особенно актуально будет?**

Да, можно провести такую неконкурентную закупку на основе п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

**Заключен контракт на строительство с Минздравом России, суммы превышает 1 млрд. руб. Сейчас возникла необходимость пересмотра существенных условий контракта, с кем нужно это согласовать или от кого получить разрешение.**

На основании п. 8 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ принятие такого решения отнесено к компетенции Правительства РФ, следовательно, должно быть издано распоряжение высшего органа исполнительной власти. ■

## Добровольное исполнение предписания контрольного органа – всегда ли это смягчающее обстоятельство при назначении штрафов?



**Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционные экспертизы НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль. Устранение заказчиком установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

Также при назначении административного наказания должны быть учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Например, прокуратурой Кемеровской области было размещено извещение о проведении запроса котировок «Выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре». В пункте 1.2 Извещения о проведении запроса котировок заказчиком были установлены следующие требования к участникам закупки: «Участник должен иметь действующую лицензию УФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну в соответствии с Федеральным законом «О государственной тайне» от 21.08.1993г. №5485-1». Однако, Кемеровским УФАС России было установлено, что работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации будут осуществляться в помещениях, в которых не хранятся сведения, составляющие государственную тайну.

04.10.2018г. по решению заказчика в извещении о проведении запроса котировок были внесены изменения в части удаления пункта 1.2 «Участник должен иметь действующую лицензию УФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну в соответствии с Федеральным законом «О государственной тайне» от 21.08.1993г. №5485-1».

**Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, по сути является смягчающим вину обстоятельством. Автор статьи проанализировал практику контроля ФАС России в части замены штрафов их альтернативами устными замечаниями при условии исполнения предписаний и сделал заключение о неоднозначных выводах контрольного органа.**

Из постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Кемеровского УФАС России № 628/08-АДМ-2018 от 12.03.2019 следует, что согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не было представлено. Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. Однако, предписание об исключении лицензии при проведении запроса котировок было исполнено в срок в полном объеме.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России нашел вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение было признано малозначительным.

В другом случае, в ходе внеплановой камеральной проверки УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение бумаги установлено нарушения ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе. Так, согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом № 44-ФЗ и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной. В Приложении № 2 к извещению о проведении электронного аукциона заказчиком произведен расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, где определено количество бумаги листового для офисной техники, формата А4 – 2668 упаковок (пачек). Однако, в разделе II Технической части аукционной документации количество товара (бумаги) заказчиком указано 499 пачек (количество листов в одной пачке не менее 500 листов). Таким образом, в нарушение ч.3 ст. 7 Закона о КС заказчиком в аукционной документации (обосновании НМЦК и техническом задании) указана разнотипная

информация о количестве поставляемого товара (бумаги). Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, работника контрактной службы УФССП России по Республике Алтай «...» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Алтайского республиканского УФАС России № 004/04/7.30-7/2019 от 05.03.2019 следует, что обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 22.01.2019г. предписания от 21.01.2019г. (вх. 397), выданного УФАС по РА об отмене закупки путем проведения электронного аукциона № на приобретение бумаги. Нарушение, допущенное должностным лицом заказчика, работником контрактной службы УФССП России по Республике Алтай «...», по своему характеру не имеет значительной степени общественной опасности, поскольку техническая ошибка в указании количества бумаги листового заказчика выявлена самостоятельно, в связи с чем УФССП по РА обратилось в УФАС по РА о выдаче предписания об отмене данного электронного аукциона. Жалоб на действия заказчика при проведении данного электронного аукциона не поступало. В связи с чем, данное правонарушение было признано малозначительным и штраф заменен на устное замечание.

Однако, автор статьи обращает внимание, что исполнение предписания контрольного органа не всегда обуславливает замену штрафа устным замечанием.

Так, в октябре-ноябре 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией Кулотинского городского поселения Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение отделочных работ.

Согласно сведениям ЕИС 01.11.2018 муниципальному заказчику – Администрации от оператора электронной площадки поступил запрос участника закупки о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе относительно значений ряда показателей товара по позиции 34 «Перемычка брусковая» Приложения № 3 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 3) следующего содержания: «Просим Вас дать разъяснение по поводу Приложения № 3 к документации об электронном аукционе. В п. 34 «перемычка брусковая» не получается подобрать значения, требуемые заказчиком. Согласно ГОСТ 948-2016 «Перемычки железобетонные для зданий с кирпичными стенами. Технические условия» для перемычки высотой менее 200 мм (то есть 140 мм) расчетная нагрузка будет меньше, чем требуемое заказчиком значение (2,94 кН/м (кгс/м) или 3,92 кН/м (кгс/м) вместо 7,85 (800) кН/м (кгс/м). То же касается и остальных показателей (расход бетона и расход арматуры). Просим внести изменения в аукционную документацию по показателю высоты, поскольку тог-

да она должна быть не менее 200 мм» (далее – Запрос).

02.11.2018 муниципальным заказчиком в ЕИС в разделе «Разъяснение положений документации об электронном аукционе» в качестве ответа на поступивший Запрос были размещены разъяснения положений Документации об электронном аукционе следующего содержания: «В требованиях к товарам по пункту 34 Перемычка брусковая Заказчиком не установлено соответствие какому-либо нормативному документу, в т.ч. указанному ГОСТ. При этом при установлении требований к характеристикам товаров Заказчик может устанавливать необходимые ему требования, исходя из необходимости при выполнении данного вида работ».

При этом, указанные разъяснения были размещены ответственным должностным лицом муниципального заказчика в ЕИС без указания предмета поступившего Запроса. В частности, данные разъяснения не содержали указания на обозначенный участником закупки в Запросе государственный стандарт (ГОСТ 948-2016), а также не содержали указания на существо и суть поставленных перед муниципальным заказчиком в Запросе вопросов относительно показателей товара по позиции 34 «Перемычка брусковая» Приложения № 3.

С позиции Новгородского УФАС России, не размещение в ЕИС в составе разъяснений положений Документации об электронном аукционе предмета Запроса не позволяло потенциальным участникам закупки в должной мере уяснить суть и значение самих разъяснений муниципального заказчика. Вместе с тем, согласно частям 1-3 статьи 7 Закона о контрактной системе, в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

Указанные действия муниципального заказчика могли препятствовать принятию потенциальными участниками закупки решения об участии в рассматриваемом электронном аукционе и надлежащему оформлению заявок на участие в нем в части указания конкретных значений относительно товара по позиции 34 Приложения № 3.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение

указанными лицами порядка представления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1–1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей. Следовательно, вышеуказанные действия муници-

пального заказчика — Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Необходимо отметить, что вышеуказанное нарушение Закона о КС было установлено в действиях муниципального заказчика по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия

Администрации при осуществлении рассматриваемой закупки. По результатам рассмотрения указанной жалобы муниципальному заказчику было выдано предписание об устранении установленного нарушения законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Указанное предписание было исполнено муниципальным заказчиком в установленные Новгородским УФАС России сроки (19.11.2018). Однако, как следует из Постановления о назначении административного

наказания Новгородского УФАС России № 053/04/7.30-6/2019 от 22.03.2019, данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий. Соответственно, несмотря на исполнение заказчиком предписания контрольного органа, виновному должностному лицу был назначен штраф в размере 15 000 рублей. ■

## Симуляция конкуренции

### Высшая школа экономики перечислила проблемы закупок государства и его компаний.

Эксперты Высшей школы экономики систематизировали десятилетние исследования закупочной деятельности в РФ, признав ключевой проблемой негибкость самой системы регулирования госзакупок.

Снижение ее эффективности отмечают как заказчики, так и поставщики. Как указывают авторы исследования, ценовой критерий закупок стимулирует заказчиков к нарушениям ради качества поставок, а прозрачность зачастую ограничивает конкуренцию и способствует сговорам: проведение процедур с массовым участием поставщиков неоправданно дорого.

Авторы указывают, что правительством приняты меры, призванные смягчить требования к заказчикам и снизить издержки на проведение торгов, однако общий подход остается неизменным, тогда как для роста эффективности нужно отказаться от стандартизации процедур.

Многие проблемы закупочной отрасли заложены в структуру требований законов о госзакупках и закупках госкомпаний (ФЗ-44 и ФЗ-223), указывают эксперты Высшей школы экономики (ВШЭ) в докладе «Регламентированные закупки в России: как повысить стимулирующую роль расходов бюджетов и регулируемыми компаний».

Работа 16 авторов под редакцией главы департамента прикладной экономики профессора Светланы Авдашевой консолидирует итоги исследований, проведенных в ВШЭ за десять лет.

Ключевыми проблемами всей отрасли с годовым оборотом в десятки триллионов рублей авторы называют приоритет борьбы с коррупцией, а не эффективность закупок, и искаженное понимание конкуренции в законодательстве.

Закон рассматривает конкуренцию как характеристику типа процедуры и числа продав-

цов и признает конкурентным выбор поставщика с более низкой ценой безотносительно качества. Гарантируемая электронным аукционом прозрачность процедуры отбора поставщика вместе с высокой скоростью реакции конкурентов в реальности приводит к отказу добросовестных поставщиков от участия в них и стимулирует сговоры, тем самым также ослабляет конкуренцию. Одновременно к сговорам все чаще прибегают добросовестные участники закупок — речь идет о подставных участниках процедур для симуляции конкуренции.

Так, согласно проведенному в марте ИАПР НИУ ВШЭ опросу, около половины заказчиков при госзакупках ориентированы на контракт с конкретным поставщиком, при этом 85% заказчиков в качестве причины называют стремление обеспечить качественное исполнение контракта, с ними согласны и 60% опрошенных поставщиков.

Феномен невинных нарушителей крайне опасен в том числе и потому, что он снижает чувствительность инструментов контроля госзаказа: контролирующие органы теряют способность выявлять собственно коррупционеров», — отмечают авторы.

Выявление недобросовестных участников закупок ограничено и большим количеством объектов мониторинга. По подсчетам авторов, на проверку одной закупки тратится примерно 400 бюджетных рублей, тогда как глубокое расследование требует в 10 тыс. раз больших затрат. Авторы предлагают пересмотреть подход в пользу выборочных проверок контрактов стоимостью от 100 млн руб. и сплошных — от 1 млрд руб.: контроль более мелких закупок предполагает избыточные расходы. При этом мелкие закупки предполагают и высокие издержки на их организацию — так, по подсчетам ИАПР, средняя стоимость электронного аукциона составляет 9 тыс. руб., в то время как в 2019 году более половины таких процедур признаны несостоявшимися.

Напомним, Минфин в последние годы принял ряд инициатив, уже направленных на упрощение

закупок. Более масштабные поправки к ФЗ-44, в том числе сокращение способов конкурентных процедур для удобства участников закупок (см. «Ъ» от 17 февраля), запланированы к рассмотрению весной 2020 года. В ВШЭ отмечают, что часть правительственных мер способна повысить результативность закупок — речь идет о снижении издержек за счет централизации госзакупок в казначействе (см. «Ъ» от 9 января), — но общий тренд на тщательный и дорогой контроль процедур сохраняется. Альтернативу в ВШЭ видят в пересмотре самих механизмов контроля и определения конкуренции в госзаказе и разделении моделей регулирования в зависимости от объекта закупки и заказчиков: например, для однородных товаров с приоритетом экономии или продуктов с заранее определенными характеристиками и приоритетом качества.

Отдельно авторы указывают на неоправданность синхронизации регулирования закупок государства и госкомпаний: ужесточение регулирования последних способно лишь подавить коммерческую предприимчивость госАО. Впрочем, Минфин уже отказался от этой идеи после перехода под контроль министерства Росимущества и вместе с ним ответственности за развитие госАО (см. «Ъ» от 13 марта). Отметим, что передача Росимущества частично решает и проблему Минфина с наличием в ФЗ-223 лазейки, позволяющей госкомпаниям не раскрывать властям данные о закупках у взаимозависимых компаний, за счет этого механизма госАО скрывали до трети своих закупок на несколько триллионов рублей (см. «Ъ» от 28 июня 2018 года). Теперь Росимущество в интересах Минфина сможет инициировать аудит сделок госкомпаний с зависимыми лицами — впрочем, и этот инструмент в силу дороговизны также откроет данные только о небольшом числе подобных сделок и вряд ли будет применяться широко.

Диана Галиева

<https://www.kommersant.ru/doc/4327835>

## Электронные торговые площадки ограничивают спекулятивные цены

Об этом сообщила в своем письме Ассоциация компаний Интернет-торговли. Как следует из письма АКИТ, поступившего в ФАС России, компании-члены Ассоциации делают все возможное, чтобы обеспечить качественный сервис и приемлемые для покупателей цены.

Члены Ассоциации заверили ФАС, что осознают свою ответственность перед покупателями. Для этого электронные торговые площадки ограничивают спекулятивные цены путем автоматической блокировки товаров продавцов с признаками таких цен, внедряют повышенный контроль и создают дополнительные сервисы, позволяющие покупателям пожаловаться на завышенные цены.

Ассоциация сообщила, что своими действиями будет способствовать стабилизации ценовой ситуации на рынке потребительских товаров и готова делиться с антимонопольным органом информацией обо всех случаях установления спекулятивных цен на товары первой необходимости.

«Из-за обращений торговых сетей и граждан о фактах перепродажи по завышенным ценам через интернет-сервисы товаров первой необходимости мы обратились в Ассоциацию компаний Интернет-торговли и рекомендовали ее участникам учесть факторы, которые могут приводить к повышению цен на потребительские товары.

Важно, что участники рынка правильно восприняли наши рекомендации и предпринимают меры, направленные на недопущение неоправданного повышения цен в условиях столь сложной экономической ситуации в стране», — прокомментировала начальник Управления контроля АПК ФАС России Анна Мирочиненко.

## Госзаказчики получили представления прокурора

По поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокуроры внесли 89 представлений об устранении нарушений закона государственными заказчиками в связи с заключением государственных контрактов с компаниями, привлеченными к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Основанием послужили материалы ФАС России и Бюро расследований ОНФ.

Несмотря на то, что в Законе о контрактной системе установлен прямой запрет на участие хозяйствующих субъектов в торгах в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ\* в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке, ряд государственных заказчиков продолжает допускать к участию в закупках подобные организации.

В настоящее время Генеральная прокуратура проводит мероприятия, направленные на интеграцию Реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, в единую информационную систему в сфере закупок, что упростит процедуру проверки участников торгов на соответствие требованиям законодательства.

«Мы проанализировали материалы, поступившие из Бюро расследований ОНФ, дела антимонопольных органов о картелях и сговорах с государственными заказчиками на торгах и выявили признаки множественных нарушений требований закона о запрете на участие в торгах компаний, которые привлекались к ответственности за коррупционные правонарушения. Это лишний раз доказывает, что сговоры на торгах и коррупция идут рука об руку.

Мы и дальше продолжим сотрудничество с Генеральной прокуратурой России и будем пресекать подобного рода нарушения», — прокомментировал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

\* незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

## Прокуратура: от уменьшения размера штрафа до уголовного дела за подлог



**Кирилл Кузнецов,**  
эксперт-практик  
в сфере закупок,  
руководитель  
Центра  
эффективных  
закупок Tendery.ru

**Несмотря на пандемию и прочие напасти, надзорное ведомство продолжает активно решать поставленную еще Петром Первым задачу «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония».**

Обращаясь к анализу практики работы органов прокуратуры, мы, как и уже неоднократно ранее, затронем тему «дробления» закупок.

По данному вопросу немало уже было написано разными экспертами. По классификации автора, тут следует различать: «вертикальное дробление» (разделение на части единого объема, например, производство и монтаж оборудования), «горизонтальное дробление» (несколько одинаковых контрактов, например, на поставку продуктов питания), «линейное дробление» (одинаковые контракты на изначально известную потребность, заключающиеся один сразу по исполнению предшествующего) и «процедурное» (разделение объема для ухода от централизации и др.).

Но в этот раз мы подняли вопрос с иной целью: рассмотреть на данном примере возможность смягчения последствий нарушения закона.

Районная прокуратура установила, что в январе и феврале 2019 года администрация Пудожского муниципального района заключила 4 договора с единственным поставщиком, предметом которых являлось зимнее содержание муниципальных дорог. Данные договоры, по мнению надзорного ведомства, образовали одну единую сделку на общую сумму 390 тысяч рублей, искусственно раздробленную и оформленную несколькими договорами.

Прокуратура посчитала, что действия по дроблению единой закупки на одну группу однородных (идентичных) контрактов позволили администрации муниципального образования избежать конкурентных процедур определения подрядной организации для их выполнения, чем ограничили право хозяйствующих субъектов на участие в конкурсе.

По результатам проверки прокуратура района пришла к выводу, что в действиях главы администрации Пудожского муниципального района усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ — принятие решения о способе определения поставщика, в случае, если его определение должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона. Штраф, предусмотренный за это нарушение — 50 тыс. руб.

Постановлением Министерства финансов Республики Карелия выводы прокуратуры района были подтверждены, должностное лицо привлечено к административной ответственности.

Однако при вынесении решения были учтены смягчающие вину обстоятельства, а также совершенные

данного правонарушения впервые, в связи с чем главе администрации Пудожского муниципального района назначено наказание в виде штрафа в размере 25 тысяч рублей, то есть ниже нижнего предела, установленного санкцией статьи.

Увы, пока мы не дождалась обещанных регулятором изменений правил нормирования, тем не менее, нарушений, связанных с этим вопросом, по-прежнему достаточно.

Прокуратура Джидинского района выявила нарушение в деятельности муниципального казенного учреждения «Хозяйственно-транспортный отдел» администрации муниципального образования «Джидинский район», которое объявило электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля для нужд учреждения с НМЦК 1,65 млн рублей.

Но вот муниципальный правовой акт в сфере нормирования закупок устанавливает предельную цену приобретаемых для муниципальных нужд легковых автомобилей не более чем 1,5 млн рублей. Начальнику учреждения было объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона, вняв которому закупку отменили. И повторный аукцион прошел уже в соответствии с правилами нормирования.

Надо отметить, что заказчики иногда забывают, что помимо правил контрактной системы, в своей закупочной деятельности необходимо руководствоваться и иными, зачастую специфичными для их работы.

Прокуратура города Кузнецка Пензенской области (<http://www.proscpenza.ru>) в ходе проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд установила, что ОМВД России по г. Кузнецку с нарушением закона в 2019 году проводил аукционы среди СМП и СОНКО на оказание услуг питания для нужд изолятора временного содержания (ИВС) и специального приемника ОМВД России по г. Кузнецку.

Утвержденная начальником этого подразделения аукционная документация не учитывала внесенные законодательством в 2018 году изменения в рациионе питания лиц, содержащихся в ИВС и спецприемниках: в техническом задании предусматривался продукт, исключенный из вышеуказанного района, и отсутствовала вновь введенная позиция. Кроме того, были незаконно сокращены сроки подачи заявок на участие в аукционе, чем нарушены права потенциальных поставщиков оказываемой услуги.

По итогам проверки, в отношении начальника ОМВД России по г. Кузнецку, прокурор города возбудил 3 дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством), и 2 дела по п. 8 ст. 7.30 КоАП РФ (сокращение сроков подачи заявок). Постановлениями УФАС по Пензенской области он оштрафован суммарно на 15 тыс. рублей (на момент подготовки обзора постановления в законную силу не вступили).

Прокурор города внес начальнику ОМВД России по г. Кузнецку представление об устранении выявленных нарушений. По акту прокурорского реагирования проводится служебная проверка.

В другом случае, у прокуратуры Новгородского района возникли вопросы по объявленному в декабре 2019 года МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» аукциону на выполнение работ по содержанию ряда автомобильных дорог общего пользования Новгородского района.

В нарушение закона в документации были установлены неправомерные требования к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, что, по мнению надзорного органа, ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для работ технику, функционально способную выполнять заявленные работы, но обладающую иными характеристиками.

Аналогичные нарушения выявлены при изучении конкурсной документации на выполнение работ по ремонту еще одной автодороги.

По данным фактам прокурор, в отношении директора учреждения, возбудил дела об административных правонарушениях по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. В итоге штраф составил 6 тыс. рублей (на момент подготовки обзора постановления в законную силу не вступили).

И, в заключение расскажем еще об одном прецеденте, завершившемся уголовным делом.

В целях подготовки к пожароопасному сезону 2020 года автономным учреждением Республики Бурятия «Авиалесоохрана» был размещен электронный аукцион на оказание авиационных транспортных услуг для проведения работ по мониторингу пожарной опасности и тушению лесных пожаров на территории лесного фонда Республики Бурятия.

Победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью из Орловской области, которое во второй части заявки предоставило сертификат эксплуатанта и спецификацию сертификата эксплуатанта, подтверждающие соответствие юридического лица требованиям воздушного законодательства и возможность осуществлять авиационных работ.

Вместе с тем, согласно представленной Росавиацией информации, общество неоднократно подавало заявки на получение сертификатов, однако в связи с выявленными нарушениями, в выдаче их ему было отказано.

В случае заключения контракта автономное учреждение Республики Бурятия «Авиалесоохрана» обязано было перечислить обществу аванс в размере более 588 тыс. рублей.

Транспортной прокуратурой в следственный отдел Улан-Удэнского линейного отдела МВД России на транспорте направлены материалы проверки для решения вопроса об уголовном преследовании. По результатам их рассмотрения возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30 — ч. 3 ст. 159 УК РФ (покушение на хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное в крупном размере). В настоящее время по уголовному делу проводится предварительное расследование.

Отметим, что данный случай — не уникален. Проведя проверку Балтийской таможни, Санкт-Петербургская транспортная прокуратура установила, что при разработке аукционной документации должностными лицами таможни использованы подложные документы.

Материалы прокурорской проверки были направлены в порядке ст. 37 УПК РФ в орган предварительного расследования. По результатам их расследования Санкт-Петербургским следственным отделом на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

*С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru ([www.tendery.ru](http://www.tendery.ru)) в подразделе «Практика работы прокуратуры».*

## ФАС предостерегла союз мукомолов от безответственных и спекулятивных заявлений о дефиците муки

**Федеральная антимонопольная служба (ФАС) РФ предостерегла президента Российского союза мукомольных и крупяных предприятий от необоснованных заявлений о дефиците муки.**

«По мнению ведомства, сообщения о «возникновении дефицита муки на рынке» в текущих социально-экономических условиях неприемлемы», — говорится в сообщении ФАС.

В марте Российский союз мукомольных и крупяных предприятий опубликовал на своем сайте обращение к главе Минсельхоза Дмитрию Патрушеву с жалобой на высокие цены на зерно. Мукомольные предприятия не могут закупать пшеницу по «сверхвысоким» ценам, а ее запасов осталось только на две-три недели. Это грозит дефицитом муки в стране, заявил президент союза Аркадий Гуревич, подписавший обращение. «Мы в очередной раз обращаем внимание должностных лиц организаций и органов власти о недопустимости таких заявлений. Объективные

причины для роста цен, и, тем более, дефицита, на рынке отсутствуют. Однако именно такие безответственные, спекулятивные сообщения и могут их провоцировать, рождая ажиотажный спрос», — отметил статс-секретарь — заместитель руководителя ФАС Андрей Цариковский (его слова процитированы в сообщении службы).

Ранее ФАС уже выдала предостережения нескольким должностным лицам, в частности, директору «Руспродсоюза» и вице-президенту Российского топливного союза, «которые публично призывали к повышению цен на товары», сказал начальник управления по борьбе с картелями ФАС Андрей Тенишев. ФАС будет внимательно следить за информационным полем и в дальнейшем, пообещал он.

«Там, где объективных причин для повышения цен не было и мы найдем признаки ценовых сговоров, будут возбуждены дела о картелях, которые влекут за собой не только большие административные штрафы, но и уголовную ответственность для руководства и менеджмента компаний», — добавил Тенишев.

*FoodNewsweek.ru*  
<https://fas.gov.ru/publications/20705>

## Скорректировали правила расчета НМЦК для госзакупок ряда одноразовых медизделий из ПВХ

С 27 апреля вступают в силу изменения в методику расчета НМЦК для закупок некоторых одноразовых медизделий из ПВХ, в отношении которых установлены ограничения допуска.

При расчете коэффициента локализации (Кл), как и прежде, будет учитываться степень локализации производства медизделий (Др). Но теперь она будет определяться в соответствии с показателями локализации собственного производства одноразовых медизделий из ПВХ, в отношении которых установлены ограничения допуска.

Сейчас показатель "Др" определяется в соответствии с графиком реализации комплексного проекта по расширению и (или) локализации производства медизделий.

**Документ:**

Приказ Минздрава России, Минпромторга России от 10.03.2020 N 154н/749.

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004160028?index=0&rangeSize=1>

## ФАС России снижает плату за возврат железнодорожных билетов до символического уровня 1 рубль

Соответствующий приказ вступит в силу после регистрации в Минюсте России.

Максимальный размер действующего сбора за возврат билета составляет 210 рублей 60 копеек. С учётом индексации утверждённого ФАС России тарифа сбор составит 2 рубля 13 копеек.

В связи с большим количеством жалоб граждан на высокий уровень сбора, РЖД, Федеральной пассажирской компании и Гранд Сервис Экспрессу рекомендовано отменить этот сбор на период пандемии. Учитывая отмену массовых мероприятий на летний период и непредсказуемость сроков отмены ограничений на отдых и перемещения граждан, принято решение установить этот сбор на минимальном уровне до нормализации ситуации.

<https://fas.gov.ru/news/29704>

## Первое предостережение элеваторам – завышение цен на отгрузку зерна недопустимо

Генеральной прокуратурой РФ во взаимодействии с Федеральной антимонопольной службой по поручению Президента Российской Федерации осуществляется работа по противодействию необоснованному завышению цен в условиях распространяющейся в стране новой коронавирусной инфекции.

В рамках системного мониторинга прокуратуры и антимонопольных органов установлено повышение стоимости услуг отдельных элеваторов по отгрузке зерна интервенционного фонда победителям торгов.

Напомним, что 13 апреля 2020 года на АО «Национальная товарная биржа» стартовали торги по реализации зерна из федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции для стабилизации цен на внутреннем рынке России. В связи с началом торгов ФАС России направила письмо в адрес хранителей федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции о недопустимости установления монополично высоких цен и навязывания контрагентам невыгодных условий договора.

Саратовским УФАС России и органами прокуратуры Саратовской области организованы проверки, в результате которых установлено, что несмотря на пре-

дупреждение, ООО «Ершовский элеватор» (Саратовская область) планирует поднять цены на оказываемые услуги при отсутствии соответствующих экономически обоснованных причин для повышения. Прокурор вынес исполнительному директору ООО «Ершовский элеватор» предостережение о недопустимости нарушения требований антимонопольного законодательства и предупредил об административной ответственности.

«Совместно с Генеральной прокуратурой РФ мы наладили эффективный мониторинг цен в условиях пандемии, позволяющий оперативно реагировать на отклонения от рыночного уровня и принимать необходимые меры реагирования, поскольку подобные повышения в сегодняшней ситуации – это преступление против населения страны, против потребителей. Цены на зерно и, как следствие, муку и хлеб находятся на особом контроле, поэтому мы внимательно следим за тем, как проходят торги по реализации зерна из федерального интервенционного фонда и совместно с прокуратурой будем незамедлительно пресекать попытки необоснованного повышения цен.

Если ООО «Ершовский элеватор» необоснованно поднимет цены на свои услуги, Саратовским управлением ФАС России будет возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, а виновному будет грозить «оборотный» штраф», – заявил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29693>

## Порядок проведения госзакупок в стройотрасли будет изменен – Хуснуллин

В мае будут представлены предложения по корректировке порядка проведения госзакупок в сфере строительства, заявил вице-премьер Марат Хуснуллин в четверг.

"В очередной пакет антикризисных мер войдет предложение по корректировке положений 44-го федерального закона, регламентирующего порядок госзакупок в сфере строительства. Эта мера упростит порядок взаимодействия госзаказчиков и подрядчиков, а также позволит привлекать более сильных застройщиков", – заявил Хуснуллин.

Он пояснил, что сегодня по требованиям закона подрядчики определяются на основании аукционов.

"Стройка – это сложный процесс, требующий большой компетенции, опыта и запаса прочности от застройщика. В связи с этим мы предлагаем такие торги проводить в виде конкурсов или аукционов с предварительным отбором участников", – отметил зампред правительства.

Ранее мэр Москвы Сергей Собянин заявлял, что система госзакупок в строительной отрасли требует упрощения.

"Может быть 44-й федеральный закон хорош для закупки мебели, канцелярских товаров или каких-то других заказов, но такой сложный процесс как строительство требует совсем иного подхода и организации, в том числе и на законодательном уровне", – заявлял Собянин.

<https://realty.interfax.ru/ru/news/articles/116922>

## ФАС выдала предостережение гендиректору «Информационного агентства по рыболовству»

Публичные высказывания о предстоящем росте цен на российскую рыбу и рыбные продукты при отсутствии на то объективных причин недопустимы.

21 апреля 2020 года в эфире ТК «Москва 24» в передаче «Городской стандарт» генеральный директор Информационного агентства по рыболовству сообщил следующее: «Цены будут стремиться к мировым ценам на мировом рыбном рынке, соответственно, внутренние цены российского рынка тоже будут повышаться».

«Мы неоднократно предупреждали ранее и говорим снова: подобного рода необоснованные заявления делать нельзя, тем более в сложившейся экономической ситуации. Они привносят хаос в рынок и могут привести к росту цен даже там, где объективных причин для этого нет.

Такая информация тем более недостоверна, учитывая отсутствие в настоящий момент обоснованных поводов для роста цен на рыбу, вылавливаемую на территории Российской Федерации. Любые попытки компаний следовать такого рода псевдопрогнозам и необоснованно завышать цены будут расценены как нарушение антимонопольного законодательства. Предупреждаю, что санкции будут суровыми», – подчеркнул начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29702>

## ФАС России рассрочила оплату штрафов дагестанским фармацевтическим компаниям

Ведомство продлило оплату штрафов ООО «Глобалмедтех» и ООО «Дагмедтехника» на 3 месяца в текущих условиях, вызванных борьбой с пандемией.

Напомним, 15 января 2020 Арбитражный суд Московского округа подтвердил законность и обоснованность решения, вынесенного ФАС России в отношении ООО «Регионфарма», ООО «Глобалмедтех», ООО «Дагмедтехника», ООО «Медфармаснаб». Служба признала компании виновными в поддержании цен на более чем 1000 торгах на поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий для медицинских учреждений и Министерства здравоохранения Республики Дагестан в период с 2015 по 2018 гг. Решением ведомства организации, Министерство здравоохранения Республики Дагестан, а также ГБУ РД «Республиканский онкологический диспансер» признаны виновными в заключении картельного соглашения между заказчиком и участниками торгов. В соответствии с постановлениями о наложении административного штрафа ООО «Глобалмедтех» надлежало оплатить в бюджет государства около

10 млн рублей за сговор с Министерством здравоохранения Республики Дагестан; ООО «Глобалмедтех» и ООО «Дагмедтехника» также надлежало оплатить более 47 млн рублей за картель на торгах.

ФАС России, учитывая изменение экономической ситуации, связанное с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, приняла решение рассрочить исполнение постановлений на 3 месяца, то есть на максимальный срок, предусмотренный КоАП РФ.

«С учетом складывающейся сложной эпидемиологической ситуацией, ФАС России, включая ее территориальные органы, должна оперативно и адекватно реагировать на изменения, происходящие в отраслях, наиболее подверженных влиянию введённых ограничений.

Не оказывая административного давления в кризисных условиях, мы поддерживаем бизнес в сложившихся обстоятельствах. Действующие нормы КоАП РФ позволяют нам с учетом материального положения лица и иных обстоятельств рассрочить уплату штрафа, что мы и сделали в этих первых определениях, связанных с изменением экономической ситуации на фоне пандемии», – подчеркнул начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29684>

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром нефтехим Салават» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по реализации объектов движимого имущества: автотранспортные средства

Имущество реализуется отдельными лотами.

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:**

ООО «Газпром нефтехим Салават», ООО «ПАТИМ».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>. 8-800-100-66-22.

**Дата проведения аукциона:** 25.05.20 г. в 10:00 МСК.

**Дата начала приема заявок:** 22.04.20 г. в 10:00 МСК.

**Дата и время окончания приема заявок:** 22.05.20 г. в 10:00 МСК.

**Место нахождения автомобилей:** РБ г. Салават, ул. Молодогвардейцев, д. 30.

Контактные лица ООО «Газпром нефтехим Салават»:

по вопросам проведения процедуры торгов: Зайкина А.А., e-mail: 01zaa@sno.s.ru.

по вопросам техн. состояния и осмотра ТС (лоты №№ 1-8):

Юдичев С. Н., e-mail: 72usn@sno.s.ru, тел.: 8 917 416-08-30;

Лукьянцев С. С. e-mail: 61lss@sno.s.ru, тел.: 8 917-754-89-11;

по вопросам техн. состояния и осмотра ТС (лот № 9):

Рогожа Виталий Иванович, тел.: 8 (3476) 39-49-88.

### АО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже принадлежащих ему на праве собственности труб обсадных, не использованных, с хранения. Имущество продается на условиях поставки – самовывоз со склада Продавца в г. Томске по адресу ул. Причальная, 10.

**Продавец:** АО «Томскгазпром», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73.

Тел.: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 422.

**Порядок проведения торгов:**

определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Трубы обсадные стальные 426x10, не использованные, в количестве 52,127 тонны.

**Нач. цена:** 3 573 983,50 руб., в т.ч. НДС.

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 27.04.20 г. (МСК) по 27.05.20 до 18:00 (МСК).

**Дата и время проведения торгов:** 29.05.20 года в 11:00 (МСК).

**Место проведения торгов:**

электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет:

<http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

### ООО «Газпром теплоэнерго Плесецк» извещает о проведении торгов (публичное предложение в электронной форме) на право заключения договора купли-продажи имущества

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:**

ООО «Газпром теплоэнерго Плесецк».

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>

Контактные телефоны:

Гладыревская Екатерина Владимировна, тел.: +7 (495) 276-00-51, доб. 423,

e-mail: e.gladuyevskaya@etpgpb.ru.

**Сведения о предмете продажи:**

Воздушная линия тепловой сети, протяженностью 156 м.

**Местонахождение:**

Архангельская область, Плесецкий район, МО «Коневское», с. Коневое, ул. Восточная, 1 «а».

**Начальная цена:**

1 540 000,00 рублей, кроме того НДС по ставке, установленной законодательством РФ по налогам и сборам.

**Минимальная цена (цена отсечения):**

924 000,00 рублей, кроме того НДС по ставке, установленной законодательством РФ по налогам и сборам.

**Шаг понижения/повышения начальной цены предмета торгов (лота):**

1 % от начальной цены торгов.

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 24 апреля 2020 г. в 11:00 (МСК) по 25 мая 2020 г. до 15:00 (МСК).

**Дата и время проведения торгов:** 26 мая 2020 г. в 12:00 (МСК).

## К чему приводит злоупотребление доминированием

Представляем ТОП лучших дел территориальных органов, отмеченных Президиумом ФАС России, по статье 10 Закона о защите конкуренции по итогам 2019 года.

Московское УФАС России установило, что АО «Федеральная пассажирская компания» систематически не экипировало вагоны углем [1] в целях их обогрева в холодное время года, хотя такая обязанность предусмотрена законодательно, а затраты на экипировку уже включены в тариф ФПК. В результате собственники вагонов были вынуждены самостоятельно обеспечивать их углем.

Более того, ФПК, ссылаясь на нарушение техники безопасности, ограничивала возможность самостоятельной экипировки собственниками вагонов, что приводило к рискам отказа в перевозке. Такими действиями ФПК вынуждала собственников вагонов заключать возмездные договора, несмотря на то, что контрагенты уже оплатили эту услугу в рамках тарифа на перевозку.

Антимонопольный орган установил, что экипировка вагонов зависит не только от действий перевозчика — АО «Федеральная пассажирская компания», но и от действий собственника инфраструктуры — ОАО «Российские железные дороги». Поэтому региональное УФАС в рамках одного дела выдало два предупреждения [2].

Исполнение предупреждения со стороны ФПК устранило навязывание необоснованных дополнительных финансовых обязательств собственникам вагонов. Также во исполнение предупреждения ФАС России ФПК и РЖД разработали и утвердили единый (недискриминационный) регламент взаимодействия владельца инфраструктуры, перевозчика и сторонних собственников вагонов в целях неукоснительного исполнения обязанности по экипировке вагонов в пути следования, что является беспрецедентным случаем разработки монополистами подобного рода документов.

Устранение нарушения благоприятно скажется на рынке железнодорожных перевозок на территории всей Российской Федерации. Дело заняло первое место в списке лучших по этому виду правонарушений [3].

Магаданское УФАС России вынесло решение в отношении ПАО «Аэрофлот» за установление монополично высокой цены на авиаперевозку грузов. Нарушение устранено. Дело получило второе место в списке лучших, по оценке Президиума ФАС России.

Хабаровское УФАС России вынесло предписание АО «Хабаровский аэропорт», который бездействовал в отношении утверждения сбора (тарифа) за наземное обслуживание (дополнительного к базовому сбору, включающего только предоставляемые потребителю операции), что могло привести к ущемлению интересов АО «Авиакомпания «Аврора» и ограничению конкуренции на этом рынке.

Дело заняло третье место в списке лучших дел терорганов по злоупотреблению доминированием. Эта практика будет использована антимонопольными органами при рассмотрении подобных противоправных действий со стороны аэропортов.

Также в ТОП лучших вошли дела других территориальных управлений ФАС России.

СПб ГУП «Пассажиравтотранс» устанавливало перевозчикам различную плату (экономически и иным образом не обоснованную) за использование услуг продажи билетов в кассах автовокзала (дело Санкт-Петербургского УФАС России).

АО «ФПК» навязывало невыгодные условия договоров перевозки для собственников грузобагажных вагонов. Транспортный монополист настаивал на те же условия обслуживания вагонов только в собственных ремонтных предприятиях (дело Московского УФАС России).

Муниципальное предприятие коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» отказывалось допускать к эксплуатации узлы учета холодного водоснабжения и водоотведения, признавая их несоответствующими требованиям, что могло привести к дополнительным затратам бюджетных средств [4] (дело Калининградского УФАС России).

АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» установило монополично высокие тарифы на услуги по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования, чем ущемило интересы неопределенного круга потребителей (дело Новгородского УФАС России).

Все нарушения устранены.

- 1 При оказании услуги перевозки собственникам грузобагажных вагонов в составе своих поездов.
- 2 Признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рамках одного дела.
- 3 По статье 10 Закона о защите конкуренции.
- 4 Покупка приборов учета с использованием телематических систем, оплата потребленных ресурсов расчетным путем, а не по установленным приборам учета.

<https://fas.gov.ru/news/29681>

### Каким должен быть срок банковской гарантии для обеспечения гарантийных обязательств по госконтракту

Если в документации о закупке заказчик установил требования к гарантийным обязательствам, поставщик (подрядчик, исполнитель) должен исполнить их и дать обеспечение. Для этого он может предоставить в том числе банковскую гарантию, срок действия которой определяет сам.

Минфин указал, что в данном случае к сроку действия банковской гарантии применяются те же правила Закона № 44-ФЗ, что и для обеспечения исполнения

контракта. Он должен превышать срок гарантийных обязательств минимум на месяц. Иных требований к сроку нет.

**Документы:**

Письмо Минфина России от 06.12.2019 № 24-03-07/95102.

Обеспечение гарантийных обязательств по госконтракту: полезные выводы из практики контролеров.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 23.04.2020 в 23:00  
Отпечатано  
в АО «Щербинская типография»  
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ № 802.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

• Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.