

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 505 (01.455) пятница, 15 января 2021 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Запрос котировок без документации: споры заказчиков с ФАС России – Олег Толстококов** 7 стр.

Представляем вашему вниманию новую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет **Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук.** Свои вопросы вы можете задавать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru) Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте [auctionvestnik.ru](http://auctionvestnik.ru).

**Информационные сообщения о торгах** 7-8 стр.

Минфин подготовил проект единого порядка мониторинга закупок по Законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ

Предлагают установить единый порядок мониторинга закупок по Законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ. Он заменит действующие сейчас правила в отношении только госзакупок.

Как и прежде, мониторинг будет вести Минфин с помощью информации из ЕИС. Часть данных предоставят Казначейство, ФАС и Минпромторг.

По итогам мониторинга Минфин составит отчеты. Среди прочего ведомство оценит информацию о планировании закупок.

Кроме того, оно проанализирует результаты достижения госзаказчиками минимальной доли закупок. При необходимости отчет будет содержать, в частности, меры по совершенствованию закупочного законодательства.

Общественное обсуждение проекта завершается 14 января.

**Документ:** Проект постановления Правительства РФ (<https://regulation.gov.ru/projects#npr=111594>).

**За несоблюдение минимальной доли госзакупок российских товаров предлагают штрафовать по КоАП РФ**

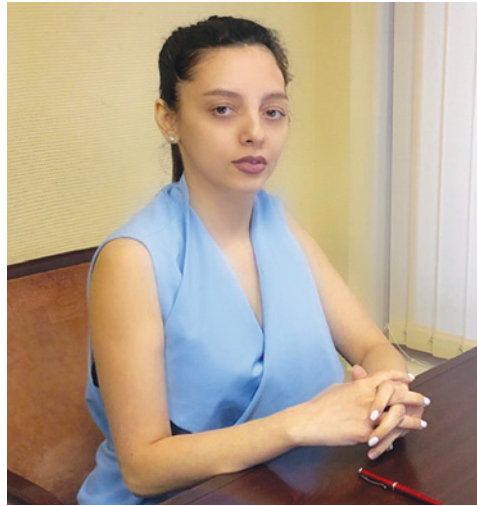
Для заказчиков по Закону № 44-ФЗ планируют установить с 1 января 2022 года предупреждение или штраф за несоблюдение минимальной доли закупок отечественных товаров. Предполагается, что для должностных лиц штраф составит от 20 тыс. до 50 тыс. руб. Ответственности можно будет избежать, если Минпромторг даст положительную оценку обоснованию того, что соблюсти минимальную долю было невозможно.

Общественное обсуждение проекта завершается 14 января. Напомним, механизм квотирования в госзакупках действует с 1 января 2021 года. Подробнее читайте в нашем обзоре.

**Документ:**

Проект федерального закона (<https://regulation.gov.ru/projects#npr=112175>).

© КонсультантПлюс, 1992-2021



**Альбина Хакуй, магистрант Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

2020 год и пришедший вместе с ним коронавирус внесли свои коррективы в систему осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, начиная от планирования закупки и заканчивая исполнением обязательств по контракту в полном объеме. Следует отметить, что государственные меры, принятые «во благо» надлежащего функционирования контрактной системы в условиях распространения коронавирусной инфекции Covid-19, прежде всего, коснулись уже существующих контрактных обязательств (признание пандемии коронавирусной инфекции непреодолимой силой [См. совместное письмо Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 3 апреля 2020 г.; письмо Минпромторга России от 25 марта 2020 г. № 20618/08 и проч.], списание начисленных неустоек, изменение существенных условий контракта и проч.).

Что касается всей процедуры закупки, то заказчику, при условии наступления форс-мажора, предоставляется право отмены закупки на любом этапе до заключения контракта (ч. 2 ст. 36 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее – Закон о контрактной системе). То есть закон о контрактной системе разрешает заказчику «не закупать» даже при наличии доведенных до заказчика для исполнения лимитов бюджетных обязательств.

В то же время реализация данного права требует определенной аккуратности и недопущения умаления такого принципа Закона о контрактной системе как «эффективность осуществления закупок» (ст. 12 Закона о контрактной системе). На подобном принципе основывается и бюджетное законодательство, которое требует от заказчика эффективности (результативности) использования бюджетных средств (ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Исходя из сказанного, возникает вопрос о том, как заказчику оптимально реализовать предоставленное в условиях форс-мажора право на отмену закупки, не нарушая при этом основные принципы законодательства и

## Закупки в условиях пандемии vs. принцип эффективности закупок

не допуская при этом длительного простоя в динамике обеспечения публичных нужд? Какой именно результат будет являться тем самым элементом «эффективности», удовлетворяющим интересы круга лиц, которым служит закон?

Попробую предложить ответы на эти вопросы на примере закупки бюджетным учреждением музыкальных инструментов (роялей).

Заказчику предоставлена субсидия на закупку роялей для филиала, находящегося в другом регионе. Заказчик находится в Москве, а филиал, например, во Владивостоке. Филиал осуществляет свою деятельность в арендуемом заказчиком помещении, в период, пока строится здание для филиала. Субсидия заказчику предоставлена с расчетом завершения указанного строительства к моменту поставки роялей. Расчет по срокам закупок изначально был верным. Однако «коронавирус» сместил сроки строительства на неопределенный период времени, оставив заказчика наедине с бюджетными и договорными обязательствами, связанными с данной закупкой. Кроме того, выяснилось, что арендуемое заказчиком помещение для филиала не соответствует техническим условиям хранения роялей. Основное здание не построено, но и в арендуемом помещении рояли тоже оставить никак нельзя. В связи с этим возникает необходимость отдельной закупки заказчиком услуг хранения, что соответственно способствует дополнительному расходованию бюджетных средств.

Следует отметить немаловажную особенность поставки роялей: снятие упаковок и проверка товара на соответствие условиям документации осуществляется исключительно в месте эксплуатации товара. Данное условие является для поставщика существенно важным, поскольку вызвано техническим устройством роялей, требующим соответствующей подготовки для их надлежащей эксплуатации.

В итоге заказчик имеет субсидию, обязанность по ее эффективному и, конечно, целевому использованию в течение отчетного финансового года, но не располагает местом эксплуатации (местом надлежащей приемки товара).

С одной стороны, законодатель предоставил возможность сторонам контракта менять срок его исполнения, при условии наличия причинно-следственной связи между обстоятельствами, вызванными коронавирусом, и невозможностью исполнения контракта (ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе).

С другой стороны, данные обстоятельства возникли только у заказчика, поставщик, в свою очередь, готов исполнить свои обязательства надлежащим образом. Более того, увеличение сроков поставки роялей не решит вопрос, связанный с хранением, поскольку поставщик не обязан иметь складские помещения для хранения роялей и, соответственно, подобное требование заказчика в документации закупки можно уверенно квалифицировать как ограничение конкуренции, причем «незавуалированное».

Необходимо учесть и тот факт, что срок окончания строительства здания для филиала (надлежащее место эксплуатации роялей) при всех названных выше обстоятельствах не известен заказчику, а потому отдельная закупка хранения без существенного его элемента (срока) способствует значительному дополнительному расходованию бюджетных средств и игнорированию принципа эффективности, закреплению и в бюджетном законодательстве, и в Законе о контрактной системе. Одним словом, без закупки услуг хранения, закупка роялей при сказанных выше обстоятельствах теряет смысл.

При отмене закупки роялей до определения поставщика заказчик сталкивается с той же самой картиной, что и при их закупке – неэффективное использование бюджетных средств. Выходит, что налицо правовая коллизия: предоставляя заказчику право отмены закупки, закон не защищает его от негативных последствий такого решения. Порядок действий с неиспользованными бюджетными средствами не изменился, так же как и не изменились полномочия контролирующих органов по выявлению соответствующих нарушений.

Учитывая, что и при закупке, и при ее отмене практически не представляется возможным соблюсти принципы эффективности двух названных законов, остается «из двух зол избрать меньшее». Наименьшим злом в смысле следования целям и принципам Закона о контрактной системе будет все же отмена закупки.

Во-первых, это исключает любые дополнительные расходы бюджетных средств; во-вторых не оставляет заказчика без удовлетворения нужд, поскольку «нужды» в роялях без места их эксплуатации, собственно говоря, нет.

Отвечая на поставленные ранее вопросы, необходимо учитывать индивидуальные особенности каждой отдельной закупки.

Отмена закупки без нарушения принципов Закона о контрактной системе, бюджетного законодательства невозможна по той причине, что между таким правом и его последствием есть неотрегулированные законодателем противоречия. Несмотря на это, именно при отмене данной конкретной закупки достигается тот результат, который можно назвать более эффективным, так как он является менее затратным с точки зрения бюджетных, трудовых и иных ресурсов, необходимых для осуществления закупок.

Только вот в сухом остатке нужды заказчика так и не удовлетворены, ведь пока еще некому и негде «аккомпанировать».

По большому счету, этот прецедент демонстрирует системную проблему, уже поднятую в современной науке, суть ее заключается в том, что принципы представляют собой многомерную модель регулирования отношений в контрактной системе, но в конкретных ситуациях следует определять приоритет применения того или иного принципа [См. Агапова Е.В., Беляева О.А. Границы прозрачности публичных закупок. М., 2020. С. 11, 12].



## НАВИГАТОР КОРПОРАТИВНЫХ ЗАКУПОК



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

### Навигатор корпоративных закупок

**Можно ли проводить закупку способом «запрос предложений» с одним критерием выбора победителя — «цена договора»?**

Нет, нельзя, поскольку на основании ч. 22 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ победителем запроса предложений признается участник, которые предложил лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Использование множественного числа в отношении условий позволяет сделать вывод, что критерий выбора точно не один.

**Какими нормами должен руководствоваться заказчик, 100% уставного капитала которого принадлежит физическому лицу, при организации закупочных процедур? Есть ли законодательные ограничения?**

По общему правилу, ограничений нет. Однако если заказчик осуществляет естественно монопольные или регулируемые виды деятельности (например, электроснабжение, газоснабжение, теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, очистка сточных вод, обработка, утилизация, обезвреживание и захоронение твердых коммунальных отходов), то он может быть обязан соблюдать требования Закона № 223-ФЗ. В данном случае критерий фактического осуществления деятельности выходит на первый план.

**Из сферы регулирования Закона № 223-ФЗ исключено заключение и исполнение договоров электроснабжения (п. 8 ч. 4 ст. 1 Закона). Есть мнение, что все, что не регулируется Законом № 223-ФЗ, теперь необходимо закупать по правилам Закона № 44-ФЗ. Согласно нормам какого закона унитарному предприятию покупать электроэнергию?**

Согласно законодательству об электроэнергетики без применения каких-либо закупочных процедур. Оснований для применения норм Закона № 44-ФЗ нет. Способы заключения договора не ограничены закупочным законодательством.

**Проведен запрос котировок в электронной форме. Заявка была подана единственным участником, она соответствовала документации. Согласно положению о закупках заключение договора с таким участником допускается. Однако участник уклоняется от заключения договора. Уже истек предельный 20-ти дневный срок, но договор так и не заключен. Что предпринять заказчику? Переговоры указывают на то, сделка невыгодна участнику, т.к. в заявке он слишком занизил цену.**

В сложившейся ситуации заказчик должен признать единственного участника запроса котировок уклонившимся от заключения договора и направить сведения о нем в антимонопольный орган для решения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Это обязанность заказчика, несоблюдение которой влечет административную ответственность на основании ст. 19.7.2-1 КоАП РФ.

Право заказчика заключается в обращении в суд с иском о понуждении к заключению договора и о взыскании убытков. Кроме того, у заказчика есть право удержать обеспечение заявки (если оно ранее взималось).

**В ст. 6.1 Закона № 223-ФЗ предусмотрен ведомственный контроль. Как часто и в отношении чего осуществляются подобные проверки?**

Ведомственный контроль осуществляется органами власти в отношении учреждений и унитарных предприятий, в которых они выполняют функции и полномочия учредителей. Правила осуществления контроля утверждены постановлением Правительства РФ от 08.11.2018 г. № 1335.

Ведомственный контроль осуществляется путем проведения выездной и (или) документарной проверки. Предмет контроля — соблюдение требований законодательства типового положения о закупке (при его наличии) и положения о закупке заказчика.

Регламент контроля определяется соответствующим органом власти. Например, Управление делами Президента РФ определило проведение плановых проверок заказчиков с периодичностью раз в 2 года; внеплановые проверки проводятся на основании поступивших жалоб или информации о нарушении заказчиком законодательства (приказ Управления делами Президента РФ от 10.01.2019 г. № 2).

Минпросвещения России определило периодичность проведения плановых проверок — 1 раз в год (приказ Минпросвещения России от 19.12.2018 г. № 328), а Роспечатать не установила градацию проверок на плановые и внеплановые (приказ Роспечати от 24.12.2018 г. № 451).

**Можно ли объединить в один лот закупку проектных и изыскательских работ с одновременным требованием двух допусков СРО?**

Прямого запрета на такое формирование лота, конечно, не существует. Однако учитывая административную и судебную практику по этому вопросу, лучше этого не делать во избежание возможных обвинений в необоснованном ограничении конкуренции (см., например, решения ФАС России от 06.08.2020 г. № 223ФЗ-615/20, от 23.01.2020 г. № 223ФЗ-68/20).

**Если положением о закупке не предусмотрена публикация извещения и документации при закупке у единственного поставщика, то что остается обязательным: план закупки и реестр договоров?**

Да, именно так.

**Можно ли закупить работы по ремонту с использованием конкретного оборудования (деталей) с указанием их торговой марки в соответствии со сметой (особо опасный объект)?**

Да, можно. Поскольку иной способ описания объекта закупки невозможен (подп. «а», «б» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

**Наша организация является не имеющей членства унитарной некоммерческой организацией, учрежденной юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов. Доли учредителей не выделяются. Организационно-правовая форма — фонд. Правильно ли мы понимаем, что фонд не является заказчиком по смыслу ч. 2 Закона № 223-ФЗ?**

Может ли и при каких условиях у нас возникнуть обязанность закупать по правилам Закона № 223-ФЗ? Например, если вдруг нам выделят бюджетные деньги.

**Существуют ли такие некоммерческие организации, которые являются заказчиками согласно Закону № 223-ФЗ?**

Конечно же, фонд не является заказчиком согласно Закону № 223-ФЗ. Заказчики определяются по организационно-правовой форме, виду деятельности и корпоративным связям. Ни одному из этих трех параметров фонд не соответствует. Получение фондом бюджетных средств может быть опосредовано исключительно договором (например, предоставление гранта, вознаграждение за НИР и т.п.), но ни как не бюджетной субсидией или бюджетной инвестицией, так что и по этой причине фонд стать заказчиком не может.

Среди некоммерческих организаций заказчиками согласно Закону № 223-ФЗ могут быть только бюджетные и автономные учреждения, другого не предусмотрено. Предположить, что фонд преобразуется в учреждение и станет заказчиком тоже нельзя, так как реорганизация фондов в принципе запрещена (п. 3 ст. 123. 17 ГК РФ).

**Можно ли заключать договоры по правилам Закона № 223-ФЗ с условием оплаты в счет взаиморасчетов?**

Конечно, можно.

**При заключении договоров в рамках Закона № 223-ФЗ нужно ли проводить мониторинг цен (обоснования НМЦД)?**

На Ваше усмотрение, Закон № 223-ФЗ этого не требует ни при каких процедурах. Это Ваше внутреннее решение. Причем особо хотелось бы подчеркнуть, что Государственная Дума Федерального Собрания РФ 15.12.2020 г. приняла в первом чтении проект федерального закона № 1046332-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров». Однако

этот факт никак не меняет мой ответ, поскольку порядок обоснования начальной (максимальной) цены договора все равно будет определять сам заказчик.

**Планируем заключить договор на ДМС (ориентировочная сумма 4 млн. руб.). Как отражать изменения в количестве сотрудников (полисов)? Кто-то увольняется, кто-то вновь поступает на работу, по каждому новому сотруднику оформлять дополнительное соглашение? Сумма ведь тоже меняется в течение года.**

Можно поступить значительно проще: в течение срока действия договора ничего менять не нужно, а вновь принятых на работу оформлять в программу ДМС только со следующего года. Уволенных работников, конечно, исключать из договора и аннулировать их полисы.

Желательно также отразить этот момент в тексте коллективного договора при наличии его в Вашей организации.

**Как поступить поставщику, если по итогам выигранного тендера покупатель отказывается заключить договор?**

Обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и о взыскании убытков.

**Возможна ли поставка товара без заключения договора, просто на основании гарантийных писем (тендер выигран)?**

Возможна, во всяком случае оплата гарантирована (исходя из законодательной презумпции запрета несомнительного обогащения). Но лучше договор все же заключить как отдельный документ во избежание попадания в реестр недобросовестных поставщиков в качестве лица, уклонившегося от заключения договора (ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ). Понятно, что de facto договорные отношения есть и доказательство тому — и гарантийное письмо, и тендерные документы, но в идеале формальные придирки тоже следует купировать.

**Можно ли заключить договор без конкурса и прочих конкурентных процедур по правилам Закона № 223-ФЗ?**

Смотрите положение о закупке конкретного заказчика, только так. Это уровень локального, а не законодательного регулирования.

**Цена договора указана в нем самом, стоимость за единицу, количество и качество, а также срок поставки указаны в спецификации к договору. Как можно «пересогласовать» спецификацию после подписания договора?**

В таком же порядке, как меняется договор, т.е. путем заключения дополнительного соглашения.

**Срок поставки по заявкам — 1 календарный день. Заказчик ссылается на производственную необходимость и категорически отказывается от продления. Каким образом урегулировать сроки поставки, если по техническим причинам нет возможности поставки в надлежащий срок (выходные дни, нет объемов, не банковский день и проч.)?**

Только по соглашению, продолжайте переговоры. Больше никак.

**В соответствии с нашим положением о закупках несостоявшимися являются только те закупки, в которых заявка на участие подал только один участник. На основании п. 5 ст. 447 ГК РФ аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом.**

**В связи с тем, что Законом № 223-ФЗ не установлены иные основания признания торгов несостоявшимися, можно ли считать неправомерным признание несостоявшимися процедур закупок в иных случаях, кроме подачи заявки одним участником?**

Правильно ли мы полагаем, что в отчет о несостоявшихся процедурах закупок включаются закупки, на которые была подана заявка одного участника, и, соответственно, не включаются закупки, по которым все заявки были отклонены, кроме одной, или в аукционе участвовал только один участник?

Закон № 223-ФЗ детально не регулирует порядок проведения закупочных процедур, в частности торгов, более того, в ч. 2 ст. 2 данного Закона содержится общая отсылочная норма о том, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров,



а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

По этой причине в правоприменительной практике устоялось мнение о том, что именно в положении о закупке могут быть предусмотрены также иные случаи признания аукционов, конкурсов несостоявшимися, поскольку закон «делегировать» заказчику право урегулировать большинство процедурных вопросов закупки (письма Минэкономразвития России от 11.06.2015 г. № Д28и-1739, от 25.07.2016 г. № Д28и-1864).

Таким образом, ГК РФ отсылает к иному закону, а Закон № 223-ФЗ, в свою очередь, отсылает в этом вопросе к положению о закупке. Следовательно, положением о закупке могут быть предусмотрены иные основания для признания закупочных процедур несостоявшимися, помимо участия в них одного лица.

В отчетность, предусмотренную п. 3 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, включаются сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся. Вместе с тем, заключение договора не является автоматическим результатом несостоявшейся закупки, поскольку заказчик вправе принять и иное решение, например, провести повторную процедуру закупки. В отсутствие заключенного договора отчетность по данному основанию заполняться не должна.

Положением о закупках предусмотрено право комиссии заказчика признать отклонения от требований извещения и документации участника несущественными (и, следовательно, допустить до участия в процедуре закупки) только в случае, если эти отклонения не ущемляют права других участников закупки и не могут повлиять на результат оценки заявок. Следует ли в положении о закупках указать случаи, при которых такое право комиссия может реализовать, например:

- подана заявка только одного участника и этот участник является изготовителем товара (обладателем исключительных прав), единственным исполнителем в регионе и т.п.,

- все участники, подавшие заявки допустили идентичные ошибки,

- допущена опечатка при описании характеристик товара, однако исходя из иных указанных участником

параметров, заказчик может идентифицировать предлагаемый к поставке товар и однозначно сделать вывод о наличии опечатки,

- заказчик имел возможность из открытых источников восполнить непредставленные участником документы (например, определить, вправе ли участник выполнять работы, если участник не представил выписку СРО, однако на официальном сайте СРО имеется информация о наличии у него необходимых допусков).

Детализировать основания принятия закупочной комиссией тех или иных решений — компетенция самого заказчика. Незначительные отклонения, которые носят устранимый с точки зрения восприятия содержания заявки характер, действительно, могут не приниматься во внимание. Довольно распространена практика так называемых дозпросов информации, легальность которых зависит только от одного условия — все участники должны по-прежнему находиться в равном положении. Иными словами, «дозпрос» не должен ставить адресата в преимущественное положение по сравнению с его конкурентами. В любом случае рекомендуется перечень оснований делать открытым (примерным), чтобы не упустить иные ситуации, которые могут случиться в закупочной практике.

**Согласно п. 28 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352, срок оплаты по договору заключенному в результате проведения закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства должен составлять не более 30 календарных дней с момента исполнения обязательств по договору или отдельному этапу.**

Наш поставщик (не субъект МСП, срок оплаты в договоре 45 календарных дней) заключил соглашение о передаче прав и обязанностей (ст. 392.3 ГК РФ) с лицом, являющимся субъектом малого предпринимательства, которое теперь требует от нас внесения изменения в договор в части сроков оплаты. Обязаны ли мы в такой ситуации изменить срок оплаты?

Нет, конечно, не обязаны. Норма о 30 календарных днях действует только в одном случае: договор заключен с субъектом малого или среднего предпри-

нимательства. Описанная в вопросе ситуация совершенно иная: новый контрагент принимает на себя права и обязанности в том виде, в каком они описаны в договоре, происходит перемена стороны, но никак не перемена договорных условий.

**Каковы риски перемены лиц по договору, заключенному в рамках Закона № 223-ФЗ по результатам закупки из единственного источника, торги не проводились? Контрагент настаивает на замене стороны. Предмет договора — размещение рекламы в установленном формате.**

**Применяется ли в таком случае запрет, установленный в п. 7 ст. 448 ГК РФ или мы должны руководствоваться ст. 388 ГК РФ?**

Наши юристы считают, что применимая норма — это ст. 388 ГК РФ, поскольку уступка права требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Нормативного запрета на перемену стороны в договоре, заключенному по процедуре «закупка из единственного источника», не существует. Но это точно не цессия. Если Ваш контрагент еще не исполнил договорные обязательства, то его перемена в договоре означает перевод долга, а не уступку права требования (цессию). Цессия для него возможна только после того, как он окажет Вам услуги, Вы «закроете» их актом, у него возникнет права требования оплаты и, соответственно, возможность это право уступить на основании ст. 388 ГК РФ.

Сейчас же, когда договор заключен, но еще не исполнен, контрагент выступает Вашим должником, настаивать на замене себя на другое лицо он не может, поскольку перевод долга допускается лишь с согласия кредитора (в рассматриваемом случае — заказчика). Согласно п. 2 ст. 391 ГК РФ без Вашего согласия перевод долга является ничтожным.

Норма п. 7 ст. 448 ГК РФ к неконкурентной закупке применена быть не может вовсе, поскольку она касается только торгов, которые проводятся в силу обязательного указания закона. Так что в сфере корпоративных закупок этот запрет не работает, поскольку основанием для проведения торгов здесь является локальный правовой акт, а не закон.

Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение, разрешать ли перемену исполнителя в договоре.

## Белорусским предприятиям продлили на год допуск к госзакупкам в России

Министр промышленности республики Петр Пархомчик сообщил, что эти договоренности действуют в настоящее время.

Допуск предприятий Белоруссии к госзакупкам в России продлен на 2021 год, сообщил министр промышленности республики Петр Пархомчик.

"Нам удалось во втором полугодии [2020 года] договориться, и наши предприятия подтвердили через белорусскую торгово-промышленную палату, что технологические операции, которые диктует Россия в рамках 719-го постановления, производятся в Республике Беларусь, — сказал он в эфире телеканала "Беларусь-1" в среду. — После тщательной ревизии, проверки документов, что эти мощности, эти компетенции созданы в Беларуси, мы получили временное решение об участии наших предприятий в этих закупках, в торгах на 2020 год, нам удалось получить поддержку Российской Федерации, и это решение продлено на 2021 год".

По словам министра, эти договоренности действуют в настоящее время.

"Я понимаю, что в первом квартале будет очередная встреча на уровне правительства России, эти вопросы будут рассмотрены. Все отраслевые министерства Республики Беларусь направили в РФ свои дорожные карты, где учтены все эти вопросы, — сказал глава ведомства. — Эти дорожные карты находятся на согласовании в разных российских министерствах, и наша задача — за первый квартал завершить эту работу и чтобы то, что было временным, стало постоянным".

12 января президент Белоруссии Александр Лукашенко, принимая с докладом Пархомчика, заявил о важности обеспечения допуска белорусских предприятий к государственным закупкам в России и намерении обсудить этот вопрос на очередной встрече с президентом РФ.

<https://tass.ru/ekonomika/10454793>

## Кассация подтвердила решение Воронежского УФАС о картеле при проектировании дорог

ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и транспортные технологии» вступили в сговор на торгах по инженерно-техническому проектированию дорог. В ходе проверки Воронежское УФАС выяснило, что ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и транспортные технологии» участвовали в торгах на сумму более 137 млн рублей. Хозяйствующие субъекты стали победителями на аукционах с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов. С целью ухода от запрета на картели компании заключили между собой договор доверительного управления.

Ответчики, ссылаясь на этот договор при рассмотрении дела, пытались доказать, что являются группой лиц, в связи с чем полагают, что их действия являются допустимыми. Наличие договора доверительного управления на торгах не является доказательством подконтрольности таких лиц друг другу и отсутствия между такими лицами картельного соглашения, — отметил заместитель руководителя — начальник отдела антимонопольного контроля Воронежского УФАС Сергей Васильевич Михин. По результатам выявленных фактов Воронежское УФАС России признало ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и транспортные технологии» нарушившими Закон о защите конкуренции\*.

Компании попытались обжаловать решение ведомства в суде. Арбитражный суд Воронежской области и Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд встали на сторону ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и транспортные технологии». Однако Арбитражный суд Центрального округа отменил судебные акты как незаконные и необоснованные и поставил точку в деле, подержав позицию антимонопольного органа.

\* п. 2 ч. 1 статьи 11.

<https://fas.gov.ru/news/31072>

## Создание железнодорожного обхода монастыря под Севастополем потребует около 4 млрд рублей

В этом году на строительство предлагается предусмотреть 1,1 млрд рублей.

Минтранс РФ предлагает выделить Крымской железной дороге (КЖД) субсидию в 3,94 млрд рублей на строительство нового участка железной дороги в обход древнего Свято-Климентовского монастыря под Севастополем. Соответствующий проект постановления правительства РФ размещен на федеральном портале проектов нормативных актов.

"Утвердить прилагаемые правила предоставления субсидии из федерального бюджета федеральному государственному унитарному предприятию "Крымская железная дорога" на выполнение функций застройщика по техническому пе-

ревооружению Крымской железной дороги "Этап 1. Железнодорожный обход Инкерманского Свято-Климентовского монастыря и его последующей эксплуатации", — говорится в проекте постановления. Документ вступает в силу с 1 января 2021 года. В 2021 году на строительство обхода предлагается предусмотреть 1,1 млрд рублей, в 2022 году — 1 млрд рублей, в 2023 году — 1,84 млрд рублей. Проект проходит независимую антикоррупционную экспертизу.

6 февраля 2020 года по итогам совещания по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополь президент России Владимир Путин поручил проработать вопрос строительства электрифицированной железной дороги в обход Свято-Климентовского Инкерманского мужского монастыря. В апреле на сайте госзакупок сообщалось, что московская компания "Транспроект" выиграла тендер на разработку проекта.

<https://tass.ru/ekonomika/10443481>



## Апелляция оставила в силе решение ФАС России в отношении «РЖД»

Ранее ведомство признало компанию нарушившей антимонопольное законодательство.

Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию антимонопольной службы в деле против ОАО «РЖД». Как ранее выяснила ФАС России, организация установила монополю высокую цену на тепловую энергию, злоупотребив доминирующим положением и нарушив антимонопольное законодательство.

Компания «РЖД» фиктивно завысила затраты на производство тепловой энергии при неизменности конъюнктуры рынка, объема выработки пара, состава продавцов и покупателей. Решение ведомства в отношении действий компании поддержал и суд первой инстанции.

По факту нарушения антимонопольного законодательства ФАС России возбудила дело об административном правонарушении. По результатам его рассмотрения антимонопольная служба вынесла постановление о наложении штрафа на ОАО «РЖД» в размере 562 500 рублей. Позже его законность и обоснованность подтвердил и Арбитражный суд города Москвы. «Учитывая, что с января 2019 года законодательством предусмотрена полная либерализация отношений

между производителями тепла и потребителями, необходимо, чтобы свободное ценообразование было инструментом достижения взаимовыгодных решений, обеспечивающих рентабельность их деятельности. Ведомство настроено активно применять механизмы антимонопольного реагирования для пресечения злоупотреблений со стороны хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке», — отметил заместитель руководителя ФАС России Виталий Королев.

### Справочно:

ФАС России установила факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «РЖД» после рассмотрения заявления ООО «Риквэст-Сервис» на действия компании. Организация в одностороннем порядке необоснованно повысила цену на тепловую энергию в виде пара, которую для «Риквэст-Сервис» поставляет находящаяся на балансе «РЖД» котельная в г. Самара.

С января 2019 года законодательством предусмотрена полная либерализация отношений между производителями тепла и потребителями (бизнесом). В соответствии с ней цена на тепловую энергию является существенным условием договора и определяется по соглашению сторон.

<https://fas.gov.ru/news/31066>

## Смартфоны проследуют без остановки Мэрия Москвы может свернуть проект по сбору данных пешеходов

Власти Москвы могут отказаться от идеи запустить систему, отслеживающую передвижение пешеходов через MAC-адреса их смартфонов, стоимостью 152,9 млн руб. Из-за последних обновлений iOS и Android следить за устройствами стало почти невозможно. Об изменениях было известно еще до заключения контракта с поставщиком, эксперты говорят либо о невезении, либо о серьезном просчете чиновников.

Москва может свернуть проект по запуску на остановках столицы аппаратно-программных комплексов (АПК), собирающих со смартфонов пешеходов MAC-адреса (уникальные номера устройств) для анализа пассажиропотока, сообщил «Ъ» источник в мэрии, знакомый с ходом разработки. «Проблема в том, что в последних обновлениях Android и iOS предусмотрена функция динамической замены MAC-адресов, поэтому получить уникальные адреса телефонов явно не получится. Сейчас наши технари ищут выход из ситуации, пытаюсь обойти защиту операционных систем (ОС), но, скорее всего, проект будет свернут», — пояснил он.

50 метров должен составить радиус отслеживания MAC-адресов, согласно контракту. В Центре организации дорожного движения Москвы, который выступил заказчиком, сообщили «Ъ», что не в курсе планов по сворачиванию проекта. Представители компании-подрядчика «Информационные технологии будущего» проигнорировали запрос, телефон ее гендиректора Дмитрия Гвоздева был недоступен.

«Ъ» подробно рассказывал о проекте 20 октября 2020 года. Власти Москвы решили потратить на закупку АПК для сбора MAC-адресов 152,9 млн руб. Комплексы в рамках эксперимента требовалось поставить сначала на 220 остановок и пешеходных стел, позже идею планировалось масштабировать на весь

город. В пресс-службе мэрии тогда заявили, что сервис разрабатывается исходя из практики Сингапура, Лондона и Берлина, а анализ данных поможет «максимально улучшить качество пешеходных перемещений и работы городского транспорта».

На выполнение работ подрядчику выделялось полгода, однако, судя по актам приемки, опубликованным на сайте госзакупок, уже 24 декабря он поставил и смонтировал все необходимые АПК и получил от мэрии 62,8 млн руб. за выполнение первого этапа работ.

Закупленные московской мэрией АПК могут оказаться бесполезными, допускают опрошенные «Ъ» эксперты. На момент заключения контракта уже было известно о последних обновлениях iOS и Android, сделавших почти невозможным отслеживание MAC-адресов устройств. Обновленный Android 11 и iOS 14 вышли в сентябре 2020 года, обе ОС предусматривают динамическую смену MAC-адреса.

По словам главы комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Александра Хинштейна, действия организаторов закупки, которые не учли факт обновления мобильных ОС, могут стать причиной проверки: «Оценивать действия мэрии в этом случае трудно. С одной стороны, если конкурс был объявлен до того, как стало известно о грядущих обновлениях и что закупленное решение окажется бесполезным, коллегам из мэрии можно только посочувствовать: технологическая революция намного быстрее бюрократии. С другой же, если тем, кто проводил закупку, изначально было ясно, что технология устареет, то потраченные средства являются прямым ущербом бюджету».

Создателям любых информационных систем нужно правильно оценивать проекты на предварительном

этапе с оглядкой на действия крупных IT-компаний, добавляет технический директор QRator Labs Артем Гавриченко:

В лучшем для них случае разработчики систем отслеживания будут постоянно находиться в состоянии гонки с такими компаниями, как Google и Apple: пока одни используют уязвимости в защите сбора данных, другие эти уязвимости закрывают».

MAC-адреса важны для таргетирования рекламы на определенную аудиторию, уточняет директор по развитию компании «Сипизейхаб» Леонид Румянцев. «В 2020 году крупные производители смартфонов пришли к осознанию того, что они сами могут с помощью этих технологий привлекать клиентов к крупным рекламодателям без посредников. Поэтому они обновили ОС так, что MAC-адрес стал динамическим», — объясняет он.

Крупные производители смартфонов решили таким образом замкнуть на себе рынок таргетированной рекламы, подтверждает руководитель департамента аудита информационной безопасности Infosecurity a Softline Company Сергей Ненахов. «Методы борьбы с рекламой сейчас внедряются повсеместно: в ОС, браузерах, модулях антивирусного программного обеспечения и даже в аппаратных средствах, например домашних роутерах. Но, по сути, главные производители мобильных устройств являются и основными поставщиками рекламы», — утверждает эксперт. Защитные методы, которые установлены по умолчанию в ОС мобильных устройств, по его словам, пользователям не помогут — они лишают пользовательских данных сторонних поставщиков таргетированной рекламы, но не производителей смартфонов.

Никита Королев

<https://www.kommersant.ru/doc/4641626?query=zoczakynku>

## Crocus Group получила контракт на аэропорт на космодроме Восточный

Гендиректор дирекции космодрома «Восточный» Андрей Новиков и президент компании Crocus International Араз Агаларов подписали контракт на строительство первого этапа аэропортового комплекса на территории космодрома Восточный, сообщает РБК со ссылкой на сайт госзакупки. Контракт был подписан 28 декабря, его стоимость — 28,17 млрд руб.

Контракт заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа. Его необходимо выполнить до 12 декабря 2024 года. «Крокус» получил контракт без конкурса. Предмет контракта — «корректировка проектной документации, выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта капитального строительства "Строительство аэропортового комплекса, I этап. Площадка 5", в том числе работ по разработке откорректированной рабочей документации». В «Роскосмосе» заявили, что «подрядчик приступил к подготовительным мероприятиям для развертывания работ».

Аэропортовый комплекс Восточный обеспечит прием, стоянку и отправку воздушных судов внутренних и международных воздушных линий. Он также будет обслуживать пассажиров, грузы и воздушные перевозки на воздушных судах гражданской, государственной или экспериментальной авиации. Площадь застройки комплекса составит 63 834 кв. м. Максимальный грузооборот за год составит 20 тыс. т.

С 2026 по 2029 год должен пройти второй этап строительства, его стоимость пока неизвестна.

Предполагаемая предельная стоимость этапа составляет 7,408 млрд руб. Таким образом, весь комплекс может стоить более 35 млрд руб.

Напомним, что строительство самого космодрома Восточный продолжается с 2011 года и сопровождается многочисленными коррупционными скандалами. Сроки окончания работ неоднократно переносились. К 2018 году по фактам нарушений при строительстве Восточного было возбуждено более 140 уголовных дел, ущерб составил более 11 млрд руб., осуждено более 50 человек.

<https://www.kommersant.ru/doc/4642404>

## Петербургский метрополитен купит два новых электровоза у "Метровагонмаш" Стоимость машин составит 242,8 млн рублей

ГУП "Петербургский метрополитен" закупит два электровоза за 242,8 млн рублей для электродепо "Северное" (обслуживает красную ветку метрополитена, находится за станцией "Девяткино") и "Южное" (обслуживает фиолетовую ветку, за станцией "Шушары"). Новые машины от московского АО "Метровагонмаш" поступят в Петербург до мая 2022 года, следует из данных портала госзакупок. "Поставка аккумуляторных электровозов с асинхронным тяговым приводом. Срок доставки на площадку электродепо "Автово" — 09.03.2022; 27.05.2022. Место поставки: электродепо "Северное"; электродепо "Южное". Заключить договор с АО "Метровагонмаш", по предложенной участником цене 242,8 млн рублей", — говорится в конкурсной документации. Электровозы с бортовыми номерами ЭКА-11 (для электродепо "Северное") и ЭКА-12 (для "Южного") введут в эксплуатацию на линиях метрополитена не позднее 12 апреля и 30 июня 2022 года соответственно. Конструкционная скорость электровозов составит 90 км/ч, срок службы машин — не менее 50 лет. Приобретаемые цельнометаллические локомотивы поставят в полной комплектации, включая внутреннюю отделку кузова, системы освещения и видеонаблюдения. Обновление подвижного состава города проходит в рамках перехода на новую транспортную модель, которую планируется внедрить к 2022 году. Благодаря реформе улично-дорожная сеть города отдаст приоритет общественному транспорту. Новая модель предполагает повышение качества транспортного обслуживания жителей города, в том числе за счет отказа от маршрутных такси, увеличения количества остановок в шаговой доступности от объектов городской социальной и медицинской инфраструктуры.

### О предприятии

Акционерное общество "Метровагонмаш" до 1992 года как "Мытищинский вагонозавод" входило в состав "Мытищинского машиностроительного завода". Ныне вагонозавод является дочерним предприятием компании "Трансмашхолдинг", одного из крупнейших в России производителей подвижного состава для рельсового транспорта.

"Метровагонмаш" был основан в 1897 году в городе Мытищи Московской области. Изначально продукцией компании были пассажирские, товарные вагоны для Северной железной дороги России. В 1903 году началось производство трамвайных вагонов для Москвы. Первые электрические пассажирские поезда для России были изготовлены в 1929 году на площадке предприятия, а в 1934 году — первые вагоны для метрополитена Москвы.

<https://tass.ru/ekonomika/10452799>

## Городские власти планируют субсидировать краевого перевозчика

**ПКГУП «Автовокзал» будет получать из бюджета Перми субсидии на возмещение затрат на перевозки по межмуниципальному маршруту №108 «Автовокзал – Аэропорт “Большое Савино”» (на участке следования д. Песьянка – Автовокзал – д. Песьянка). На сайте городской администрации опубликован проект постановления об установлении соответствующего расходного обязательства.**

Согласно документу, средства будут предоставляться ежемесячно, при условии наличия недополученных доходов от перевозки пассажиров, используемых банковские карты, транспортные карты, проездные билеты, льготные проездные документы, бесплатную пересадку.

Выделять субсидии планируется до окончания действия контракта на обслуживание маршрута – до 31 мая 2025 года.

Напомним, по итогам 2020 года разница между доходами и расходами транспортной отрасли в Перми составила около 2 млрд руб. Городские власти разработали несколько вариантов постепенного сокраще-

ния кассового разрыва. Одним из них стала корректировка объема работ за счет изменения следования маршрутов.

В частности, городской маршрут №42 был с 1 декабря 2020 года по согласованию с краевым минтрансом был объединен с межмуниципальным маршрутом №108.

По словам источника в мэрии, проект постановления о выделении субсидий предусматривает компенсацию выпадающих доходов бюджета Пермского края от перевозки городских пассажиров.

«Эти расходы меньше по сравнению с затратами на работу отдельного 42-го маршрута. Доходы от него составляют 40 млн руб. в год, расходы – около 80 млн руб., соответственно, 40 млн руб. – убыток. А на субсидии краю уйдет только около 13 млн руб.», – пояснил собеседник “Ъ-Прикамье”.

Стоит отметить, что в настоящий момент «Автовокзал» борется с частными перевозчиками за место на рынке. В ноябре краевое предприятие выиграло конкурсы на обслуживание шести автобусных маршрутов Пермской агломерации – №104, 106, 108, 148, 150 и 206. Однако перевозчики, которые ранее

обслуживали эти линии, не согласились прекращать работу на них и обратились с исками в Пермский краевой суд. Истцы смогли добиться наложения обеспечительных мер, в результате чего краевой перевозчик вынужден был прекратить работу на четырех автобусных линиях и какое-то время обслуживал только маршруты №108 и 206.

Позже замминистра транспорта Пермского края Александр Клебанов подписал распоряжение об установлении двух новых автобусных маршрутов – №120 и 130, которые отчасти совпадали с маршрутами, на которых краевому перевозчику запретили работать. Конкурсы на обслуживание новых маршрутов, по данным сайта госзакупок, выиграло ПКГУП «Автовокзал».

Как сообщал портал 59.RU, частные перевозчики сочли, что маршруты №120 и 130 установлены краевыми властями незаконно, и обратились в ФАС и Генпрокуратуру. Антимонопольная служба признала жалобы необоснованными, прокуратура продолжает свою проверку.

<https://www.kommersant.ru/doc/4642368>

## ФАС и ОКЮР продолжают работу над проектом разъяснений об организации антимонопольного комплаенса

Документ поможет хозяйствующим субъектам соблюдать положения антимонопольного законодательства.

Состоялось заседание Методического совета ФАС России с участием представителей Объединения корпоративных юристов России (ОКЮР). В ходе мероприятия состоялось обсуждение проекта разъяснений об организации хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса – системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

«Работа над проектом Методических рекомендаций по внедрению антимонопольного комплаенса близка к завершению. Они подготовлены Объединением корпоративных юристов России и Ассоциацией комплаенс-менеджеров при участии Правового управления ФАС России и содержат разъяснения по порядку применения положений Закона о защите конкуренции, вступивших в силу в 2020 году», – ввел в курс дела участников заседания председатель Методического совета, заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов.

О требованиях к внутреннему акту об антимонопольном комплаенсе рассказал начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов. В документах должны быть указаны требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, меры, направленные на снижение рисков и на осуществление контроля за функционированием комплаенса. При этом хозяйствующему субъекту следует определить ответственное должностное лицо за соблюдение комплаенса.

«Компания вправе добровольно представить документы, утверждающие комплаенс, в антимонопольный орган. В свою очередь, ФАС в течение 30 дней рассматривает эти документы и дает заключение об их соответствии либо несоответствии требованиям антимонопольного законодательства», – сообщил Артем Молчанов.

Ведомство дает положительное заключение на антимонопольный комплаенс в том случае, если внутренний акт (либо совокупность внутренних актов) хозяйствующего субъекта содержит все обязательные элементы, предусмотренные частью 2 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции, а также если положения представленных документов не противоречат антимонопольному законодательству.

Организация вправе внести изменения и направить документы повторно, если ей было выдано отрицательное заключение.

В методических рекомендациях планируется предусмотреть пункт, согласно которому, если хозяйствующий субъект в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 9.1 Закона о защите конкуренции, направляет на рассмотрение ФАС России внутренние акты и получает положительное заключение, то его действия, предусмотренные такими внутренними актами, не могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства.

Президент ОКЮР Александра Нестеренко отметила, что в тексте разъяснений и в правоприменительной практике ФАС крайне важно закрепить возможность признания внедренной и хорошо работающей системы комплаенса смягчающим обстоятельством в ходе административного разбирательства. По мнению президента ОКЮР, это соответствует как международным тенденциям, так и действующему законодательству, и стало бы мощным стимулирующим фактором для принятия антимонопольного комплаенса для бизнеса.

В ходе Методического совета участники также подвели итоги исполнения Плана оказания методической помощи территориальным органам ФАС России за 2020 год.

Участники заседания обсудили ход работы над проектом «белой и черной книг» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2020 год. Андрей Цыганов анонсировал их выход в третьем квартале 2021 года.

### Справка:

Комплаенс – корпоративная программа (политика) по соблюдению антимонопольного законодательства. Является одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для компаний.

В русскоязычном варианте словом «комплаенс» (от англ. – compliance) предлагается называть «систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Цель внедрения антимонопольного комплаенса – снижение вероятности риска антимонопольного нарушения и, как следствие, риска антимонопольных санкций.

Стимулирование хозяйствующих субъектов, внедряющих систему комплаенса, является одним из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции, утвержденным Указом Президента Российской Федерации № 618.

<https://fas.gov.ru/news/31071>

## Президент России подписал закон об административной ответственности заказчика за срыв сроков оплаты по договорам с субъектами МСП по 223-ФЗ

Закон вступит в силу со 2 января 2021 года.

Закон, разработанный ФАС России в поддержку субъектов МСП и во исполнение положений Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», подписан Президентом Российской Федерации.

Как сообщил заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев, документ предусматривает административную ответственность за нарушение заказчиком срока оплаты товаров, работ, услуг по договору, заключенному в рамках 223-ФЗ, с субъектом малого или среднего предпринимательства.

С 1 января 2020 года срок оплаты по договору не может превышать 15 рабочих дней.

В случае нарушения сроков оплаты штраф для должностного лица составит от 30 000 до 50 000 рублей, для юридических лиц – от 50 000 до 100 000 рублей.

Предприниматели, чьи права ущемляют заказчики, не оплачивая своевременно денежные средства по договору, вправе обратиться в ФАС России с соответствующим заявлением.

Срок давности привлечения к ответственности за несвоевременную оплату по договору, заключенному в рамках 223-ФЗ, составляет 1 год.

<https://fas.gov.ru/news/31063>

## В России вводятся квоты на госзакупки 107 видов отечественных товаров

В перечень вошли различные виды промышленной продукции, медтехники и медицинского оборудования, продукции легкой промышленности, радиоэлектроники.

Постановление правительства РФ о квотах на закупки 107 видов отечественных товаров государственными заказчиками вступает в силу 1 января.

В список вошли различные виды медтехники и медицинского оборудования, промышленной продукции, продукции легкой промышленности, радиоэлектроники. Для позиций размер квот установлен на уровне от 1% до 95% от годового объема закупок. Постановление утверждает перечень товаров, подпадающих под квотирование, и размер квот на 2021–2023 годы.

Для достижения квот учитываются товары из стран, входящие в реестры промпродукции РФ и Евразийского экономического союза, единый реестр российской радиоэлектронной продукции, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Размер доли закупок оценивает Минпромторг.

Ранее глава Минпромторга Денис Мантуров сообщал, что механизм квотирования будет усиливать эффект для отечественной промышленности от уже действующей системы запретов и ограничений на закупки импортной продукции. Квотирование поможет стимулировать заказчиков сразу, на предпроектном этапе закладывать российское оборудование и технику, а также планировать и выстраивать закупочную политику, ориентируясь на имеющиеся компетенции российских производителей.

<https://tass.ru/ekonomika/10375307>



## Торги поставили на паузу

### Антимонопольная служба вмешалась в госзакупку по благоустройству Фабрики-кухни

Самарское УФАС приступило к рассмотрению жалоб от ООО «Стройцентр», ООО «Гиперион» и ООО «Опт-снаб» на самарский департамент городского хозяйства и экологии, выступающий заказчиком закупки, объектом которой является благоустройство сквера Памяти борцов революции и территории, прилегающей к памятнику федерального значения «Фабрика-кухня завода им. Масленникова». Как указано в заявлениях компаний, их не допустили к торгам из-за противоречивых требований аукционной документации.

Победителем аукциона признали ООО «Вектор 21», получившее контракт по максимальной цене. Как отмечают эксперты, не исключено, что чиновникам придется повторно выбирать победителя, уже с учетом остальных заявок.

По инициативе самарского УФАС приостановлена процедура заключения государственного контракта с ООО «Вектор 21», которое должно благоустроить сквер Памяти борцов революции и прилегающую к Фабрике-кухне территорию за 69,9 млн руб. Заказчиком работ является департамент городского хозяйства и экологии администрации Самары.

Поводом для вмешательства антимонопольного органа в ход закупки стали три жалобы — от ООО «Стройцентр», ООО «Гиперион» и ООО «Опт-снаб», которых не допустили к торгам. Как указано в заявлениях «Стройцентра», заявка компании полностью соответствовала требованиям заказчика, однако ей все равно не позволили участвовать в торгах. В жалобе «Гиперион» говорится, что на начальном этапе конкурсной процедуры комиссия предъявила излишние требования.

Как утверждает в своем заявлении «Опт-снаб», конкурсная документация была противоречивой и создавала трудности при заполнении заявки. Компании

попросили антимонопольную службу обязать департамент изменить требования к участникам и провести новые торги. По данным «СПАРК-Интерфакс», «Вектор 21» создано в 2006 году в Самарской области. Владельцами организации в равных долях являются Олег Кисаев, Данил Мухин, Владислав Неверов, Алексей Степанов и Алексей Тимофеев. Руководит обществом Евгений Князькин. В 2019 году выручка компании составила 386 млн руб., прибыль — 11 млн руб. С 2016 года «Вектор 21» участвует в госзакупках. В 2020 году организация заключила два контракта с самарской администрацией на общую сумму в размере 601 млн руб.

- ООО «Опт-снаб» зарегистрировано в 2011 году в Тольятти. Компания принадлежит Вадиму Постникову. В 2019 году выручка организации превысила 13 млн руб., прибыль составила 134 тыс. руб. В 2018 году компания получила два госконтракта на общую сумму 3,2 млн руб.

- ООО «Гиперион» зарегистрировано в Москве в 2019 году. Собственником общества является Денис Палагин. Выручка «Гипериона» в 2019 году — 3,4 млн руб., прибыль — 461 тыс. руб. В 2020 году компания заключила два контракта на общую сумму в размере 13 млн руб.

- ООО «Стройцентр» создано в 2019 году в Тольятти. Владельцем компании выступает Дмитрий Тишкин. Выручка в 2019 году составила 601 тыс. руб., прибыль — 10 тыс. руб. В 2020 году организация получила семь контрактов на общую сумму в размере 14 млн руб.

Здание Фабрики-кухни завода им. Масленникова (обанкротился) в стиле конструктивизма построено в 1932 году по проекту ленинградского архитектора Екатерины Максимовой. В девяностых годах объект приватизировали. В дальнейшем он несколько раз менял собственника. В нулевых годах здание планирова-

ли снести, чему воспрепятствовала самарская общественность. В 2012 году на ситуацию обратил внимание депутат Государственной думы Александр Хинштейн. Через несколько лет Фабрика-кухня вновь стала государственной собственностью. Позже ей присвоили статус объекта культурного наследия федерального значения. Сейчас Фабрика-кухня находится в стадии реставрации, после которой в здании расположится филиал Государственной Третьяковской галереи. Работы должны завершиться осенью этого года.

Как поясняет юрист адвокатского бюро Fortis Юрий Шишкин, если жалобы признают обоснованными, не исключено, что нынешний победитель теряет контракт, однако соответствующее решение должен принять суд. «УФАС имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, выдавать предписания, а признать закупку недействительной может только суд по требованию участников или контрольного органа. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий недействительности сделки», — говорит Юрий Шишкин.

Как он добавляет, закон не предполагает обязанность заказчика после признания торгов недействительными организовать новые торги, но после их размещения ранее не допущенные компании смогут принять в них участие. В «Стройцентре» и «Гиперионе» от комментариев отказались. Администрация Самары также не стала комментировать ситуацию. Телефонный номер «Опт-снаба» оказался недоступен для звонков. На момент сдачи номера в печать на сайте госзакупок появилась информация, что жалоба «Гипериона» отозвана.

Сабрина Самедова

<https://www.kommersant.ru/doc/4642278>

## Врио главы Дагестана утвердил новую структуру правительства региона

В частности, в регионе будет образована служба государственного финансового контроля.

Врио главы Дагестана Сергей Меликов утвердил новую структуру правительства республики, в ней, в частности, будут образованы министерство информации, управление капитального строительства, а также служба финансового контроля, сообщили ТАСС во вторник в пресс-службе главы Дагестана.

"Врио главы РД Сергей Меликов подписал указ "О структуре органов исполнительной власти Республики Дагестан".

Согласно документу, у председателя правительства РД будет семь заместителей, в том числе два первых заместителя <...> Указом главы региона также образовано министерство информации и печати Республики Дагестан", — говорится в сообщении.

Согласно указу, в регионе будет образована служба государственного финансового контроля Республики Дагестан, которой будут переданы функции мини-

стерства финансов региона в сфере контроля за соблюдением законодательства РФ при госзакупках. Также в структуре правительства республики будет образовано управление по капитальному строительству, на которое будут возложены функции по координации строительства объектов для государственных и муниципальных нужд.

Тем же указом региональное министерство информатизации, связи и массовых коммуникаций преобразовано в министерство цифрового развития Дагестана, а министерство строительства и ЖКХ республики — в министерство строительства Республики Дагестан. "Кроме того, министерство энергетики переименовано в министерство энергетики и ЖКХ с передачей ему функции в сфере ЖКХ реорганизуемого Министерства строительства и ЖКХ РД", — добавили в пресс-службе.

Кроме того, упразднены представительства республики в Краснодарском крае и в Санкт-Петербурге. Их функции переданы Министерству по национальной политике и делам религий Республики Дагестан.

<https://tass.ru/politika/10375519>

## Власти прозванивают мессенджеры голосовую связь через интернет могут начать лицензировать

Росвязь исследует возможность ввести в России лицензирование для Skype, Viber, WhatsApp и других сервисов, которые позволяют звонить через интернет на городские и мобильные телефоны. Введение лицензий упростило бы органам безопасности контроль над подобными сервисами. Но на практике сделать это будет невозможно, уверены эксперты, так как компании не захотят раскрывать детали своих технологий.

Росвязь закажет исследование о возможности введения в России лицензирования для интернет-сервисов, которые позволяют совершать звонки в сети связи общего пользования, следует из тендерной документации на портале госзакупок от 13 января.

Начальная цена исследования оценивается в 50,2 млн руб.

Подрядчику предстоит проанализировать существующие системы пропуска голосового трафика по интернет-протоколу, проработать «дорожную карту» введения лицензирования и подготовить предложения по изменению в законодательство.

В Росвязи не ответили на запрос "Ъ". Ведомство должно быть вскоре расформировано по поручению президента от 20 ноября, а его полномочия будут переданы Минцифры, где отказались от комментариев.

В числе сервисов, позволяющих пользователям звонить на городские и мобильные телефонные сети через интернет, — Skype (принадлежит Microsoft), Viber и WhatsApp (Facebook). Для Viber, например, такие услуги — один из основных источников монетизации, рассказывал в интервью "Ъ" CEO компании Джамел Агау 25 сентября 2019 года. В Microsoft и Facebook оперативно не ответили на запросы, в Viber воздержались от комментариев.

Ограничить подобные сервисы уже давно предлагали сотовые операторы.

Ввести обязательное лицензирование для них в 2013 году предлагала МТС, аргументируя это тем, что подобные компании все чаще конкурируют с опера-

торами, но при этом не инвестируют в инфраструктуру сетей, а их деятельность законодательно не регулируется.

Для функционально схожих сервисов и услуг должны быть равные условия регулирования, соглашаются в «Вымпелком», добавляя, что в целом «регуляторика должна идти в сторону оптимизации требований, либерализации и создания конкурентных условий». В МТС, «МегаФоне», Tele2 отказались от комментариев.

Популярность приложений с голосовой связью растет.

Контроль звонков через мессенджеры давно интересует спецслужбы, которые пока не могут получить достоверной информации о конечных пользователях и переговорах через такие сервисы из-за шифрования, пояснил "Ъ" собеседник, знакомый с ситуацией. «Чтобы ввести новый тип лицензий, нужно описать саму технологию, но сделать это будет невозможно, потому что все решения проприетарные, закрытые», — уверен он. Делиться такими данными с отечественным регулятором иностранные компании вряд ли согласятся, полагает источник.

Предложение Росвязи также может затронуть провайдеров IP-телефонии, которые оказывают услуги междугородной и международной связи для корпоративных клиентов на базе виртуальных номеров, допускает советник гендиректора «Межрегионального Транзит Телекома» (МТТ) Евгений Чечельницкий.

«Услуги подобной связи дешевле, чем традиционные, поэтому объемы такого голосового трафика довольно значительны», — указывает он. Если небольшие игроки этого рынка из-за усложнения регулирования начнут уходить, очевидно, что от этого выиграют крупнейшие мобильные операторы, рассуждает господин Чечельницкий.

Виртуальная телефония — крупный рынок, включающий услуги автоматических телефонных станций (АТС), отслеживания звонков, аналитики и пр. По оценке TelesomDaily, рынок услуг телефонной связи на базе виртуальных номеров по итогам 2020 года составил 75 млрд руб. В сегменте виртуальных АТС, по данным «ТМТ Консалтинга» за 2019 год, лидировали «Манго Телеком» (24%), МТТ (15%) и «Ростелеком» (13%). Весь его объем составил в 2019 году 11 млрд руб.

Юлия Тишина

<https://www.kommersant.ru/doc/4642204>



## Запрос котировок без документации: споры заказчиков с ФАС России



**Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционным экспертизам НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено № 223-ФЗ. Из изложенного следует, что при проведении запроса котировок заказчик документацию о закупке не разрабатывает и не утверждает.

В ряде случаев заказчики, при проведении запросов котировок, указывают конкретные товарные знаки без указания слов «или эквивалент», так как требования Закона о закупках правил

Разработка документации о закупке при проведении запроса котировок, согласно требованиям Закона о закупках отдельными видами юридических лиц (№ 223-ФЗ), не требуется. Вместе с тем, с позиции контрольного органа ФАС России, отсутствие закупочной документации при проведении запроса котировок не обуславливает их проведение без соблюдения требований Закона № 223-ФЗ. Автор статьи проанализировал споры заказчиков с контрольным органом и на конкретных примерах дает рекомендации организаторам закупок.

описания предмета закупки применимы исключительно к документации о закупке. Так, Волгоградским УФАС России установлено, что при проведении запроса котировок на поставку местно-нестезирующих средств заказчик указал состав, формы выпуска, требования к упаковке, а также наименование страны происхождения, не указав к конкретным наименованиям товарных знаков слова «ли эквивалент». С позиции заказчика отсутствие слов «или эквивалент» при описании предмета закупки требования п. 2, 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках не применимы к запросам котировок в электронной форме, поскольку для осуществления закупки указанным способом разработка документации о закупке не требуется, а вышеуказанные нормы содержат требования именно к документации о конкурентной закупке. Однако, из решения по делу № 034/10/18.1-210/2020 от 12.03.2020 следует, что запрос котировок является конкурентным также в силу п. 1 ч. 3.1 статьи 3 Закона о закупках. Требования ч. 6.1 ст. 3 № 223-ФЗ распространяется на все конкурентные закупки, независимо от конкретной формы такой закупки. Предложенное заказчиком ограниченное толкование вышеуказанных норм Закона о закупках противоречит принципам закупочной деятельности и требованиям № 223-ФЗ.

Кроме того, заказчиком не учтено, что в силу ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке. Описание предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках обязательно как при разработке документации, так и извещения о закупке (п. 3 ч. 9, п. 15 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Вместе с тем толкование норм законодательства о закупках, предложенное заказчиком, в неоправданной мере ущемляет интересы потенциаль-

ных участников запроса котировок в электронной форме, готовых поставить эквивалент товара, и ограничивает возможность их участия в конкурентной процедуре, вводя не предусмотренную законом (в том числе ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках) дифференциацию правил описания предмета закупки применительно к различным видам конкурентных закупок.

Волгоградский УФАС России также отметил, что в силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия в обход закона с противоправной целью. Из целей законодательного регулирования следует, что содержащиеся в императивных нормах ч. 6.1 ст. 3.1 Закона о закупках правила описания предмета закупки не должны толковаться ограничительно и допускать в данной части различное правовое регулирование для отдельных видов конкурентных закупок лишь в зависимости от такого фактора как отсутствие необходимости разработки документации о запросе котировок в электронной форме. Данное обстоятельство само по себе напрямую не связано с целями регламентации описания предмета закупки, поскольку ч. 8 ст. 4 Закона о закупках установлен принцип содержательного единства извещения и документации о закупке, в том числе в части требований к описанию предмета закупки. Сказанное подтверждается прямой отсылкой подпункта 3 п. 6.1 положения и п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках (касающихся содержания извещения) к нормам ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Автор статьи обращает внимание, что ч. 9 ст. 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, обязательный для включения в извещение о проведении конкурентной закупки. При этом ряд сведений указывается исключительно в документации о проведении закупки. С одной стороны, заказчик может в извещении о проведении запроса котировок и не указывать, не предусмотренные ч. 9 ст. 4 № 223-ФЗ, сведения. Однако, проведение таких закупок должно приводить к возможно-

сти исполнения договоров, в случае не включения в извещение о проведении запроса котировок дополнительной, не предусмотренной нормами № 223-ФЗ, информации. Ярким примером является Решение Пензенского УФАС России по делу № 058/10/18.1-108/2020 от 25.02.2020. При закупке моторного масла в извещении о проведении запроса котировок не были определены количество, периоды и графики поставок. Как было указано выше именно п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках определено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги. В связи с тем, что документация заказчиком не разрабатывалась, требования вышеуказанной нормы Закона о закупках не обязывает заказчика включать сведения об условиях и сроках (периодах) поставки товара в извещение о проведении запроса котировок. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями помесечно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Следовательно, действия заказчика, по невключению сведений о количестве, периодах поставки товара, а также графика поставки товара в извещение о проведении запроса котировок не противоречат положениям Закона о закупках. Доказательства невозможности исполнения договора, заключаемого по результатам проводимой закупки, в указанный в извещении срок, а также того, что действия заказчика направлены на ограничение количества участников запроса котировок, в составе жалобы участник закупок не представил, что привело к ее признанию необоснованной. ■

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром нефтехим Салават» извещает о торгах, проводимых по комбинированной схеме с возможностью снижения на 50% от начальной цены

**Реализуемое имущество:** имущество, которое может быть использовано в качестве рекреационно-оздоровительного и гостинично-туристического комплекса для проживания и отдыха (санаторно-курортный комплекс с мебелью, оборудованием, инженерными сетями, благоустройством территории и пр.), находящееся на территории санатория «Ассы» по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий р-н, с. Ассы, санаторий «Ассы», подробнее в отношении реализуемого имущества информация представлена на сайте организатора торгов <https://etp.gpb.ru/>.

**Начальная цена лота:**

69 701 160 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

**Шаг повышения/понижения:**

697 011 рублей 60 копеек, в том числе НДС.

**Цена отсечения (минимальная цена предложения):**

34 850 580 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

**Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток):**

3 485 058, НДС не облагается.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ,

адрес: г.Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.40;  
тел.: 8 (495) 276-00-51; e-mail: a.kuznecova@etpgpb.ru.  
Контактное лицо: Кузнецова Александра.

**Контакты ООО «Газпром нефтехим Салават»:**

Зайкина Анна (контактное лицо по вопросам проведения процедуры продажи),  
тел: 8 (3476)31-80-05, 8 917 428-89-85, email: 01zaa@snos.ru;  
Овеченко Олег Васильевич, e-mail: 01oov@snos.ru, тел.: 7 (3476) 39-13-88, 8-917-485-64-46  
(контактное лицо по вопросам осмотра имущества и предоставления информации о состоянии).

**Дата проведения торгов:** «16» февраля 2021 г. в 11:00 по московскому времени.

**Дата начала приема заявок:** «15» января 2021 г.

**Дата и время окончания приема заявок:** «15» февраля 2021 г. до 15:00 по московскому времени.

### ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении продажи в электронной форме принадлежащего ему имущества

**Продавец:**

ООО «Газпром добыча Астрахань», тел. 8 (8512) 23-11-76.

**Организатор продажи (далее – ОП):**

ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. 8(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения продажи в электронной форме:**

12:00 17.02.21г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП).

**Предмет продажи:**

**Лот №1** – Объекты движимого и недвижимого имущества, входящие в состав спортивного клуба «Прометей»,  
**по адресу:** г. Астрахань, ул. Румынская, д. 9, корп. 2.

**Начальная цена:** 9 002 574,80 руб.

**Минимальная цена:** 8 102 317,32 руб.

**Шаг повышения цены:** 200 000 руб.

**Шаг понижения цены:** 150 042,91 руб. Все цены с уч. НДС.

**Размер задатка (НДС не облаг.):** 1 000 000 руб.

К участию в продаже допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в продаже с 12:00 15.01.21г. по 16:00 15.02.21г. заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в продаже, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения, подробный перечень Лота размещены на сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОП <http://центр-рид.рф>.

**Дата рассмотрения заявок:** 16.02.21г.

Вся доп. информация запрашивается у ОП. Время везде московское.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) по продаже имущества

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
**Дата и время начала приема заявок:** 15.01.2021 с 10:00 МСК.  
**Дата и время окончания приема заявок:** 15.02.2021 до 12:00 МСК.  
**Дата начала проведения торгов:** 16.02.2021 в 14:00 МСК.  
**Предмет продажи:**  
**1. Трехкомнатная квартира.**  
**Адрес:** Чувашская Республика, Красноармейский р-н, с. Красноармейское, ул. Ленина, 77-2.  
**Нач. цена:** 770 000 руб., НДС не облагается.  
**2. Трехкомнатная квартира.**  
**Адрес:** Чувашская Республика, Красноармейский р-н, с. Красноармейское, ул. Ленина, 83-2.  
**Нач. цена:** 770 000 руб. НДС не облагается.  
**3. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 2 840 879,98 руб. в т.ч. НДС.  
**4. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 8 223 013,30 руб. в т.ч. НДС.  
**5. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 4 919 166,25 руб. в т.ч. НДС.  
**6. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 1 761 420,97 руб. в т.ч. НДС.  
**7. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 5 627 160,00 руб. в т.ч. НДС.  
**8. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 6 329 475,85 руб. в т.ч. НДС.  
**9. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 1 689 561,03 руб. в т.ч. НДС.  
**10. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 1 735 437,43 руб. в т.ч. НДС.  
**11. Неэффективные МПЗ.**  
**Нач. цена:** 1 925 842,11 руб. в т.ч. НДС.  
 Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

## ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о продаже объектов имущества, расположенных в Челябинская обл., Свердловской обл., Курганская обл.

**Продавец:**  
 ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург», тел. 8(343) 3597111, 8(343) 3597223.  
**Организатор продажи (далее – ОП):**  
 ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru).  
**Продажа состоится 12:00ч. 18.02.21г.** в электронной форме на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее – ЭТП) в сети Интернет:  
**для лотов №4 по адресу:** <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Продажи»,  
**для лотов № 1-3 по адресу:** <http://www.torgi.centerr.ru>.  
**Предмет продажи (Лоты):**  
**№1** – Буровое оборудование (Сепаратор бурового раствора СРБ-1 кт);  
**№2** – Магазин зоны общественного обслуживания, инв. № 0193001031, кад. № 45:21:020701:566, пл. 382,1 кв.м.;  
**№3** – Здание столовой на 50 мест, инв.№ 0222400808, кад. № 45:04:040102:728, пл. 468,5 кв.м.,  
**№4** – Резервуары для хранения ГСМ в кол-ве 20 шт.  
**Местонахождение Лотов:**  
**№1** – Свердловская обл., **№2, 3** – Курганская обл., **№4** – Челябинская обл.  
**Начальная цена Лотов в руб.:**  
**№1** – 90 000, **№2** – 7 401 667, **№3** – 3 583 333,33, **№4** – 207 800.  
**Шаг повышения цены по каждому Лоту:** 1% от начальной цены лота.  
**Шаг понижения цены по Лотам №1-3** – 10% от начальной цены лота.  
**Минимальная цена (цена отсечения) Лотов в руб.:**  
**№1** – 36 000, **№2** – 3 700 833,50, **№3** – 1 791 666,70.  
**Все цены без учета НДС.**  
**Размер задатка по Лотам 1-4** – 10% от начальной цены лота.  
 К участию в продаже допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в продаже с **12:00ч. 18.01.21г. по 16:00ч. 16.02.21г.** заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в продаже, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, информация о лотах, в т.ч. обременения лотов, полные тексты извещений размещены на официальном сайте ОП <http://центр-рид.рф> и ЭТП.  
**Дата рассмотрения заявок: 17.02.21г.**  
 Вся доп. информация запрашивается у ОП. Время везде московское.

## ПАО «Мосэнерго» извещает о проведении торгов в форме электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества

**Продавец (Собственник):** ПАО «Мосэнерго».  
**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».  
**Дата и время проведения торгов:** 17.02.2021 г. в 12:00 МСК.  
**Место проведения торгов:** <https://etpgpb.ru/>  
**Выставляемое на торги имущество:**  
 1. Недвижимое имущество общей площадью 724,6 кв. м и движимое имущество в количестве 34 единиц базы отдыха «Лунная поляна», расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, п. Магри.  
**Начальная цена продажи:** 29 678 000 рублей, с учетом НДС 20%  
**Размер задатка:** 10 % от начальной цены лота.  
**Шаг аукциона:** 100 000 рублей с учетом НДС 20%.  
**Заявки на участие в торгах и соглашения о задатках** (по типовым формам) оформляются и принимаются с 15.01.2021 г. по 12.02.2021 г., до 15:00 МСК на <https://etpgpb.ru/>  
**Контакты ООО «ЦУН»:**  
 тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).  
**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Автозаводская, д.10а, каб. 505.

## Частная компания с ограниченной ответственностью «Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В.» извещает об аукционе (открытое публичное предложение) в электронной форме по продаже имущества

**Собственник:**  
 Частная компания с ограниченной ответственностью «Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В.»  
**Организатор торгов:**  
 ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
 Тел.: 8(910)919-51-57, 8(920)877-68-48.  
**Дата и время начала подачи заявок:** 15.01.2021 г. в 12:00 (МСК).  
**Дата и время окончания подачи заявок:** 15.02.2021 г. в 12:00 (МСК).  
**Дата проведения публичного предложения:** 16.02.2021 г. в 12:00 (МСК).  
**Предмет продажи:**  
 Проектная документация и результаты гос. Экспертизы.  
 Объекты недвижимого имущества/сооружения в количестве 11 объектов и движимое имущество в количестве 3406 единиц (Приложение №1).  
**Нач. цена:** 229 666 585,06 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 137 799 951,04 руб., в т.ч. НДС.  
**Местоположение:** Калужская область, Боровский р-он, г. Боровск, ул. Московская, д. 30.

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытое публичное предложение) по продаже имущества

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
**Дата и время начала приема заявок:** 15.01.2021 с 12:00 МСК.  
**Дата и время окончания приема заявок:** 15.02.2021 до 12:00 МСК.  
**Дата начала проведения публичного предложения:** 16.02.2021 в 14:00 МСК.  
**Предмет продажи:**  
**Лот 1.** Объекты недвижимого имущества производственного назначения,  
**по адресу:**  
 Нижегородская обл., Починковский р-н, пос.Ужовка, ул. Советская, д. 40.  
**Нач. цена:** 3 390 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 2 974 500,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Лот 2.** Объекты недвижимого и движимого имущества,  
**по адресу:**

Пензенская обл., Пензенский район, п. Мичуринский, ул. 40 лет Октября, 24.  
**Нач. цена:** 122 230 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 110 007 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Лот 3.** Торгово-холодильное оборудование.  
**Адрес:**  
 г. Арзамас, ул. Казанская, 6.  
**Нач. цена:** 1 426 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 713 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Лот 4.** Здание дома оператора с благоустройством,  
**по адресу:**  
 Нижегородская обл., Лукояновский р-н, с. Тольский Майдан, ул. Свердлова, д.91.  
**Нач. цена:** 260 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 130 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Лот 5.** Здание магазина на 2 рабочих места с оборудованием,  
**по адресу:**  
 Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д.18.  
**Нач. цена:** 422 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Мин. цена:** 211 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
**Лот 6.** Автотранспортная техника в количестве 19 единиц.  
 Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

Учредитель и издатель:  
 ООО «Аукционный Вестник»  
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3  
 Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
 ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.  
 •  
 e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)  
 Верстка: Гвоздь Светлана  
 Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)  
 телефон: +7 (495) 225-30-95

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
 Рукописи не возвращаются и не рецензируются  
 •  
 Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
 •  
 Подписано в печать от 14.01.2021 в 23:00  
 Отпечатано  
 в АО «Щербинская типография».  
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 8.  
 •  
 Газета распространяется на территории Российской Федерации  
 •  
 Московский тираж 10 000 экз.  
 Региональный тираж 45 000 экз.  
 Распространяется бесплатно.