

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 509 (02.459) пятница, 12 февраля 2021 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Представляем вашему вниманию новую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.

Свои вопросы вы можете направлять на почту 2253095@mail.ru

Прокуратура и СК: эксперты тоже плачут... и платят – Кирилл Кузнецов 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

ВС РФ оставил в силе разъяснения ФАС России о разграничении содержащихся в Законе № 44-ФЗ понятий "используемый" и "поставляемый" по итогам закупки товар

Антимонопольное ведомство сообщило, что ВС РФ поддержал позицию ФАС России, изложенную в письме от 25 июня 2020 г. № ИА/53616/20: <http://base.garant.ru/74304651/>, в котором, в частности, разъясняется, что заказчик при закупке по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" работ и услуг не вправе требовать в составе заявки предоставления конкретных показателей товара, если:

- товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете";
- товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить/оказать такую работу/услугу.

Также суд согласился с доводом ФАС России о том, что содержащиеся в письме разъяснения и рекомендации не выходят за рамки толкования положений действующего законодательства и не влекут изменение правового регулирования (Информация ФАС России от 8 февраля 2021 г.: <http://ivo.garant.ru/#/document/400293996/paragraph/1:0>).

www.garant.ru/news/1445346/



Алексей Михашин, юрист

На протяжении многих веков Россия, в силу своего геополитического положения, сталкивалась с необходимостью отражения внешней агрессии, направленной не только на захват ее территорий и ресурсов или порабощение населения, но и, временами, ставящей под угрозу существование Российского государства в принципе. Единственным адекватным ответом на подобного рода угрозы являлось постоянное и непрерывное строительство, развитие и совершенствование отечественных армии и флота. Данный процесс был бы невозможен без организации государством материального обеспечения военных нужд необходимыми товарами, работами и услугами.

Развитие законодательного регулирования в области обеспечения государства продукцией военного назначения было непрерывно связано с совершенствованием и усложнением экономических отношений в государстве и в мире. Чем сложнее становился складывающийся товарно-денежный оборот, тем более развивались нормативно-правовые конструкции, регулирующие государственные закупки вообще и «оборонные» закупки в частности.

Мы рассмотрим основные этапы развития закупок в сфере обороны и безопасности государства через призму истории становления российского государства, а также института государственных закупок в России.

Допетровская эпоха. Первые дошедшие до нас акты древности относятся к периоду царствования царя Алексея Михайловича и регулируют не сам процесс осуществления закупок, а, скорее, отображают только потребность государства в определенной продукции. При этом особого значения не имела и категория такой потребности – военные или внутригосударственные нужды.

Согласно указу от 29 октября 1650 г. «Об укреплении, от набегов Крымских татар и Черкас, Украинских городов» дворянам и боярским детям велено «хлеб стоячий молотить» и везти в города, а его излишки запасать («сыпать по ямам»). Воеводам и приказным людям повелевалось «худые места поделывать» и подготовить города к возможной осаде, одновременно жить предлагалось «с великим бережением». Ни о каком выделении специального финансирования для выполнения работ в данном случае речь не идет. По сути, предлагается удовлетворить государственную потребность в усилении оборонитель-

Генезис правового регулирования закупок для нужд обороны и безопасности государства

ных укреплений и запасов за свой счет либо своими силами.

К числу аналогичных актов можно отнести указ от 1649 г. о необходимости торговому человеку Лучке Жукову ехать в Хатунскую область для организации добычи и поставки для ратных нужд пищального доброго кремня в количестве пятьсот тысяч штук, указ от 14 августа 1656 г. «О взятии немецкого города Кокенгауза с переименованием его Дмитриевым с поставлением в нем церкви во имя страстотерпца Христова Дмитрия» и указ от 27 сентября 1659 г. «О поправках засек и назначении к оним рабочих людей». В приведенных случаях государь лишь повелевает удовлетворить государственную потребность в боеприпасах (пищальный камень), в постройке церкви в отбитом у Швеции городе, либо восстановлении «засечных» крепостей в Туле и иных «украинных» городах. Речь о цене подряда во всех трех документах также не идет.

Затрагивается вопрос оплаты закупаемых товаров в именном указе царя Алексея Михайловича от 19 сентября 1659 г. «О поставке трубников для скорой езды от Путивля до Москвы...», в котором Ивану с Москвы велено купить сена и овса на четыре месяца для прокорма государственных лошадей, которыми трубники и конюхи будут пользоваться. А для совершения «послано с ним с Москвы из разрядных денег 30 рублей». Здесь речь идет о предельной сумме возможных к израсходованию средств. Кому и сколько заплатит «Иван с Москвы» царский двор не интересует, главное решить задачу – поддерживать государственных лошадей в сытом состоянии.

Все эти нормативные акты отличаются «общим» характером регулирования, в большинстве своем, не определяя ни цену, которую получит конкретный подрядчик, ни содержание прав и обязанностей сторон договорного правоотношения. Наравне с этим, они вполне конкретно определяют волю государя о получении тех или иных благ и образ желаемого результата. Из каких-то преимуществ для подрядчиков можно отметить разве что отсутствие наказания за хорошо исполненное государственное задание.

Особняком стоит ряд повелений государя по вопросу снабжения Смоленской крепости. Так, в соответствии с именным указом царя Алексея Михайловича от 7 июля 1654 г. «О подрядной цене на доставку в Смоленск муки и сухарей» предложено «всяким людям» везти под Смоленск ржаную муку и сухари. Оговорена и цена такого товара – «за четверть по сороку и по сороку по пяти алтын и по полутора рубли», а также отмечено, что с «подрядного хлеба» пошлин у поставщиков нигде не возьмут.

В следующем указании – грамоте царя Алексея Михайловича брянскому воеводе Волконскому от 18 декабря 1654 г. «О подряде для провоза из Брянска в Смоленск муки ржаной...» – предлагается подрядить среди посадских и уездных торговых людей «добрых и пожиточных ... кому верить можно», чтобы отвезти в Смоленск ратным людям ржаной муки в объе-

ме, в котором удастся договориться. Платить поставщикам велено за чет (четверть) муки «по двадцати до пяти алтын, а по нужде и без гривны по 30 алтын», а если получится сэкономить и взять дешевле «и то учинится твоим радениям». Установлены и требования к муке – она должна быть «сухая и добрая». Кроме того, рекомендуется торопить подрядчиков, чтобы они успели пройти в Смоленск по зимнему пути. Интересно, что предусмотрена и 100% предоплата, – все деньги по договору «давать в Брянске», а также источник финансирования расходов – «из таможенных и кабацких доходов». Об объемах поставок, их цене и именах подрядчиков велено «наскоро» доложить на государев двор.

С помощью указанных актов царский двор пытается вовлечь в поставку мучных изделий для ратных нужд самые широкие слои населения, обладающие необходимой продукцией. Объясняется и срочность подобного государственного заказа – летом 1654 г. российская армия осадила Смоленск, принадлежавший полякам и осаждавшее город войско остро нуждалось в продовольственном обеспечении. А в ноябре 1654 г. Смоленск был уже взят, и хлеб понадобился ратным людям для незамедлительного пополнения заканчивающихся резервов.

Таким образом, на примере «смоленских» указов мы наблюдаем усложнение регулирования гражданских правоотношений между государственным заказчиком и подрядчиками, ввиду срочности возникающей военной нужды. Царский двор пытается заинтересовать потенциальных исполнителей путем публичного предложения о поставке (оферта направлена неопределенному кругу лиц), устанавливает привлекательный размер платы за хлеб, а также подтверждает гарантии со стороны государя в части отсутствия различных пошлин на такой товар. При этом перечень поставщиков впервые предлагается довести непосредственно до государственного двора (ранее такие «мелочи» государя не интересовали).

Вместе с тем, подобный подход к регламентированию государственных закупок являлся, все-таки, скорее исключением из правил, нежели догмой. Уже позднее указов 1649 г. царский двор не раз переходил от методов уговора к методу принуждения, руководствуясь принципом – «зачем платить, если можно заставить?».

Завершая анализ регулирования закупок для нужд обороны и безопасности государства того времени, нельзя не упомянуть о единственной, на тот момент, «системной» норме, регулирующей не решение конкретной государственной задачи либо удовлетворение определенной нужды царского двора, а направленной на установление определенного общеобязательного правила поведения.

Пункт 21 главы 7 «О службе всяких ратных людей Московского Государства» Соборного уложения 1649 г. регулирует случаи, когда у ратных людей, находящихся на государственной службе, закончатся хлебные запасы и конские корма, а цены для самостоятельной их покупки будут для них

неподъемными («а на торгу в то время хлебные запасы и конские корма продают дорогую ценою»). В такой ситуации предполагалось, что, если в соответствии с указом Царского Величества или по воеводскому распоряжению будет положена цена хлеба и конских кормов для ратных людей ниже торговой цены, слуга государев может просить государя («учнет бить челом») о приобретении необходимого провианта именно по установленной цене, а не по рыночной. В случае удовлетворения просьбы предусматривалось направление приставов к тем, у кого хлебных запасов в излишке для их изъятия с последующей компенсацией по цене, установленной государем либо воеводой. При этом без приставов изымать хлеб запрещалось. Также от изъятий были защищены те, у кого излишки отсутствовали. Одновременно воспрещалось отымать хлеб силой без соблюдения установленных процедур («и насильством хлебных запасов и конских кормов по указанной цене ни у кого не имати, и дворов, где они учнутъ стояти, не разоряти»).

Интересно, что п. 25 главы 7 Соборного уложения 1649 г. предусматривал и некую защиту населения от недобросовестного поведения ратных людей – в случае, если, на самом деле, ратный человек не нуждался ни в хлебе, ни в лошадином корме, и сей факт выяснялся: «за такие взятые запасы правити деньги, против указные цены вдвое, и отдати тем людям, у которых они те запасы ложно купили, чтобы на то смотря, иным неповадно было так делати».

Очевидно, что таким образом государством регулировалась часто возникающая и острая проблема обеспечения продуктами ратных людей для несения ими службы вне мест возможности обеспечения их казенным провиантом.

При этом необходимо отметить, что подобное системное регулирование, для того времени, является единичным случаем. Следует согласиться с мнением В.В. Кикавца о том, что государственные закупки указанного периода «регулирулись предметно и по необходимости, т.е. сама система закупок отсутствовала как таковая» [См. Кикавец В.В. История правового регулирования государственных закупок в России: финансовый аспект: монография. М.: Проспект, 2020. С. 17].

В целом период, предшествовавший петровским реформам, в части регламентации закупочной деятельности государства можно охарактеризовать следующим образом:

- нормативное регулирование закупок (несмотря на отдельные исключения) носит «верхнеуровневый» характер. Государство закрепляет необходимость приобретения им определенных товаров (работ, услуг), при этом описание предмета закупки носит нечеткий характер, либо сводится к общим словам (добрый / хороший хлеб, сухари, масло). Очевидно, что многое (а иногда практически все) при проведении такой закупки зависит от государевых людей, отвечающих за приемку и (или) оплату закупаемого товара;

- какие-либо требования к подрядчикам в большинстве случаев также отсутствуют. В некоторых случаях закрепляется, что эти люди должны быть «добрые». При этом ответственность за нарушение принятого на себя обязательства вполне осозаема – «от денежного штрафа до смертной казни»;

- несмотря на «верхнеуровневый» характер регулирования закупок для государственных нужд, уже на данном этапе «оборонные» закупки отличаются более детальным регулированием и описанием складывающихся договорных правоотношений нежели «общегосударственные» закупки.

Период петровских реформ. Активное реформирование государства в период правления Петра Первого не могло не повлечь изменений и усложнений порядка регулирования закупочной деятельности. Причем перемены касались не только содержания закупочных правоотношений, но и их внешней формы – порядка и способа фиксации договоренностей.

В соответствии с именованным указом Петра Великого от 1701 г. «О писании подрядчикам контрактов с казною на гербовой бумаге» любые контракты отныне велено было писать на гербовой бумаге «ради лучшаго въ тѣхъ подрядныхъ дѣлахъ исправления».

При этом можно сделать вывод, что приказ исполнялся плохо, так как о необходимости исполнения данного требования речь повторно идет в Приговоре Министров Ближней Канцелярии от 26 апреля 1710 г. «О запискѣ подрядовъ, заключаемыхъ частными людьми...», где подчеркивается необходимость соблюдения повеления государя о записи подрядов, так как большое количество подрядчиков «на себя подрядныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ не пишутъ, а берутъ деньги изъ приказовъ по однимъ приказнымъ уговорамъ многія тысячи...».

Впервые довольно подробно регулировались условия договора подряда отдельных категорий заку-

паемой продукции. Так, согласно именному указу от 5 сентября 1702 г. «О писании въ контрактахъ на перевозъ казенныхъ тяжестей и всякихъ припасовъ...» подрядчикам, взявшимся за перевозку полковых, дворцовых или ратных припасов, необходимо было закреплять в записях, что именно им те товары велено везти, а по прибытии отдавать их специальным приемщикам. При этом от приемщика необходимо было получить «довозныя письма» для их дальнейшего предъявления в приказ Земских дел. Для случаев, когда исполнения условия договора перевозки не удастся («въ цѣлости не довезут, или подмочат, или иную какую поруху учинять»), с подрядчиков и их поручителей положено было взять пеню в размере, «что Великій Государь укажетъ». Если при этом пострадали полковые припасы, пеня взыскивалась в двойном размере.

При необходимости законодатель продолжал регулировать конкретные подряды и поставки. В частности, согласно указанию Сената от 19 июня 1711 г. «О вызовѣ подрядниковъ для дѣланія пороху и о привозѣ селитры для продажи въ Москву», для направления в Азовскую и Санкт-Петербургскую губернии пороху «для нынѣшняго военнаго случая» необходимо было произвести порох «сколько возможно съ поспѣшеніемъ». Для этого предлагалось «объявить Его Великаго Государя указъ по всѣмъ воротамъ», чтоб явились подрядчики любых чинов в Канцелярию Правительствующего Сената, и «уговоры бѣ свои записывали, кто сколько и какъ и по какой цѣнѣ можетъ пороху сдѣлать».

В некоторых случаях, в целях повышения эффективности государственного подряда, государство заботилось и об обеспечении необходимыми ресурсами своих подрядчиков. Например, в соответствии с указаниями Сената от 20 июня 1711 г. «О запрещеніи промышленникамъ продавать селитру въ постороннія руки...» под угрозой штрафа был установлен запрет на продажу селитры кому бы то ни было, помимо «Андрею Стельсу и другимъ пороховымъ подрядчикамъ», которым по подрядам будет велено производить порох для его поставки в Артиллерийское ведомство.

Интересно, что государство считало необходимым сохранить обязательства по контрактам перед подрядчиками, заключенными прежней властью на вновь присоединенных территориях. В соответствующие акты о присоединении территорий Лифляндии и города Ревеля включалась стандартная оговорка о том, что государственные контракты «имѣютъ и содержать свою совершенную неоспоримую силу».

Значимой вехой в развитии государственных закупок в России стал указ Сената от 12 марта 1712 г. «О заключеніи подрядовъ на поставку для войска амундичныхъ вещей, оружейныхъ снарядовъ и провианта» (далее – Указ 1712 г.).

Указ фактически делегировал необходимость проведения самых различных государственных подрядов («къ мундирному дѣлу и военные и артиллерные припасы, такожъ провиантъ, вино и иное») на места («на Москвѣ въ Приказахъ Судьямъ, а въ Губерніяхъ Губернаторамъ, Лапдрихтерамъ и Оберъ-Коммандантамъ»). При возникновении потребности в соответствующих товарах (работах, услугах) положения указа предписывали «въ городахъ по градскимъ воротамъ прибывать листы, а по торжкамъ и по перекресткамъ кликать бирючемъ». Узнав о подряде, потенциальные поставщики должны были явиться в обозначенное место и записывать свои предложения («уговоры») свободно и «безъ опасенія». По результатам уговоров устраивался торг, по итогам которого подряд закреплялся за поставщиком.

Таким образом, можно согласиться с В.В. Кикавцом о том, что благодаря этому указу была «впервые легализована процедура конкурентных торгов, предусматривающая запрет заключения подряда без публичного оповещения потенциальных подрядчиков» [Кикавец В.В. Указ. соч. С. 19].

Рассматривая дальнейшее развитие нормативного регулирования в сфере государственных закупок, нельзя не отметить поистине уникальный памятник отечественного нормотворчества в сфере закупок XVIII века – Регламент об управлении Адмиралтейства и Верфи от 5 апреля 1722 г. (далее – Регламент 1722 г.), являющегося первым кодифицированным документом, комплексно описывающим процесс проведения закупочных процедур, начиная от момента приглашения потенциальных подрядчиков к участию в закупке, заканчивая исполнением договорных обязательств.

Артикул 15 Регламента 1722 г., в случае возникновения необходимости проведения подрядных торгов, устанавливал обязанность «писать билеты» (своеобразный аналог современного извещения о проведении закупки) с указанием предмета закупки («въ которыхъ изобразить подрядъ и терминъ»), сроки и

место приема предложений участников торгов («съ котораго числа, и по которое, и мѣсто, куды приходити, и записываться»).

Билеты отправлялись полицмейстеру, который должен был не только обеспечить широкое ознакомление с ними потенциальных подрядчиков («прибить их в удобныхъ мѣстахъ»), но и дополнительно уведомить об этом событии «съ барабаннымъ боемъ». После чего необходимо было направить рассылку в магистраты (администрации) других городов для публикации. Время же публикации такого билета для лучшего исполнения договора (легко просматривается аналогия с современными нормами законодательства о контрактной системе, регулирующими порядок планирования закупок) определялось от времени предполагаемой поставки. Если «материалы привозятся зимою», то «публикацію чинить» в июле, а «которые летом» – в ноябре.

После того, как подрядчики приходили в обозначенное место, обер-комиссар спрашивал каждого из них в присутствии контроллера об условиях подряда, которые также фиксировались на бумаге («и велѣть имъ самимъ записывать»). По окончании установленного для приема подрядных предложений срока участники торгов три раза в неделю (при необходимости – в течение трех недель подряд) приходили на заседание Коллегии (указанный коллегиальный орган вполне можно назвать прообразом современного термина «комиссия по закупкам»), где у них спрашивали, «кто меньше возьметъ». Порядок отдавался предложившему самую низкую цену при условии, что подрядчик был надежен, для чего обер-комиссар должен был изучить поручительства за него («освидѣтельствоваль поруки»).

Если подрядчик оказывался необязательным или несостоятельным, подряд отдавался более надежному человеку, даже если его цена превышала предложение менее надежного участника («Буде же неверной подрядчикъ будетъ, то лучше, хотя и дороже, по размотренію Коллегии, отдать верному, дабы деньги не пропали»).

После того, как «порядокъ отданъ будетъ», начинался второй этап процедуры закупки, заключавшийся в следующем. В присутствии подрядчиков зажигалась суточная свеча и соискателям объявлялось, что «ежели изъ нихъ кто одумается, или вновь явится во время горения той свѣчи» и сделает более выгодное предложение («и брать будетъ дешевле») и будет «надежной персоной», то, несмотря на то, что подряд «уже закреплень», такой подряд будет передан предложившему наименьшую цену. При этом, если обновленное предложение поступало после стгорания свечи, то оно не принималось, несмотря ни на сумму предложения, ни на надежность претендента. Свечу, «дабы не было никакой фальши», охраняли один член Коллегии и два специально приставленных офицера.

Как справедливо отмечает О.А. Беляева, подобный обычай «был ни чем иным, как прообразом петровской – процедуры вторичных торгов, широко применявшейся в XIX в.» [Беляева О.А. Генезис торгов в отечественной истории и российском праве // Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / С.С. Алексеев, Ф.О. Богатырев, Б.А. Булаевский и др.; под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: Статут, 2013. С. 449].

Кроме того, в рамках проведения процедуры, требовалось, в обязательном порядке, ознакомить ее участников с положениями Регламента 1722 г., устанавливающими их права и обязанности («надлежитъ имъ читать, выписавъ изъ Регламента о подрядахъ, все что до нихъ касается, дабы ведали, какъ имъ надлежитъ въ подрядахъ поступать, и неведеніемъ не отговаривались»).

Регламент 1722 г. содержал и нормы, регулирующие порядок осуществления закупок у единственного поставщика. Так, если после опубликования объявления о проведении торгов ни один потенциальный участник не объявится, то надлежало направить в города Комиссаров (с участием трех торговых людей, разбирающихся в предмете закупки и нескольких унтер-офицеров) для осуществления закупки на месте.

Более того, позаботился законодатель и о защите отечественного производителя вооружения. Согласно артикулу 17 Регламента 1722 г., при приобретении материалов, ружей и армейской амуниции требовалось, чтобы они были отечественного производства, кроме тех, «которыхъ въ своемъ Государствѣ сыскать не возможно, или и есть, да негодные». При этом в случае закупки зарубежных товаров, делать это рекомендовалось у своих купцов, а не иностранных.

НАВИГАТОР КОРПОРАТИВНЫХ ЗАКУПОК



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Заказчик не включен в перечень конкретных заказчиков, которые обязаны осуществлять закупку инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 475-р. Необходимо ли заказчику формировать и размещать в ЕИС план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств?

В случае если заказчику требуется разместить в ЕИС вышеуказанный план, необходимо ли в нем выделять раздел о закупке указанной продукции у субъектов малого и среднего предпринимательства?

Помимо положения о закупке, извещений, документации и протоколов, корпоративные заказчики обязаны размещать в Единой информационной системе планы. Это принципиально важно, т.к. по общему правилу договоры на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг заключаются заказчиком в соответствии с планом закупки (ч. 5¹ ст. 3 Закона № 223-ФЗ). Иными словами, провести закупку по отсутствующей в плане позиции невозможно. Тем самым законодательство устанавливает своего рода привязку фактических закупок к ранее запланированным позициям. Причем в плане закупки должна значиться информация о конкретных закупках, а не об обобщенных потребностях корпоративного заказчика. Отметим, что в корпоративных закупках нет моратория на проведение незапланированной закупки, поэтому внесение изменений в план закупки и размещение соответствующего извещения может быть сделано «день в день».

Помимо плана закупки, срок действия которого должен быть не менее одного года, корпоративные заказчики обязаны размещать на официальном сайте план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств на период от 5 до 7 лет. Нередко возникает вопрос о необходимости размещения такого плана в случае, если у заказчиков нет потребности в приобретении подобной продукции.

Закон о закупках не делает исключений для ситуации, когда такая продукция заказчику не требуется, поэтому многим корпоративным заказчикам приходится размещать «пустые» или «нулевые» планы. Это не связано с требованием разместить бессодержательный документ, а обусловлено всего лишь отсутствием изыятий из всеобщей обязанности заказчиков по размещению плана.

Есть и веская причина для размещения «пустого» плана — возможность его последующей корректировки. Если плана не было вообще, то при возникновении в будущем потребности в подобной продукции нечего будет и корректировать. Если же заказчиком был размещен «пустой» план, то в него всегда можно внести изменения [Агапова Е.В., Беляева О.А. Границы прозрачности публичных закупок. М., 2020. С. 37].

Правительство Российской Федерации утвердило перечень конкретных заказчиков, которые обязаны осуществить закупку инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства (в актуальной редакции перечня указано менее 100 юридических лиц). Однако обязанность осуществления таких закупок, а также фактическое их осуществление не коррелирует наличием соответствующего плана закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств. Иными словами, любой заказчик обязан иметь такой план.

С учетом изложенного заказчику необходимо формировать, утверждать и размещать в ЕИС план закуп-

ки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств, поскольку эта обязанность носит общий характер для всех заказчиков.

Если заказчик не включен в перечень конкретных заказчиков на основании распоряжения Правительства РФ от 21.03.2016 № 475-р, то выделять специальный раздел о закупках у субъектов малого и среднего предпринимательства не требуется. Обязанность по выделению соответствующего раздела возложена лишь на конкретных заказчиков, всеобщего характера она не носит (ч. 3¹ ст. 4 Закона № 223-ФЗ).

Заказчик приобретает комплекс услуг, которые включают в себя услуги как учитываемые, так и не учитываемые в целях определения годового объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (например, приобретение авиабилетов и гостиничных услуг у одного агента по одному договору).

Можно ли при планировании, а также при последующей оценке годового объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства частично исключить из расчета стоимость услуг, попадающих под определение п. 7 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках?

Для проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, заказчик утверждает и размещает в ЕИС, а также на своем сайте в сети «Интернет» Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых будет осуществляться у субъектов малого и среднего предпринимательства. Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках при установлении правил расчета совокупного стоимостного годового объема договоров оперирует понятием «закупки», а не понятием «договоры».

Объединение разных видов услуг в одном договоре не запрещено законодательством РФ, напротив, это соответствует основным началам гражданского законодательства, частью которого является Закон о закупках, поэтому предмет договора — это усмотрение его сторон (ст. 421 ГК РФ). Планирование и осуществление закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, причем с соблюдением установленных годовых размеров квот — это не гражданско-правовое регулирование, а административное. В форме годового отчета о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352, ключевым индикатором выполнения нормативов квотирования выступает не сумма конкретного договора, а совокупный стоимостной объем всех договоров в отчетном году. Следовательно, общий учет выделен не поставлен в зависимости от количества договоров, которыми они оформлены (во исполнение условий которых они осуществляются).

Таким образом, в целях соблюдения административных требований по расчету стоимостного годового объема договоров, заключаемых с субъектами малого и среднего предпринимательства, заказчик вправе самостоятельно вычленивать суммы выплат соответственно утвержденному им перечню в целях составления годового отчета. Для технического удобства можно внедрить в практику работы составление договоров в точном соответствии с позициями перечня, однако решение этого вопроса относится к усмотрению самого заказчика, т.к. нормативной регламентации не имеет.

Поэтому при планировании и последующей оценке годового объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства заказчик самостоятельно исчисляет суммы выплат по соответствующим договорам. Из одного договора к учету может быть принята не сумма целиком, а лишь в соответствии с требованиями Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках, включая содержание Перечня товаров, работ, услуг, закупаемых у таких субъектов и утвержденного заказчиком.

Мы проводим запрос котировок в электронной форме на электронной торговой площадке. Один из поставщиков не хочет регистрироваться на данной площадке из-за взноса и пригрозил жалобой в УФАС, якобы мы не имеем права отказать ему в приеме документов для участия в бумажном виде. Законна ли его жалоба? Ведь даже в самом законе предусмотрено, что участник должен пройти аккредитацию на ЭТП и подать документы в электронном виде.

Позиция претендента неверна, если его не устраивает способ проведения закупки — это еще не повод жаловаться. Более того, Закон № 223-ФЗ устанавливает презумпцию того, что все закупки должны проводиться в электронном виде.

Мы являемся муниципальным автономным учреждением. Обязанности по закупкам возложены на бухгалтера. Обязательно ли нужно пройти обучение в рамках Закона № 223?

Нет, требований к образованию сотрудников этот закон не содержит.

Мы работаем по правилам Закона № 223-ФЗ, часто проводим «запросы цен». Самую низкую цену по всем процедурам предлагает какое-то ООО, зарегистрированное несколько месяцев назад. Начинаем изучать информацию об этой организации в интернете и выясняется, что директор этой фирмы является одновременно учредителем другого ООО, которое было открыто около трех лет назад и являлось ответчиком по куче арбитражных дел (неисполнение обязательств по поставке оплаченного товара по договору). Заключать договор с таким сомнительным субъектом не хочется, но формально отклонять их заявки не можем, процедуры можно пока отменить, но вопрос в том, как работать дальше?

Идеального рецепта, поверьте, нет. Во-первых, целесообразно установить требование об обеспечении заявки, деньги в виде «входного барьера» могут оттолкнуть недобросовестных субъектов. Во-вторых, можно установить разнообразные виды обеспечения исполнения договора и, конечно, не предусматривать аванс, а только пост-оплату. В-третьих, можно расширить критерии оценки и вместо запроса цен провести запрос предложений с двумя критериями оценки — цена и опыт поставок. Если опыта нет (например, нет исполненных без штрафных санкций договоров), то участник получает меньшее количество баллов. Хотя в глобальном масштабе изменение способа закупки кардинально не решает проблему. Способ закупки не находится в прямой причинно-следственной связи с результатом исполнения договора.

В-четвертых, наказание за срыв договорных обязательств, конечно, должно быть неотвратимым. Но для включения в реестр недобросовестных поставщиков необходимо судебное решение о расторжении договора в связи с его существенным нарушением со стороны поставщика. Кроме того, недобросовестный контрагент завтра откроет новое ООО с чистого листа. И плевать он хотел на РНП.

Подпадает ли под действие Закона № 223-ФЗ заключение договора уступки прав требования (цессии), по которому наша организация (цессионарий) принимает право требования к должнику по договорам поставки и, соответственно, за уступку прав требования выплачивает цеденту компенсацию?

Да, закупка товара — это купля-продажа, предметом такого договора выступает товар (вещь). Однако согласно п. 4 ст. 454 ГК РФ положения о купле-продаже могут применяться к продаже имущественных прав. Если к продаже они применяются, то и к закупке их тоже следует применять. Учитывая специфический характер права требования, его приобретение можно провести только способом неконкурентной закупки.

Если переход права требования происходит без выплаты вознаграждения, а в результате, например, реорганизации, без оплаты, то является ли такой переход права требования закупкой по смыслу Закона № 223-ФЗ?

Нет, не является, поскольку в результате реорганизации происходит универсальное, а не сингулярное правопреемство. Отсутствует возмездная сделка как таковая.

Планируется заключить договор с образовательной организацией на обучение работников, специфика деятельности такова, что программы составлены под нашу компанию. Есть Техническое задание и коммерческое предложение контрагента с указанием стоимости программы обучения и количества часов.

В силу нашей деятельности есть вероятность, что программы будут пересматриваться, количество часов будет меняться. Стоимость часа обучения контрагент нам отказывается сообщать, указывает только стоимость за программу в целом. В случае переработки программ может получиться так, что программа была 16 ч., а станет 19 ч.

Как в этой ситуации правильнее поступить, просто подписывать дополнительное соглашение с измененной программой и стоимостью?

Нужно предусмотреть в договоре диапазон допустимых изменений к первоначальному объему. Ничего страшного, что нет стоимости часа. Можно указать диапазон в процентах. Например, первоначальная договоренность: 500 тыс руб. / 20 чел. / 16 час. Диапазон 10% / 4 часа / 5 чел. Стороны признают такие изменения (указываем сразу три параметра) и делают: 1) либо д/с (не очень); 2) акт сверки взаиморасчетов по итогу (удобнее).



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере
закупки, руководитель Центра
эффективных закупок Tendery.ru

Изюминкой очередного обзора можно считать весьма редкий прецедент применения «экспертной» статьи КОАП (ст. 7.32.6 КоАП РФ). Который вполне может повториться и в будущем в схожих ситуациях. Но начнем мы «от печки» — с условий исполнения будущего контракта.

Невыполнимые условия контракта

Понятно, почему заказчик, объявляя закупку в конце года, устанавливает нереально сжатые сроки исполнения контракта. Но часто это приводит к не самым оптимистичным для него последствиям.

Прокуратурой Саратовской области по результатам мониторинга сайта Единой информационной системы в сфере закупок и с учётом информации Общероссийского народного фронта установлено, что 4 декабря 2020 года ГКУ СО «Управление капитального строительства» опубликовано извещение о проведении аукциона на строительство бассейна в селе Перелюб с начальной (максимальной) ценой контракта 77 755 200 рублей и сроком исполнения до 31 декабря 2020 года.

Учитывая короткий срок строительства указанного объекта, прокуратурой Саратовской области организована проверка исполнения градостроительного законодательства и законодательства о защите конкуренции при проведении указанного аукциона и осуществлении строительства.

Дополнительные требования к участнику закупки

С расширением числа ситуаций, в которых заказчики устанавливают дополнительные требования к участнику закупки, участились и случаи нарушений законодательства, связанные с ошибочным установлением таких требований и незаконным отклонением/допуском заявок.

Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи администрации Ангарского городского округа был проведен электронный аукцион «Выполнение работ по реконструкции автомобильных дорог» в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги».

К участникам электронного аукциона было обоснованно установлено дополнительное требование о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учётом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта. При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта на право заключить который проводится настоящий электронный аукцион.

Прокуратура и СК: эксперты тоже плачут... и платят

Участник закупки, признанный победителем, в качестве подтверждения опыта представил договор подряда на строительство магазина непродовольственных товаров. Соответственно, предметом договора, представленного участником, являлось строительство здания, а не линейного объекта, в связи с чем указанный договор не мог быть надлежащим подтверждением опыта.

По выявленным нарушениям закона прокурор города внес мэру Ангарского городского округа представление, которое рассмотрено и удовлетворено. В отношении должностного лица администрации вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ (признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства о контрактной системе).

Заведомо ложное экспертное заключение

На практике привлечение к ответственности за заведомо ложное экспертное заключение встречается довольно редко. Возможно, по этой причине, о подобном риске специалисты неоправданно забывают. Администрацией Днепропетровского сельского поселения были заключены муниципальные контракты — с ООО «Бета — Ком», ООО «Призма» на выполнение работ по объектам «Благоустройство мемориального комплекса в ст. Днепропетровская», «Благоустройство парка в ст. Днепропетровская» на общую сумму свыше 22,5 млн руб. Кроме того, администрацией привлечено ООО «Сигнал» с целью осуществления строительного контроля по вышеуказанным муниципальным контрактам.

В ходе проверки прокуратуры Тимашевского района было обнаружено отклонение значений объемов фактически выполненных ремонтных работ от значений, принятых согласно актам выполненных работ. При этом оплата подрядчикам по указанным муниципальным контрактам произведена в полном объеме. Таким образом, строительный контроль в полном объеме согласно условиям договоров не осуществлен, сумма невыполненных работ превысила 170 тыс. рублей.

В связи с выявленными нарушениями прокуратура внесла представление об устранении нарушений закона генеральному директору ООО «Сигнал», по результатам рассмотрения которого одно лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, приняты меры к устранению нарушений.

По постановлению прокурора района должностное лицо вышеуказанного общества — эксперт привлечен к административной ответственности по ст. 7.32.6 КоАП РФ (заведомо ложное экспертное заключение) и ему назначен штраф в размере 30 тыс. руб.

Неисполнение контракта и мошенничество

Одним из доказательств мошенничества при исполнении контракта может стать отсутствие у исполнителя (в ходе исполнения) требуемых для качественной работы ресурсов.

Прокуратура Ленинского района г. Севастополя установила, что в декабре 2019 года между охранным предприятием и государственным унитарным предприятием г. Севастополя «Севтеплоэнерго» был заключен договор об охране котельных на общую сумму 26 млн рублей. При этом в ходе исполнения должностными лицами охранного предприятия в акты оказанных услуг вносились недостоверные сведения об услугах по вооруженной физической охране объектов ТЭК, которые фактически не предоставлены.

У предприятия отсутствовало необходимое для этого количество служебного огнестрельного оружия и сотрудников, имеющих допуск к обращению с ним.

В результате таких действий за первое полугодие 2020 года ГУПС «Севтеплоэнерго» оплатило фактически неоказанные услуги на общую сумму не менее 1,3 млн рублей.

По материалам прокурорской проверки в отношении должностных лиц охранного предприятия следственным отделом ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

Отказ от взыскания неустойки как злоупотребление должностными полномочиями

Следственными органами СК России по Орловской области по материалам прокуратуры и УФСБ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По данным следствия, между КУ ОО «Орелгосзаказчик» и ООО «Синктел» был заключен государственный контракт на выполнение работ по реконструкции бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский государственный академический театр имени И.С. Тургенева».

Генеральный подрядчик ООО «Синктел», получив выплаченный аванс в сумме более 26 миллионов рублей, частично отработал предусмотренный объем работ, при этом допустил неоднократное нарушение установленных контрактом сроков.

Должностные лица КУ ОО «Орелгосзаказчик», действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, осуществляя управленческие функции по проверке и контролю за выполнением работ, имея основания и возможность своевременно расторгнуть в одностороннем порядке вышеуказанный контракт и взыскать за счет банковской гарантии ранее выплаченный неотработанный в полном объеме аванс, в нарушение законных интересов организации и охраняемых законом интересов государства, подготовили и направили отказ от своих прав по банковской гарантии в ОАО КБ «ЕвроситиБанк», выданной на общую сумму более 30 миллионов рублей, чем лишили КУ ОО «Орелгосзаказчик» права возврата авансового платежа и возмещения имеющихся неустоек, как на момент направления отказа так и в последующем.

Таким образом, незаконные действия повлекли причинение материального ущерба КУ ОО «Орелгосзаказчик» на общую сумму более 11 миллионов рублей. В настоящее время проводятся необходимые следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления. И стоило ли оно того — большой вопрос...

Фиктивные объемы и ревизия

Вынесен приговор по делу о мошенничестве при строительстве изолятора временного содержания в Ельце. Бывший руководитель ООО «Монолит» и прораб признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

При строительстве административных зданий изолятора временного содержания и отдела Министерства внутренних дел РФ по городу Ельцу руководитель ООО «Монолит» и его соучастник, выполнявший функции прораба, внесли ложные сведения в акты приемки работ об их стоимости и выполненных объемах, завысив рас-

ценки почти на 12 миллионов рублей. Похищенными деньгами обвиняемые распорядились по своему усмотрению, причинив тем самым ущерб государству в особо крупном размере. Фигуранты действовали в рамках государственного контракта на сумму более 277 миллионов рублей.

Завышение стоимости стройматериалов и работ были выявлены в ходе ревизии сотрудниками МВД России. В ходе расследования уголовного дела вину в совершении мошенничества фигуранты не признали, выдвинув свою версию произошедшего. Вместе с тем их доводы следствие расценило как попытку избежать уголовной ответственности и опровергло собранными доказательствами, в числе которых показания свидетелей, результаты следственных действий и строительно-технических экспертиз, подтвердившие выводы следствия о хищении бюджетных средств.

Приговором суда прорабу назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно. Уголовное дело в отношении экс-руководителя стройфирмы прекращено в связи с его смертью.

ЧС для заключения нечрезвычайного контракта без торгов

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Забайкальскому краю завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего первого заместителя главы администрации муниципального района «Читинский район», обвиняемого в злоупотреблении должностными полномочиями, повлекшем тяжкие последствия (ч. 3 ст. 285 УК РФ), а также в превышении должностных полномочий (ч. 1 ст. 286 УК РФ).

По версии следствия, обвиняемый, исполняя обязанности главы администрации Читинского района, злоупотребив должностными полномочиями, ввел режим чрезвычайной ситуации, в рамках которого без проведения конкурса, был заключен муниципальный контракт на приобретение в селе Сохондо объекта незавершенного строительства с целью его дальнейшей реконструкции и использования под общеобразовательную школу. При этом не было проведено необходимое обследование объекта для установления целесообразности реконструкции и безопасности. В рамках муниципального контракта из бюджета было перечислено 12 млн рублей на приобретение здания.

Обвиняемый, злоупотребив полномочиями, отдал распоряжение о заключении муниципального контракта по реконструкции объекта под общеобразовательную школу. В рамках контракта юридическому лицу было перечислено около 184 млн рублей. При этом обвиняемому было известно об имеющихся существенных недостатках, допущенных при строительстве здания, в том числе, о некачественном применении бетона в фундаменте и несущих конструкциях здания.

В результате перечисленных нарушений упомянутый объект не был введен в эксплуатацию, действиями чиновника причинен ущерб бюджету на сумму около 196 млн рублей.

Помимо этого, по версии следствия, экс-чиновник, превышая должностные полномочия, незаконно выдал разрешение на добычу полезных ископаемых, по которому подрядная организация добыла около 6 тыс. кубометров кварцевой породы, причинив ущерб на сумму около 2 млн рублей. Но это, как говорится, отдельная история.

Чем все это закончится пока сказать сложно, но шансы на благоприятный исход для бывшего руководителя невелики, уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено для рассмотрения в суд.

Мэрия заплатит за проезд В Ульяновске на убыточных маршрутах вводят регулируемые тарифы

Мэрия Ульяновска примет меры, чтобы сохранить убыточные автобусные маршруты. Для этого она в два раза сократит их количество (вместо 14 останется семь), введет на них регулируемые тарифы, при этом перевозчикам выплатят фиксированную компенсацию убытков.

По новым маршрутам будут объявлены новые конкурсы на получение муниципальных контрактов с особыми условиями, среди которых — использование автобусов не ниже среднего класса. Частные перевозчики, работавшие на этих маршрутах, планы мэрии приветствуют, отмечая, что уже давно предлагают этот вариант, однако не уверены, что будут участвовать в конкурсах, поскольку требуемые автобусы среднего класса для таких маршрутов нерентабельны.

Во вторник в Ульяновске на совещании с участием губернатора Сергея Морозова обсуждались проблемы работы общественного транспорта. В частности, речь шла об убыточных маршрутах, где работают в основном частные перевозчики, и по которым много жалоб на нерегулярность перевозок. Всего управление дорожного хозяйства и транспорта Ульяновска насчитало 14 маршрутов, нерентабельных из-за невысокого пассажиропотока. На совещании было принято решение для сохранения транспортного сообщения ввести на убыточных маршрутах регулируемый тариф, что позволит перевозчику за счет финансовой поддержки муниципалитета компенсировать убытки, а мэрии — установить четкие требования по соблюдению расписания, по вместимости и состоянию автобусов.

Как пояснил „Ъ“ замглавы городского управления дорожного хозяйства и транспорта Геннадий Шакиров, работа по введению регулируемых маршрутов будет завершена ориентировочно в течение двух месяцев. По словам господина Шакирова, будут проводиться торги (конкурсы) на право заключения муниципального контракта на перевозку по такому маршруту. Среди условий допуска к участию будет обязательное обеспечение автобусов как минимум среднего класса (длиной более 7,5 метра), то есть обычные «маршрутки» — «Газель», «Форд» или «Мерседес» уже не подойдут. До объявления торгов, отметил собеседник, «еще предстоит большая работа по оптимизации маршрутов», дублирующие исключат, часть маршру-

тов объединят и удлинит, «кроме того, будет проведено исследование пассажиропотоков».

В итоге, после оптимизации из ныне действующих 14 нерентабельных маршрутов останется 7–8 маршрутов. Стоимость контракта будет определяться на основании расчетов, оговоренных в положении, утвержденном приказом Минтранса РФ (от 30.05.2019 № 158). Как пояснили в управлении, компенсация убытков по нерентабельным маршрутам будет осуществляться не в виде субсидий, а фиксированными выплатами в соответствии с контрактом, по которому выручка от продажи билетов пассажирам остается у перевозчика, а сумма контракта будет фактически составлять компенсацию плановых убытков. Назвать общую сумму всех контрактов для регулируемых маршрутов в управлении затруднились, сославшись на то, что «расчеты еще не произведены». В то же время в мэрии отметили, что надеются в решении этого вопроса на поддержку регионального бюджета, «поскольку в муниципальном бюджете таких денег нет».

Сегодня 80% перевозок пассажиров автомобильным общественным транспортом осуществляются частными перевозчиками, работающими по регулируемым тарифам, поскольку не имеют финансовой поддержки со стороны региона или муниципалитета. Остальные 20% выполняет АО «ПАТП1» (80% акций у региона, 20% — у муниципалитета) по тарифу, устанавливаемому органами власти.

Между тем, как сообщили „Ъ“ в региональной независимой отраслевой организации «Транспортный экспертный совет» (ТЭС), в 2020 году по их заказу региональная ТПП произвела расчет затрат на перевозку одного пассажира на трех маршрутах невысокой рентабельности. Затраты составили от 29 до 36 рублей, в зависимости от маршрута. В ТЭС считают, что для сохранения убыточных маршрутов как минимум 10 рублей на одного пассажира следует компенсировать из бюджета. Исходя из этого, если в среднем один микроавтобус перевозит 200 человек в день, при работе на маршруте 10 микроавтобусов, для 8 нерентабельных маршрутов потребуется в год 58 млн руб.

В среду мэрия на портале госзакупок уже объявила два аукциона на право заключения контракта по осуществлению перевозок пассажиров по регулируемым тарифам на фактически убыточных маршру-

тах: № 20 — «ул. Отрадная-Центробанк» (контракт на 8 млн руб. в год), и № 1 — «Аэропорт-Центробанк» (4 млн руб.).

Господин Шакиров считает, что частные перевозчики проявят интерес к регулируемым тарифам. Один из них — ИП Александр Лебедев — сказал „Ъ“, что считает решение властей по введению регулируемых тарифов правильным. «Я сам начиная с 2014 года предлагал ввести такую систему, и хорошо, что к этому все-таки пришли. Он намерен участвовать в торгах по тем убыточным маршрутам, где работают сейчас его автобусы, однако отмечает, что окончательное решение «будет зависеть от того, какими будут условия контракта и его цена». «Власти говорят, что должны быть только автобусы средней вместимости, но я с этим не совсем согласен, потому что такие автобусы намного более затратны, и для таких автобусов требуются больше бюджетных средств», — отметил господин Лебедев, предположив, что по многим из регулируемых маршрутов победителем может стать АО «ПАТП1», «которое благодаря губернаторской программе приобрело большое количество автобусов „СИМАЗ“ среднего класса».

Директор ПАТП1 Михаил Рожков подтвердил, что предприятие намерено участвовать в торгах, но заметил, что все маршруты ему «все равно не охватить».

Председатель правления ТЭС Виктор Сидоренко подтверждает, что сама по себе идея введения регулируемых тарифов правильная, потому что «эти маршруты по сути своей социальные, их надо сохранять, но тогда бюджет должен компенсировать убытки перевозчиков». По его словам, перевозчики о необходимости введения такого регулирования говорили давно, «но решение принято только сейчас, в год выборов». В то же время он не уверен, что частные перевозчики будут активно участвовать в предстоящих торгах, «поскольку автобусы средней вместимости есть далеко не у всех, а у тех, кто приобрел эти СИМАЗы, они чаще всего простаивают из-за низкой рентабельности». По его мнению, «для пассажира лучше побольше „фордов“ с интервалом в 10 минут, чем СИМАЗы с полчасовым перерывом». «В таком важном деле необходимо тщательно проработать все детали, понять настроения пассажиров и перевозчиков, просчитать все затраты, и только тогда принять решение», — добавил представитель ТЭС.

Сергей Тутов, Ульяновск
<https://www.kommersant.ru/doc/4674080>

«Центр гигиены и эпидемиологии Краснодарского края» купит автомобиль за 2 млн рублей

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Краснодарского края» разместил на портале госзакупок тендер на приобретение нового автомобиля бизнес-класса марки Toyota Camry (или эквивалент) с кузовом «седан» по цене 2 млн руб.

Согласно документам к госзакупке, заказчик рассчитывает получить за эту сумму белый автомобиль 2021 г. выпуска без пробега с объемом двигателя не меньше 19,9 тыс. куб. см, шестиступенчатой автоматической коробкой передач, кожаным салоном, стереосистемой, климатической установкой и колесными дисками размером не менее 16 дюймов. В настоящий момент ведется прием заявок от участников аукциона, который пройдет в открытой форме 24 февраля.

В октябре 2020 года Усть-Лабинский филиал организации уже закупил у единственного участника госторгов ООО «Юг-Авто» внедорожник стоимость свыше 2 млн руб. с панорамной крышей, оснащенной люком, сиденьями с подогревом, отделанными искусственной кожей, мультимедийной системой с девятидюймовым цветным сенсорным дисплеем и аудиосистемой с шестью динамиками.

Кроме того, в январе 2021 г. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Краснодарского края» провел два аукциона на право подписать контракт на обслуживание и ремонт автопарка организации. Один из аукционов, согласно итоговой документации, выиграл ИП Соколов, повысивший стоимость контракта с 3 млн до 24,3 млн руб. Второй аукцион со стартовой ценой лота 1,3 млн руб., выиграл ИП Жданов, предложивший за услуги по ремонту и обслуживанию технопарка сочинского филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Краснодарского края» 16,1 млн руб.

Ольга Логинова
<https://www.kommersant.ru/doc/4674012>

Центр гимнастики Универсиады-2023 будет построен до конца следующего года

Общая площадь здания составит 23 тыс. квадратных метров. Строительство Центра художественной и эстетической гимнастики, возводимого к Универсиаде-2023 в Екатеринбурге, будет завершено до конца 2022 года. Сейчас идет подготовка к строительным работам, сообщили ТАСС в пресс-службе министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области.

«Разрешение на строительство Центра художественной и эстетической гимнастики выдано. В настоящее время на строительной площадке ведутся подготовительные работы. Строительство планируется [завершить] <...> до конца 2022 года», — сказали в пресс-службе, уточнив, что сроки уже установлены госконтрактом.

В соответствии с данными портала госзакупок, на возведение спортивного комплекса выделено почти 1,5 млрд рублей, им займется строительная компания «Стройтэк». По документации, общая площадь здания составит 23 тыс. квадратных метров, в нем будут оборудованы трибуны на 2 тыс. зрительских мест. Центр готов принимать 130 спортсменов во время тренировочного режима и 240 — в ходе соревнований.

Решение о проведении в Екатеринбурге Универсиады было принято 2 июля 2019 года исполкомом Международной федерации университетского спорта (FISU).

Россия второй раз примет летнюю Универсиаду, в предыдущий раз соревнования проходили в Казани в 2013 году, кроме того, Москва принимала летнюю Универсиаду в 1973 году. В 2019 году Красноярск был столицей зимней Универсиады.

<https://tass.ru/sport/10600239>

«Московское наследие» благоустроит площадь Горького в Нижнем Новгороде Компания запросила за услуги 74,8 млн рублей

Победителем электронного аукциона по благоустройству площади Горького в Нижнем Новгороде признали ООО «Московское наследие», сообщается на портале госзакупок. Компания запросила за услуги 74,8 млн руб., снизив начальную (максимальную) стоимость на 376 тыс. руб.

Как ранее сообщалось, никаких радикальных изменений внешнего вида площади не планируется. Подрядчику предстоит провести ремонт и привести в поряд-

док плитку, освещение и клумбы. Работы необходимо будет начать уже в феврале, чтобы завершить их в июне.

По данным «СПАРК-Интерфакс», ООО «Московское наследие» зарегистрировано в Москве с 2017 года. Уставный капитал — 100 тыс. руб. Основной является деятельность в области архитектуры. Генеральный директор и собственник — Юрий Мишин. По итогам 2019 года при выручке в 5,1 млн руб. прибыль компании составила 1 млн руб.

Анастасия Еремина
<https://www.kommersant.ru/doc/4673867>

Импорт фармпродукции в январе вырос почти на 75%

Импорт в РФ из стран дальнего зарубежья в январе 2021 года вырос по сравнению с прошлым годом почти на 3%, сообщила Федеральная таможенная служба (ФТС). При этом импорт фармацевтической продукции — на 74,7%.

«По предварительным данным таможенной статистики, в январе 2021 года импорт товаров из стран дальнего зарубежья в стоимостном выражении составил \$14 745,1 млн и по сравнению с январем 2020 года увеличился на 2,8%», — цитирует «РИА Новости» сообщение ФТС. Импорт химической продукции, куда входит в том числе фармацевтическая продукция, вырос до \$2,9 млрд (+16,2%). Также за год выросли закупки продукции органической и неорганической химии (+14,2%), мыла и синтетических моющих средств (+0,1%). При этом в Россию из стран дальнего зарубежья было ввезено на 5,2% меньше парфюмерно-косметических товаров, чем в январе 2020 года, и на 0,7% меньше — полимеров и каучука.

В секторе машиностроительной продукции были отмечены многократный рост импорта судов и плавучих средств (в 23,7 раза больше, чем в январе 2020 года) и снижение закупок летательных аппаратов и железнодорожных локомотивов (в 3,4 и 2,9 раза соответственно). Общий импорт машиностроительной продукции вырос на 9,3%, до \$7,5 млрд. Импорт продовольственных товаров и сырья для их производства сократился на 11,2%, до \$1,6 млрд, а текстильных изделий и обуви — на 21%, до \$878,5 млн.

<https://www.kommersant.ru/doc/4673849>

Правительство прекратило закупки российского офисного софта

Правительство до конца 2022 года приостановило централизованные закупки российского офисного и антивирусного программного обеспечения для нужд федеральных органов власти. Такое постановление опубликовано на портале правовой информации. Ранее постановление №658 запустило в 2018 году механизм централизованных закупок российского софта Минцифрой (офисное и антивирусное ПО) и Федеральным казначейством (ПО для бюджетного учета) для нужд федеральных госорганов. Теперь же до конца 2022 года приостанавливается действие положений, наделивших Минцифру полномочиями по проведению таких закупок.

В ноябре 2020 года Минцифры предлагало не приостановить, а полностью отказаться от централизованных госзакупок российского офисного и антивирусного софта, поскольку практика таких закупок привела к негативным результатам: к сокращению сроков полезного использования софта.

В министерстве это связывали с недостаточно эффективным сбором информации о потребности органов власти в лицензиях антивирусного и офисного программного обеспечения, длительным сроком процесса передачи лицензий, отсутствием централизованных инструментов мониторинга даты активации и объема использования лицензий на софт.

Практику централизованной закупки российского ПО для ведения бюджетного учета Минцифра предлагала сохранить без изменений.

<https://www.interfax.ru/russia/748812>

В Петербурге планируют отреставрировать чугунную ограду "Гознака"

на рублей. Металлическую ограду комплекса петербургского "Гознака", построенного в 1818 году для Экспедиции заготовления государственных бумаг, единственного в Российской империи места печати рублевых банкнот, планируют отреставрировать до марта 2023 года. Начальная стоимость контракта на реставрацию 99 секций объекта культурного наследия федерального значения составляет 339,1 млн рублей, следует из данных портала госзакупок.

"Ремонтно-реставрационные работы по восстановлению металлической ограды "Экспедиции заготовления государственных бумаг". Срок выполнения работ — с момента получения разрешения КГИОП на производство работ до 13 марта 2023 г. Начальная (максимальная) стоимость контракта — 339,12 млн рублей", — говорится в конкурсной документации.

Кованные и литые ограды XIX века из чугуна общей длиной 360 метров расположены на набережной Фонтанки и полностью охватывают фасадную часть комплекса "Гознака". Выполненные в классическом стиле чугунные секции, состоящие из сложных орнаментов венков, прутьев и декоративных секир, утратили существенную часть своих деталей. Специалистам предстоит отреставрировать фундамент массивной ограды, ее известняковый цоколь и непосредственно сами металлические секции. Для ремонта ограды подрядчик будет должен изготовить и установить десятки копий утраченных кованых и литых элементов, а также восстановить отдельные конструктивные элементы.

Заявки на участие в конкурсе принимаются до 15 февраля, его участниками могут стать только субъек-

ты малого и среднего предпринимательства. Итоги аукциона "Гознак" подведет 26 февраля. Комплекс зданий Экспедиции заготовления государственных бумаг, где ныне располагается филиал "Гознака" Санкт-Петербургская бумажная фабрика, был возведен А. А. Бетанкуром в 1818 году по указу императора Александра I. До строительства корпусов на набережной Фонтанки печать рублевых банкнот Российской империи велась разрозненно на нескольких отдаленных друг от друга предприятиях. Петербург оставался центром печатания бумажных денег в России вплоть до 1919 года, когда Экспедицию переименовали в "Гознак" и перевели ее в Москву. В настоящий момент Санкт-Петербургская бумажная фабрика занимается выпуском банкнотной и других видов бумажной продукции.

<https://tass.ru/obschestvo/10581145>

Минфин предлагает распространить на госкомпании формат закупок в "электронных магазинах"

Формат "электронных магазинов" может быть распространен на закупки госкомпаний у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП). Проект соответствующих поправок к закону "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ) опубликован на портале проектов нормативных правовых актов. Сам законопроект предусматривает наделение правительства РФ правом определять порядок осуществления неконкурентных закупок у субъектов МСП в электронной форме.

В пояснительной записке к этому документу отмечается, что под неконкурентными закупками в электронной форме подразумеваются закупки малого объема (ЗМО, до 500 тыс. рублей), осуществляемые "в электронной форме на основе принципов "электронного магазина", предусматривающих предварительное размещение участниками закупок заявок-оферт и выбором заказчиком подходящего предложения о поставке товара, выполнении работы, оказании услуги". Формат "электронного магазина" предполагает проведение соответствующей закупки в короткий промежуток времени — от нескольких часов до одного дня.

В случае принятия этой поправки ЗМО госкомпаний будут переведены на электронные торговые площадки (ЭТП), отобранные правительством для проведения госзакупок (в настоящее время действуют восемь таких ЭТП). На этих площадках, в соответствии с положениями 223-ФЗ, должны проводиться закупки госкомпаний у субъектов МСП. Стоит отметить, что многие госкомпании уже имеют на различных ЭТП собственные "электронные магазины" для проведения закупок малого объема. В "РТС-тендер" (входит в топ-3 ЭТП для госзакупок) "Интерфаксу" рассказали, что в прошлом году 2,1 тыс. заказчиков, закупающихся в соответствии с 223-ФЗ, провели на площадке 90,5 тыс. ЗМО на общую сумму 7 млрд рублей. Годом ранее 1,7 тыс. таких заказчиков провели 55,6 тыс. ЗМО на 3,5 млрд рублей.

В свою очередь в "Сбербанк-АСТ" (также входит в топ-3 для госзакупок) "Интерфаксу" сообщили, что в прошлом году на площадке было проведено 12 тыс. ЗМО на общую сумму 2,6 млрд рублей, а в 2019 году — 11,9 ЗМО на 2,5 млрд рублей.

В законе "О контрактной системе" (44-ФЗ) формат "электронного магазина" для проведения закупок малого объема (к таким будут относиться сделки объемом до 3 млн рублей — ИФ) был прописан в прошлом году и должен начать действовать с 1 апреля текущего года.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/2016>

Linux возьмут на контроль

ФСТЭК создаст центр проверки операционных систем для госсектора. Для проверки безопасности операционных систем (ОС) на базе ядра Linux Федеральная служба по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК) за 300 млн руб. создаст исследовательский центр. Такие ОС сегодня уже используют госсектор и силовые структуры, но в их основе лежит зарубежный программный код, в безопасности которого власти не уверены. Эксперты и российские разработчики ОС на Linux признают обоснованность задачи, но считают важным допуск к работе над ней всех заинтересованных сторон.

ФСТЭК 5 февраля объявила тендер стоимостью 300 млн руб. на создание центра исследований безопасности ОС, сделанных на базе ядра Linux, обнаружил "Ъ" на портале госзакупок. Исполнителя проекта выберут 2 марта, он должен завершить все работы к декабрю 2023 года. Основная цель проекта — повысить защищенность отечественных ОС на Linux и снизить возможные последствия от кибератак на объекты критической информационной инфраструктуры (КИИ), которые используют такие ОС, отмечается в закупочной документации. В федеральной службе не ответили на запрос "Ъ". Linux — свободно распространяемая для разработчиков операционная система, которая легла в основу «семейства» Linux. Системы на Linux обычно распространяются бесплатно в виде различных дистрибутивов — заархивированных файлов, готовых для установки. Почти все российские опера-

ционные системы созданы на базе Linux, в их число входят Alt Linux, Astra Linux, РЕД ОС, Rosa Linux.

К КИИ относятся ИТ-системы госорганов, банков, объектов транспорта, связи, здравоохранения, предприятий оборонной, топливной, атомной промышленности и энергетики. Сейчас также уже большинство крупных систем корпоративного уровня работают на ОС «семейства» Linux, говорит руководитель направлений защиты АСУТП и КИИ центра информационной безопасности «Инфосистемы Джет» Александр Карпенко. Используют такие операционные системы и силовика. Так, в январе 2020 года "Ъ" сообщал, что МВД закупило компьютеры на отечественной операционной системе (ОС) Astra Linux на 1,4 млрд руб.

Стремление ФСТЭК взять под контроль разработку отечественных ОС вполне понятно, считает гендиректор группы компаний ИВК Григорий Сизоненко.

Дело в том, что отечественные разработчики программных продуктов берут за основу файлы для установки Linux из зарубежных хранилищ — репозитории Red Hat, Debian и Suse, поясняет эксперт. Поэтому ФСТЭК, по его мнению, не может быть уверен в безопасности созданных на основе Linux систем и отсутствия в них зарубежных «закладок». Сейчас гарантию их отсутствия дает только разработка ОС на базе российского репозитория «Сизиф».

Переход на отечественное ПО для критически важных ИТ-систем отсрочен

Пример возможной «закладки» был опубликован в одном из документов на сайте WikiLeaks, говорит го-

сподин Сизоненко. Речь шла о программе Gyrfalkon 2.0, разработанной на финансовый грант ЦРУ. Это «закладка» в операционную систему, предназначенная для организации канала утечки данных пользователей ОС. В документе разъясняется, как внедрить такое шпионское ПО в репозитории для установки Linux, рассказывает господин Сизоненко. «Не исключая, что ФСТЭК обладает более полной информацией о рисках, связанных с разработкой ОС на основе зарубежных исходных кодов», — добавляет эксперт. По его мнению, логично, что регулятор хочет сделать ядро отечественных операционных систем более прозрачным.

Сейчас усилия разработчиков операционных систем по исследованию кода ядра Linux очень разрознены и не могут обеспечить гарантии отсутствия уязвимостей и ошибок в системе, отмечает заместитель гендиректора ГК Astra Linux Юрий Соснин.

По его словам, Google уже несколько лет работает над проблемой, но пока не исследовала и половины кода ядра Linux, который исчисляется миллионами строк. Создание центра компетенции и исследований в этой сфере, по мнению господина Соснина можно приветствовать и поддерживать. Однако, подчеркивает он, важно, чтобы в проект были вовлечены все разработчики, заинтересованные в качестве своей продукции.

Юлия Степанова, Никита Королев
<https://www.kommersant.ru/doc/4683590>

У Минздрава рассеиваются закупки Лекарство от склероза опаздывает в регионы

Минздрав начал централизованные закупки окревуса для лечения самой тяжелой формы рассеянного склероза, что должно позволить чиновникам бесперебойно поставлять препарат в регионы и сэкономить средства бюджета. Но, как выяснил «Ъ», поставки по первым контрактам общей стоимостью 3,6 млрд руб. могут быть сорваны. Минздрав смог заключить договоры на поставку лишь половины объема, заявленного регионами, а срок поставок истекает уже через месяц.

Для обеспечения в регионах пациентов с первично-прогрессирующим рассеянным склерозом (ППРС; самая сложная форма заболевания) окревусом с действующим веществом окрелизумаб требуется закупить более 3,5 тыс. годовых курсов препарата, общая стоимость которых составляет около 3,6 млрд руб. Это следует из письма Минздрава властям субъектов РФ (копия есть у «Ъ»). Там же указано, что весь объем должен быть поставлен в регионы до 1 марта.

Но, судя по материалам госзакупок, министерство к началу февраля провело два тендера на закупку только 1751 годового курса окревуса. Стоимость контрактов составила 1,8 млрд руб.

К заявленному дедлайну Минздрав вряд ли успеет, считает независимый эксперт по госзакупкам Алексей Федоров. По его словам, на подачу поставщиками заявок на участие в тен-

дере потребуется 15 дней, еще десять рабочих дней уйдет на согласование условий закупок в Федеральной антимонопольной службе. «Даже если тендер будет объявлен сегодня, срывов поставок не избежать, что повлияет на доступность терапии», — уверен эксперт. В Минздраве на запрос «Ъ» не ответили.

В 2021 году министерство впервые взяло на себя централизованные закупки окревуса по госпрограмме высокочувствительных нозологий. До этого субъекты РФ закупали препарат сами и в ограниченных количествах. По данным Headway Company, за 2020 год региональные госзаказчики потратили 544 млн руб. на закупку около 478 курсов: самый большой объем — 111 курсов стоимостью 122 млн руб. — пришелся на Москву.

Самостоятельно приобрести препарат пациентам слишком дорого: стоимость одного флакона окревуса превышает 250 тыс. руб. На год лечения требуется четыре флакона. Окревус вошел в перечень госпрограммы не сразу: заявку швейцарская Roche (оригинатор препарата) подавала дважды. Минздрав включил в список препарат после анонса локализации на мощностях «Р-Фарма» Алексея Репика и снижения закупочной цены. По идее централизация закупок, отмечает Алексей Федоров, приводит к экономии бюджета и снижению логистических издержек. Но также она стимулирует произво-

дителей выходить на рынок госпрограммы со своими дженериками, полагает эксперт. Свою альтернативу окревусу готовит «Биокад» Дмитрия Морозова, но появится она еще не скоро. Пока «Биокад» ведет испытания эффективности собственного оригинального препарата BCD-132 только при втором показании — ревматоидном артрите. Они должны завершиться в декабре 2024 года, следует из госреестра лекарственных средств. «Испытания препарата при ППРС еще не начались», — сообщили «Ъ» в «Биокаде», уточнив, что подача в Минздрав для регистрации лекарства запланирована на 2023 год.

«Аналог окревуса может быть интересен с точки зрения импортозамещения, но на доступность терапии это существенно не повлияет», — уверен директор по развитию RNC Pharma Николай Беспалов. Он считает, что если аналог препарата зарегистрируют, в основном он будет закупаться за счет регионов, где не всегда есть средства. Чтобы полностью вытеснить окревус с российского рынка, придется «пройти долгие процедуры», полагает господин Беспалов. По его мнению, увеличить продажи своего препарата на федеральном уровне «Биокад» сможет после включения лекарства в перечень госпрограммы высокочувствительных нозологий. Компания, отмечает эксперт, «безусловно, будет стараться это сделать, но это займет минимум год».

Александр Осинов

<https://www.kommersant.ru/doc/4674065>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром нефтехим Салават» сообщает о переносе времени проведения публичного предложения в электронной форме по продаже недвижимого и движимого имущества, входящего в состав санаторно-курортного комплекса для проживания и отдыха, расположенного по адресу:

Республика Башкортостан, Белорецкий р-н, с. Ассы, санаторий «Ассы»

(оригинальные объявления опубликованы в газете:

«Аукционный Вестник» № 505 (01.455) от 15.05.2021 г.;

«Республика Башкортостан» №7 (29242) от 21.01.2021 г.;

«Купи-Продай в РБ» №1 (822) от 19.01.2021 г.)

Дата и время окончания приема заявок: 25.02.2021 года до 16:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок: 25.02.2021 г. до 18:00 (МСК).

Дата и время проведения публичного предложения: 26.02.2021 года в 12:00 (МСК).

Все иные условия остаются без изменений.

Продавец:

ООО «Газпром нефтехим Салават» и ООО «Агидель-Спутник» тел. 8-3476-431-39-80-05.

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ тел.: 8-800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения аукциона: 15.03.21 г в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 12.02.21 г в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 11.03.21 года в 18:00 (МСК).

Предмет торгов:

МТР, реализуется 26 лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru>.

ПРОДАЖА

**двух машино-мест, находящихся по адресу:
г. Москва, ул. Каховка, дом 30**

Форма проведения:

публичное предложение по продаже имущества, проводимое в электронной форме на ЭТП ГПБ.

Продавец: ООО «Газпром комплектация».

Организатор: АО «ГБЭС»,

адрес: 115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 36, стр. 8, этаж 5, офис 500;

тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата проведения торгов: 09 марта 2021г. в 11:00 (здесь и далее МСК).

Место проведения торгов: <https://etp.gpb.ru>.

Прием заявок с 08.02.2021 г. с 10:00 по 05.03.2021 г. до 17:00.

Предмет торгов в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества, продаваемое 2 (два) лотами:

Лот № 1

Машино-место на 5 эт. бокс. 5-52, площадью 19,6 кв. м., ГСК «АВТО».

Лот № 2

Машино-место на 5 эт. бокс. 5-51, площадью 19,6 кв. м., ГСК «АВТО».

Начальная цена предмета торгов (лот № 1 и № 2):

600 000 руб., 00 коп., с НДС (20 %) за каждый лот.

Минимальная цена продажи: 510 000 руб., 00 коп., с НДС (20%) за каждый лот.

Местонахождение имущества: РФ, г. Москва, ул. Каховка, д. 30.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения можно запросить у организатора публичного предложения.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 17.03.2021 г. в 13:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 12.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 15.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Дом, расположенный по адресу:

Белгородская область, Алексеевский район, с. Щербаково.

Начальная цена: 247 000,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 197 600,00 рублей, НДС не облагается.

2. Жилой дом общей площадью 66,8 кв. м,

расположенный по адресу:

Московская область, Солнечногорский район, сельское поселение Пешковское, д. Дурыкино, д. 85.

Начальная цена: 2 398 000,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 199 000,00 рублей, НДС не облагается.

3. Жилой дом общей площадью 67,4 кв. м,

расположенный по адресу:

Московская область, Солнечногорский район, сельское поселение Пешковское, д. Дурыкино, д. 86.

Начальная цена: 2 414 000,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 207 000,00 рублей, НДС не облагается.

4. Жилой дом (1/2 доли в праве собственности),

расположенный по адресу:

Брянская область, Фокинский район, г. Брянск, п.г.т. Белье Берега, ул. Матросова, д.2 А.

Начальная цена: 835 500,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 417 750,00 рублей, НДС не облагается.

**Продается нежилое помещение
расположенное по адресу: г. Астрахань, Ленинский район,
ул. Бульварная, д. 2, литер строения А2, помещение 01**

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54, info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов:

09.03.2021 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения торгов:

ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на торги имущество:

нежилое помещение общей площадью (с учетом холодных помещений) 72,2 кв.м.,

расположенное по адресу:

г. Астрахань, Ленинский район, ул. Бульварная, д. 2, литер строения А2, помещение 01.

Начальная цена: 1 165 200 руб. с учетом НДС.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения аукциона: 17.03.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 12.02.2021 г. в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 15.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет торгов: Трубы категории «Б», Лом категории «5А».

Реализуется несколькими отдельными лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора

<https://etp.gpb.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о прямой продаже имущества закрытого паевого инвестиционного кредитного фонда «Солид-Кредитный»

Организатор прямых продаж – Акционерное общество «СОЛИД Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным кредитным фондом «Солид – Кредитный» (далее – АО «СОЛИД Менеджмент» Д.У. ЗПИФ кредитный «Солид – Кредитный»), находящееся по адресу: 125284, город Москва, Хорошёвское шоссе, дом 32А, этаж 5, пом XVI, комн 2, ИНН 7706150949, ОГРН 1027700227180, Правила доверительного управления Закрытым паевым инвестиционным кредитным фондом «Солид – Кредитный» зарегистрированы ФСФР России 29 января 2009 года № 1362-94155714, в лице Генерального директора Быковой Юлии Юрьевны, действующей на основании Устава, сообщает о проведении **19.02.2021г. в 13 час. 00 мин.** (время московское) прямых продажах имущества, по адресу: 125284, город Москва, Хорошёвское шоссе, дом 32А, этаж 5, пом XVI, комн 2, по продаже имущества составляющего ЗПИФ кредитный «Солид – Кредитный»:

Имущество, реализовываемое на прямых продажах:

1) Лот № 1 имущественные права в виде права требований – 634 951 (Шестьсот тридцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят один) рублей 00 копеек.

Для участия в прямых продажах заявитель направляет по адресу электронной почты организатора am.solid@solid-mp.ru заявку на участие в прямых продажах, форма заявки и список прилагаемых к ней документов доступны по запросу по указанной эл. почте или по телефону.

Заявка на участие в продаже Имущества должна содержать предложение о цене лота не ниже установленной.

Узнать подробнее об имуществе, порядке осмотра, условиях прямых продаж, ознакомится с отчетом об оценке и иными документами можно в рабочие дни, по адресу:

125284, город Москва, Хорошёвское шоссе, дом 32А, этаж 5, пом XVI, комн 2, с 10 час. 00 мин. по 18 час. 30 мин., предварительно позвонив по телефону: 8(495) 228-70-15.

Прием заявок:

с 10 час. 00 мин. 12.02.2021 г. до 18 час. 30 мин. 19.02.2021 г.

Подведение результатов продаж 19.02.2021 г. в 13 час. 00 мин.

Заключение договора купли-продажи имущества производится в день подведения результатов продаж с Победителем.

Информация о паевом инвестиционном фонде, инвестиционные паи которого ограничены в обороте.

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже имущества



Продавец: ООО «Нацлизинг».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ» <https://autosale.ru> (далее – ЭТП).

Форма торгов:

открытый аукцион с открытой формой подачи предложений по цене имущества, в электронной форме на право заключения договора купли-продажи.

Дата начала приема заявок: 11.02.2021.

Начало торгов: с 12:00 15.03.2021,

окончание торгов: 18.03.2021 в 13:00.

ПОЛНОЦВЕТНОЕ СВЕТОДИОДНОЕ ВИДЕОПАНО РН16 LED,
состоящее из 228 кабинетов/модулей. год выпуска 2011.

Местонахождение – г. Екатеринбург.

Цена первоначального предложения (начальная цена) Лота : 4290000 руб. с НДС.

Информация:

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании (лизинге), гарантийные и другие обязательства производителя и продавца истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков.

Обременения отсутствуют, а при их возникновении до передачи Имущества, Продавец их снимает в сроки, установленные законом.

Победителем торгов признается участник, предложивший до окончания аукциона наибольшую цену. К участию в аукционе допускаются юр. и физ. лица. Для участия в аукционе заполняется электронная заявка размещенная на ЭТП.

Информация и условия участия в торгах и имуществе размещены на ЭТП, а также можно получить по телефону 8-903-156-79-59 Наталья Байчурина.

ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении публичного предложения на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22; 8 (812) 613-22-26.

Предмет продажи:

46 земельных участков, общей площадью 11,2 га, объекты НЗС, расположенные в п. Малиновка Зеленоградского р-на Калининградской области, и проектная документация (реализация одним лотом).

Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения торгов: 16 марта 2021 года в 11:00 (время московское).

Дата начала приема заявок:

12 февраля 2021 года в 11:00 (время московское).

Дата окончания приема заявок:

12 марта 2021 года до 18:00 (время московское).

Начальная цена предмета торгов:

125 305 500 рублей 00 копеек, в том числе НДС*.

Минимальная цена (цена отсечения) предмета торгов:

81 448 575 рублей 00 копеек, в том числе НДС*.

* начисленный на стоимость имущества, за исключением стоимости земельных участков

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 17.03.2021 г. в 13:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 12.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 15.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Дом, общей площадью 50,7 кв.м,

расположенный по адресу:

Белгородская область, Новооскольский район, с. Голубино, ул. Центральная, д. 128.

Начальная цена: 152 000,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 106 400,00 рублей, НДС не облагается.

2. Четырехкомнатная квартира, общей площадью 190,50 кв. м,

расположенная по адресу:

Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв. 29.

Начальная цена: 2 841 000,00 рублей, НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 420 500,00 рублей, НДС не облагается.

ООО «Газпром межрегионгаз Тверь» извещает о проведении торгов (открытом аукционе) в электронной форме по продаже имущества

Собственник: ООО «Газпром межрегионгаз Тверь».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Тел.: (4822) 33-35-03, 8-800-100-66-22.

Дата и время начала подачи заявок: 15.02.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 17.03.2021 г до 18:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения: 19.03.2021 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

База отдыха «Волга», расположенная в Тверской области, в границах Конаковского района, в районе д. Карачарово в количестве 17 объектов имущества.

Начальная цена: 52 684 080,00 руб., кроме того НДС (20%).

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 17.03.2021 г. в 13:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 12.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 15.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Недвижимое имущество: нежилое помещение общей площадью 76,1 кв.м, сооружение водопровода протяженностью 200 п. м.

расположенные по адресу:

Калужская область, Тарусский район, г. Таруса, ул. Миронова, д. 12, пом. 2.

Начальная цена: 1 653 000,00 рублей, с учетом НДС.

Минимальная цена: 991 800,00 рублей, с учетом НДС.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция:

e-mail: 2253095@mail.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 11.02.2021 в 23:00

Отпечатано

в типографии ООО "Кардинал".

129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 85.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.