

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Представляем вашему вниманию новую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.

Свои вопросы вы можете направлять на почту 2253095@mail.ru

Определение кода ОКПД2 к предмету закупки: приемлемые варианты – Олег Толстобок 3 стр.

Окончание статьи Алексея Мишашина "Генезис правового регулирования закупок для нужд обороны и безопасности государства" 4 стр.
Начало статьи читайте в № 509 и № 510.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

Какие убытки может взыскать участник госзакупки, если обоснование документации обосновано

Участник подал заявку и пожаловался на нарушения документации. Контролеры это подтвердили. Участник обратился в суд, чтобы возместить убытки.

- С заказчика взыскали:
- стоимость юр услуг по составлению и подаче жалобы, а также по представительству в ведомстве;
 - расходы на представителя в суде.
- Суды указали:
- расходы доказаны договором и документами об оплате;
 - убытки участника зависят от действий заказчика. Они бы не возникли без нарушения Закона № 44-ФЗ.

Отметим, если нарушения документации не повлияли на результаты закупки, суды убытки могут не взыскать.

Документ:

Постановление АС Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-316618/2019.

Предлагают ввести дополнительные механизмы деофшоризации в госзакупках

По Закону № 44-ФЗ участником закупки не может быть офшорная компания. Минфин предлагает уточнить, что претенденты на контракт не должны также иметь такой компании:

- в составе участников (членов) корпоративного юрлица или учредителей унитарного юрлица;
 - среди выгодоприобретателей.
- Соответствие этому требованию будет декларировать в заявках.

Общественное обсуждение проекта завершается 5 марта.

Документ:

Проект федерального закона.

© КонсультантПлюс, 1992-2021

Прокуратура и Следственный комитет: страсти вокруг информации (от отчета до коррупции)



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tenderly.ru

Не за горами время предоставления очередных отчетов. И нарушение срока их размещения может стать проблемой даже спустя фактически год с «момента X».

Нарушение сроков отчетности о закупках у СМП

Городской администрацией Северобайкальска отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства за 2019 год в ЕИС был размещен с нарушением срока, 30 сентября 2020 года. Напомним, что законодательством о контрактной системе предусмотрено размещение указанного отчета до 1 апреля года, следующего за отчетным годом.

Межрайонный прокурор внес представление главе муниципального образования, по результатам рассмотрения которого виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, прокурор, в отношении контрактного управляющего администрации, вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ (размещение информации и документов с нарушением требований законодательства о контрактной системе). Должностному лицу назначено наказание в виде штрафа.

Аналогичные нарушения выявила Прокуратура Глазуновского района в работе БПОУ «Глазуновский сельскохозяйственный техникум» и КУ ОО «Глазуновское лесничество». В отношении главного бухгалтера образовательного учреждения и лесничего возбуждены дела об административном правонарушении.

По результатам их рассмотрения постановления УФАС России по Орловской области должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 рублей каждому.

Условия контракта

В 2020 году администрацией городского поселения «Город Вяземский» было заключено два контракта на ремонт дорог (ремонт асфальтобетонного

покрытия). При этом срок гарантийных обязательств на результат исполнения контрактов определен в виде одного года, вместо предусмотренных законом пяти лет.

Прокурор района внес представление главе городского поселения. По результатам его рассмотрения приняты меры по недопущению впредь выявленных нарушений.

На основании постановления прокурора глава поселения привлечен к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение конкурсной документации с нарушением законодательства о контрактной системе), в виде штрафа.

Тема коррупционных нарушений не желает покидать наши обзоры. На сей раз она коснулась корпоративных закупок.

Плата за незаконный доступ к информации

Ленинским районным судом г. Тюмени рассмотрено исковое заявление Тюменского транспортного прокурора о признании 14 сделок недействительными и взыскании с бывшего ведущего специалиста отдела закупок авиакомпании, в доход Российской Федерации, денежных средств в сумме более 1 млн рублей.

Основанием для обращения в суд явились результаты рассмотрения судами уголовных дел в отношении ответчика по ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), в ходе которых установлено, что работник авиакомпании ОАО «ЮТэйр – Инжиниринг» незаконно получал от представителя организации денежные средства за передачу сведений, дающих преимущество при проведении закупок для нужд авиакомпании перед другими участниками.

Поскольку действия обвиняемого были совершены в целях незаконного оказания услуг имущественного характера, прокурор направил в суд заявление о применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных с заведомо противоправной целью.

Требования прокуратуры судом удовлетворены в полном объеме.

В доход государства взыскано более 1 млн рублей.

Исполнение контракта. Фальсификация результатов

Следственными органами Следственного комитета России по Томской области, на основании материалов УФСБ России по Томской области, возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора томской коммерческой организации, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

По предварительным данным, в декабре 2019 года компания заключила с департаментом дорожной деятельности и благоустройства администрации города Томска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», муниципальный контракт на

выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети города Томска, на сумму свыше 82 миллионов 400 тысяч рублей.

В период времени с декабря 2019 года по октябрь 2020 года, подозреваемый подготовил и предоставил департаменту справки о стоимости выполненных работ и акты о приемке выполненных работ, содержащие заведомо ложные сведения об объемах асфальтобетонной смеси и битумной эмульсии.

Впоследствии на расчетный счет коммерческой организации были перечислены денежные средства согласно муниципальному контракту, из которых подозреваемый похитил более 9 миллионов рублей, распорядившись ими по своему усмотрению.

Подозреваемый задержан, в ближайшее время ему будет предъявлено обвинение и решен вопрос об избрании меры пресечения.

Расследование уголовного дела продолжается.

А собранные следственными органами Следственного комитета России по Липецкой области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора фигурантам уголовного дела о мошенничестве при строительстве изолятора временного содержания в Ельце. Бывший руководитель ООО «Монолит» и прораб признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

Следствием и судом установлено, что при строительстве, в рамках госконтракта, административных зданий изолятора временного содержания и отдела МВД РФ по городу Ельцу, руководитель ООО «Монолит» и его соучастник, выполнявший функции прораба, договорились о хищении бюджетных средств.

Внеся ложные сведения в акты приемки работ об их стоимости и выполненных объемах, они завысили расценки почти на 12 миллионов рублей. Денежные средства были перечислены на расчетный счет подконтрольной фигуранту компании в полном объеме.

Похищенными деньгами обвиняемые распорядились по своему усмотрению, причинив тем самым ущерб государству в особо крупном размере. Фигуранты действовали в рамках государственного контракта на сумму более 277 миллионов рублей. Завышение стоимости стройматериалов и работ были выявлены в ходе ревизии сотрудниками МВД России.

В ходе расследования уголовного дела вину в совершении мошенничества фигуранты не признали, выдвинув свою версию произошедшего.

Вместе с тем их доводы следствие расценило как попытку избежать уголовной ответственности и опровергло собранными доказательствами, в числе которых – показания свидетелей, результаты следственных действий и строительно-технических экспертиз, подтвердившие выводы следствия о хищении бюджетных средств.

Приговором суда прорабу назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно. Уголовное дело в отношении экс-руководителя компании прекращено в связи с его смертью.

Исполнение контракта. Взятка за приемку

По ходатайству следователя Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета России, начальник отдела тылового обеспечения Центральной энергетической таможни (ЦЭТ), подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 290 УК РФ (получение взятки), заключен под стражу.

Следствием по материалам Управления «К» СЭБ ФСБ России установлено, что в ноябре 2019 года между ЦЭТ и подрядной организацией был заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту одного из столичных зданий.

В январе 2021 года подозреваемый обратился к представителю подрядной организации с требованием о передаче ему 11 млн рублей из ранее перечис-

ленных, в качестве оплаты, по государственному контракту — за организацию беспрепятственного принятия со стороны ЦЭТ выполненных строительно-монтажных работ.

Кроме того, злоумышленник обозначил, что в случае отказа в передаче оговоренной суммы он не примет выполненные подрядчиком работы и инициирует расторжение государственного контракта, что повлечет внесение организации в реестр недобросовестных подрядчиков.

При передаче первой части денежных средств в размере 2 млн рублей подозреваемый был задержан с поличным сотрудниками Управления «К» СЭБ ФСБ России. По ходатайству следствия ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Следствием продолжается сбор и закрепление доказательств по уголовному делу, расследование которого продолжается.

И, в заключение, пример нарушений из сферы управления госимуществом

Прокуратура Фрунзенского района г. Владивостока установила, что при заключении дого-

вора аренды государственного имущества должностным лицом допущены изменения условий, ранее установленных документацией о торгах, извещением о проведении торгов и проектом договора.

В связи с допущенными нарушениями, в отношении должностного лица унитарного предприятия возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 9 ст. 7.32.4 КоАП РФ (изменение условий договора при его заключении, установленных в документации о торгах, извещении о проведении торгов, проектах договоров, в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения).

По итогам его рассмотрения виновное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 тыс. руб.

Кроме того, в адрес руководителя организации прокурор внес представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

В настоящее время допущенные нарушения устранены. ■

Правительство поставило контракты МЧС на казначейское сопровождение

Правительство РФ перевело на казначейское сопровождение расчеты по контрактам МЧС России и его подведомственных организаций (относится только к тем контрактам, которые оплачиваются за счет субсидий МЧС — ИФ) в 2021-2023 годах, следует из ряда правительственных распоряжений, опубликованных на портале правовой информации.

Согласно этим документам, Федеральное казначейство должно обеспечить казначейское сопровождение расчетов по госконтрактам МЧС объемом более 600 тыс. рублей (предельный порог для закупок малого объема) и его подведомственных организаций.

МЧС, со своей стороны, должно будет включать в свои контракты (вносить соответствующие изменения в уже заключенные контракты — ИФ) условия, предусмотренные нормативной правовой базой о казначейском сопровождении. В том числе, о раскрытии поставщиком структуры цены контракта. Кроме того, в госконтрактах МЧС теперь будет оговариваться предельный размер доходности по ним — не более 10% (с учетом прибыли соисполнителей).

Казначейское сопровождение по контрактам МЧС не распространяется на закупки ряда товаров, работ, услуг. В их числе, услуги связи (в том числе, почтовой), коммунальные услуги, транспортные услуги, закупка электроэнергии и т.д.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/2042>

Минфин России подготовил информационное письмо с ответами на наиболее распространенные вопросы о "малых" закупках в "электронных магазинах" с 1 апреля 2021 г.

С 1 апреля 2021 г. вступают в силу положения, дополняющие статью 93 Закона № 44-ФЗ новой частью 12, вводящей процедуру закупок у единственного поставщика в электронной форме на сумму до 3 млн. рублей в "электронных магазинах" на электронных площадках.

Такая процедура позволит осуществлять "малые" закупки с повышенным предельным размером цены контракта в электронной форме и в короткий срок:

— оператор электронной площадки в течение 1 часа после размещения заказчиком извещения отберет не более 5 подходящих заявок из числа всех предварительных предложений участников закупки, размещенных на электронной площадке;

— заказчик в течение 1 последующего рабочего дня выберет из указанных заявок победителя и заключит с ним контракт в электронной форме (не ранее чем через 2 рабочих дня, которые предусмотрены для обеспечения возможности подачи жалобы в контрольный орган в сфере закупок).

В целях подготовки к реализации указанных положений Минфином России подготовлено информационное письмо от 12 февраля 2021 г. № 24-06-08/9591 по вопросам, поступившим в отношении формирования участниками закупки предварительного предложения, заказчиками извещений, а также осуществления оператором электронной площадки автоматизированного отбора заявок из состава предварительных предложений размещенных в "электронном магазине".

https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/news/?id_65=132594-

[informatsiya_ob_osushchestvlenii_malykh_zakupok_po_printsipu_elektronnogo_magazina#](https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/news/?id_65=132594-informatsiya_ob_osushchestvlenii_malykh_zakupok_po_printsipu_elektronnogo_magazina#)

Профиль покупателя изучат по камерам. Как система видеонаблюдения в метро поможет в распространении коммерческой информации

В московском метро появится новая система слежения.

Столичные власти планируют установить на 85 станциях подземки специальные мультимедийные экраны с камерами видеонаблюдения. На это будет потрачено 932 млн. руб., выяснил "Ъ" на портале госзакупок.

В Московском метрополитене газете пояснили, что экраны нужны для демонстрации пассажирам справочной и коммерческой информации. Там заверили, что они не предназначены для поиска конкретных людей. Однако в техзадании говорится, что каждая из камер должна иметь автофокус, снимать в формате Full HD, фиксировать «праздношатания», поддерживать модули «детектирования лиц» и вести подсчет людей.

Каким образом можно использовать эти данные? Замгендиректора компании «Битрикс24», разрабатывающей сервис распознавания лиц, Сергей Кулешов сомневается, что новые устройства будут применяться для поиска конкретных людей.

Скорее всего, они нужны для отслеживания нестандартных ситуаций на станциях подземки. «Те камеры, которые расположены сейчас на турникетах, планируется использовать в том числе для бесконтактной оплаты проезда.

Системы слежения же стоят на проходах, чтобы, например, помогать вести розыск опасных преступников.

Насколько я понимаю, сейчас речь идет о том, чтобы использовать систему немного других целей. Это более массовая съемка — например, если в вестибюле поставить несколько камер, то они вполне могут в ав-

томатическом режиме отслеживать пассажиропоток, количество людей на станции, нетипичное поведение, какие-то происшествия, то есть что-то, что требует сейчас стороннего наблюдения.

В данном случае контроль за порядком будет происходить в автоматическом режиме. Это дополнительная функция, которую обязательно стоит использовать.

Я не думаю, что здесь речь пойдет именно о распознавании конкретного человека, скорее о каких-то массовых или необычных событиях.

Нейронные сети сейчас вполне могут определять что-то нетипичное, что происходит в поле зрения камеры — например, когда кто-то резко побежал в сторону станции или путей, произошли еще какие-то другие нетипичные моменты, на которые нужно обратить внимание либо сотрудников метрополитена, либо правоохранительных органов».

Доступ к комплексу получают сотрудники метрополитена и Центра организации дорожного движения, а также служащие управления по гражданской обороне и ЧС. Кроме того, к системе подключат внешнюю рекламную платформу — ее принадлежность пока не уточняется.

Скорее всего, эти мультимедийные экраны будут активно использоваться как раз в коммерческих целях, говорит начальник отдела информационной безопасности SearchInform Алексей Дрозд: «То, что камеры будут находиться не где-то на потолке, а на уровне толпы, исключает тот факт, что они будут использоваться для дополнительного массового отслеживания людей. Более того, в метрополитене в принципе и так хватает технических средств для

этого. Здесь я бы в первую очередь делал бы ставку на рекламу. То есть, возможно, это новый шаг для введения персонализированной рекламы, о которой давно говорят, когда у специалистов есть профиль человека.

Они знают, кто он, какие у него интересы и так далее, и распознавая его, система начинает показываться на мультимедийном экране именно ту рекламу, которая вызовет заинтересованность. Можно взять анонимную информацию — IMEI телефона, уникальный идентификатор, который есть у смартфона: у оператора есть информация, к каким вышкам вы привязываетесь, пока путешествуете по городу, идете на работу, в магазин или в спортзал. Благодаря этому можно получить примитивный набор данных и сделать вывод, к какой группе потребителей относится человек.

Ведь необязательно запускать именно индивидуальную рекламу, можно сделать ее и для определенной группы. Допустим, в 8.00 в основном ездят студенты, в это время можно показывать больше молодежный контент».

Столичные власти начали активно развивать систему видеонаблюдения в метро полтора года назад: в ноябре 2019 года мэрия заказала больше 250 серверов, 100 компьютеров и систему хранения данных общей емкостью 9 ПБайт более чем на миллиард рублей. В январе прошлого года власти объявили конкурс почти на 2 млрд руб. на поставку оборудования для системы распознавания лиц в транспорте.

Тендер выиграл оператор «Максима Телеком». Кроме того, этой весной власти планируют сделать проездную карту «Тройка» персонализированной, а проходить в метро можно будет в том числе по биометрии через систему распознавания лиц.

Анна Никитина

<https://www.kommersant.ru/doc/4704590>

Определение кода ОКПД2 к предмету закупки: приемлемые варианты



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт, аккредитованный Минюстом России на проведение антикоррупционной экспертизы НПА РФ

Информация о коде ОКПД2 в извещении и документации о закупке

Напомним, приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст принят и введен в действие Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Объектами классификации в ОКПД2 является продукция (услуги, работы), которые, при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд, должны обозначаться соответствующим кодом. В ОКПД2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования. Код состоит из 2-9 цифровых знаков и его структура может быть представлена в следующем виде:

XX	класс
XX.X	подкласс
XX.XX	группа
XX.XX.X	подгруппа
XX.XX.XX	вид
XX.XX.XX.XX0	категория
XX.XX.XX.XXX	подкатегория.

На практике указание наименования объектов закупок связано с экономическими кодами расходов сметных ассигнований, которые указаны в объемах финансового обеспечения, доведенного до заказчика сметой либо планом финансово-хозяйственной деятельности.

Однако, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ не содержит обязанности заказчика указывать код ОКПД2 в извещении о проведении закупки. При этом размещение в ЕИС извещений о проведении закупок без указания кода ОКПД2 не осуществляется. Требованиям о порядке формирования кода ОКПД2 применительно к объекту закупки в законодательстве о контрактной системе также нет.

Вместе с тем, неверное указание кода ОКПД2, в первую очередь, не позволяет потенциальным участникам закупок правильно производить их поиск в ЕИС. Так, функциональные и программные средства ЕИС осуществляют поиск закупок исключительно по наименованию объекта закупки, выбранного заказчиком по коду ОКПД2.

Ошибки указания кода ОКПД2 приводят к отменам закупок по предписаниям контрольного органа. Например, в извещении о проведении аукциона на поставку оборудования для ко-

Заказчики наделены правом самостоятельно определить код ОКПД2 закупаемых товаров, работ, услуг. Неверное указание кода ОКПД2 предмета закупок является предметом рассмотрения жалоб в ФАС России. Автор статьи проанализировал споры заказчиков с контрольным органом и дает ответ на вопрос – «Как правильно выбрать код ОКПД2 с учетом специфики закупки, который максимально объективно и полно будет соответствовать объекту закупки?»

тельных, заказчик указал код ОКПД2 25.30.12.113 «ОБОРУДОВАНИЕ КОТЕЛЬНОЕ», который входит в группировку классификатора ОКПД2 25.30 «Котлы паровые, кроме водогрейных котлов центрального отопления». При этом объектами закупки являлись котел водогрейный, горелка и узел учета. В классификаторе ОКПД2 для таких товаров были установлены соответственно коды 25.21.12.000 «Котлы водогрейные центрального отопления для производства горячей воды или пара низкого давления», 28.21.11.111 «Горелки газовые», 26.51.52.110 «Приборы для измерения или контроля расхода жидкостей и газов».

Вышеуказанная информация, размещенная в ЕИС, не являлась полной и достоверной, а, напротив, содержала противоречивые данные, которые ограничивали права участников закупок и нарушали ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ. Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об электронном аукционе создают препятствия для потенциальных участников закупок. Таким образом, Тульский УФАС России выдал заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений ч. 3 ст. 7 Закона о КС путем аннулирования определения поставщика [Решение Тульского УФАС по делу № 071/06/105-903/2020 от 02.10.2020].

Во-вторых, ошибочное указание кода ОКПД2 приводит к неправомерному применению правил импортозамещения в закупках. Так, постановлением Правительства РФ № 617, утвержден перечень отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – перечень). В данный перечень включен код ОКПД2 22.19.6, наименование товара – предметы одежды и ее аксессуары из вулканизированной резины, кроме твердой резины (эбонита).

При проверке аукциона на поставку латексных смотровых перчаток Пермский УФАС России выявил ошибку в коде ОКПД2 и указал заказчику на необходимость установления ограничения по Постановлению № 617 [Решение Пермского УФАС по делу № 015097/э от 31.08.2020].

Московской УФАС России, проверив запрос котировок на поставку карнавальных костюмов, указал на неправомерность действий заказчика в части установления ограничений по Постановлению № 617. Обоснованием такой позиции контрольного органа являлось указание кода ОКПД2 32.40.39.129 «Игрушки в наборах или комплектах прочие, не включенные в другие группировки», который не входит в перечень.

Рассмотрим приемлемые, с позиции ФАС России, варианты определения кода ОКПД2 по предметам закупок.

Код по ОКПД2, соответствующий коду КТРУ

В соответствии с п. 4 и п. 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования КТРУ), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об

утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 145), заказчик, при размещении документации о закупке, обязан руководствоваться содержанием КТРУ, в том числе, наименованием и кодом позиции соответствующего товара. Заказчик вправе не использовать код позиции КТРУ и наименование товара, согласно КТРУ, только в случае отсутствия подходящей позиции КТРУ (п. 7 Правил использования КТРУ).

С позиции Еврейского УФАС России, заказчик в извещении о проведении аукциона на поставку вездехода неверно установил код по ОКПД2 30.99.10.190 «Средства транспортные и оборудование прочие, не включенные в другие группировки». К данной закупке заказчик обязан был установить код по ОКПД2 «29.10.52.190. Средства транспортные самоходные аналогичные», соответствующий коду по КТРУ «29.10.52.190 Внедорожное транспортное средство (вездеход)» [Решение Еврейского УФАС по делу № 079/06/106-39/2020 от 02.10.2020].

Код по ОКПД2, соответствующий ГОСТ

Заказчиком, в извещении о проведении аукциона на поставку оборудования для оснащения школьных пищеблоков, был неправомерно установлен код по ОКПД2 «27.51.21.122. Электромясорубки». В то время как к данной закупке заказчик обязан был установить код по ОКПД2 «28.93.17.110. Машины для переработки мяса, овощей и теста (оборудование для механической обработки продуктов на предприятиях общественного питания)».

Постановлением Госстандарта России от 28.07.1997 № 261 был введен в действие «ГОСТ 20469-95. Межгосударственный стандарт. Электромясорубки бытовые».

Технические условия, который распространяется на бытовые, шнековые и куттерные электромясорубки, предназначенные для измельчения вареного или сырого мяса и подобных продуктов при помощи шнека, режущих ножей и перфорированной решетки.

Еврейский УФАС России установил, что заказчик указал технические характеристики по производительности и массе мясорубки в соответствии с ГОСТ 20469-95. Соответственно, установленный заказчиком код по ОКПД2 «27.51.21.122. Электромясорубки» не соответствует предмету закупки.

Аналогично, из решения Красноярского УФАС России [Решение Тульского УФАС по делу № 071/06/105-941/2020 от 14.10.2020] также следует вывод о несостоятельности указания кода ОКПД2 20.59.52.194 «Реактивы химические общелабораторного назначения» при закупке химических реактивов.

Так, в соответствии с п. 3.1 раздела 3 «Термины, определения и сокращения» ГОСТ Р 55991.1-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Медицинские изделия для диагностики in vitro. Часть 1. Автоматические анализаторы для биохимических исследований».

Технические требования для государственных закупок», автоматический

анализатор для биохимических исследований – это прибор, позволяющий проводить аналитический этап биохимических исследований с момента идентификации образца биоматериала человека анализатором до получения визуализированного результата исследования, без вмешательства оператора в работу прибора.

На основании изложенного, приобретаемые заказчиком химические реактивы, предполагаемые к использованию на автоматическом биохимическом анализаторе Fuguno SA-400, имеющемся в лечебном учреждении, являются ничем иным, как медицинским изделием для диагностики in vitro. Таким образом, закупаемые товары должны быть отнесены к коду ОКПД2 21.20.23.110 «Реагенты диагностические».

Код по ОКПД2 в соответствии с целью использования предмета закупки

Ростовский УФАС России [Решение Ростовское УФАС по делу № от 28.08.2020] не поддержал довод жалоб о том, что закупаемый тренажер «Шведская стенка» следует относить к коду ОКПД2 32.30.14.129 «Оборудование для занятий физкультурой, гимнастикой и атлетикой, занятий в спортзалах, фитнес-центрах прочее, не включенное в другие группировки».

Предметом указанной закупки являлась поставка спортивного инвентаря, оборудования и атрибутики для проведения конкурса по альпинизму и скалолазанию. Согласно пояснениям заказчика, товар «шведская стенка» не относится к коду 32.30.14.129, поскольку предназначен для использования для спортивных мероприятий на открытом воздухе, то есть входит в группировку 32.30.15 «Снаряды, инвентарь и оборудование прочие для занятий спортом или для игр на открытом воздухе; плавательные бассейны и бассейны для гребли». Следовательно, заказчик верно определил код данного товара 32.30.15.210 – «Изделия и принадлежности для альпинизма».

Код по ОКПД2 в соответствии с практикой применения предмета закупки

При описании объекта закупки контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов заказчик указал код ОКПД2 – 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки». Довод заявителя о необходимости установления другого кода ОКПД2 – 22.29.29.190 «Изделия пластмассовые прочие, не включенные в другие группировки», не нашел своего подтверждения. Калининградский УФАС России отметил, что выбранный заказчиком код ОКПД2 – 29.20.21.190 «Контейнеры прочие, не включенные в другие группировки», установлен верно, исходя из практики применения закупаемого заказчиком товара и использования контейнеров исключительно с автотранспортными средствами – мусоровозами, в соответствии с требованиями Правил обращения с ТКО, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156. Кроме того, утверждение заявителя о необходимости применения к объекту закупки кода ОКПД2 – 22.29.29.190 «Изделия пластмассовые прочие, не включенные в другие группировки» необоснованно, поскольку данный код позволяет идентифицировать только материал корпуса объекта закупки, а не объект в целом.

Генезис правового регулирования закупок для нужд обороны и безопасности государства



Алексей Михашин, юрист

Продолжение статьи, начало читайте в № 509 и № 510

В целом, указанный период регулирования государственных закупок в России можно охарактеризовать следующим образом:

- положения о закупках, разработанные при Петре I, подвергаются уточнению и детализации. Развитие получает институт залога в закупках, государство устанавливает порядок расчета начальной цены договора, прорабатываются нормы, регулирующие содержание государственных контрактов, предоставление преференций отдельным категориям граждан.
- закупочное законодательство того времени не является комплексным, регулирование закупок осуществляется на основе большого количества нормативных актов, регулирующих те или иные особенности подрядных отношений.
- закупки для нужд обороны и безопасности регулируются в общем порядке с внутригосударственными закупками, с учетом возможности осуществления закупок продовольствия и провианта для нужд войск в упрощенной форме.

От Николая I до Николая II

Высочайше утвержденное Положение от 17 октября 1830 г. «Об обязательствах, заключаемых с торгов между казною и частными людьми по подрядам, поставкам, по содержанию оброчных статей и продажам казенных движимых имуществ» (далее — Положение 1830 г.) выступило в роли своеобразного нормативного кодифицирующего документа.

В Положении 1830 г. был четко определен перечень субъектов, имеющих право заключать контракты с государством (дворяне, купцы, военные поселяне, мещане, крестьяне, ремесленники, свободные хлебопашцы, иностранцы и др.), и условия, при которых они могут вступать в подрядные отношения (например, сумма государственных подрядов, в которые мог вступать купец, зависела от гильдии, в которой он состоял, а иностранцы, не состоящие в гильдиях, могли стать поставщиками только тех изделий, что изготовлены на фабриках, которые им принадлежат).

Установлен исчерпывающий общий перечень документов, необходимых для участия в закупке — паспорта (либо «другие виды о своем званіи») и документы на благонадежные залоговые или поручительства, — а также специальный перечень документов для отдельных участников закупки (например, поручительство «своих обшествовъ» для казенных крестьян и ямщиков).

Получили развитие нормы о недопустимости конфликта интересов. Чиновникам запрещено участвовать в подрядах как от своего имени, так и от имени жены либо своих крестьян, либо иных подставных лиц, а также быть «загодателями на подряды, поставки». Кроме того, чиновникам, ответственным за проведение подрядов, запрещалось

входить «въ долговья обязательства» с подрядчиками и поставщиками.

Регламентированы процедуры подготовки к торгам, в том числе предусмотрена необходимость составлять планы и сметы («по постройкам»), выбирать и утверждать образцы товаров («при поставкѣ вещей»). После подготовки необходимо было приступить к составлению условий договора, содержащих «всѣ подробности договора: количество, качество, сроки и весь порядок исполнения обими договаривающимися сторонами». Договор необходимо было составить так, чтобы по результатам его заключения в договор необходимо было вписать только цену (установленную по результатам торгов) и информацию о залоге. Очевидно, что в данной норме мы явно наблюдаем современный подход законодателя к составлению и заключению государственных контрактов по результатам конкурентных закупочных процедур в рамках Закона о контрактной системе.

Извещение о проводимой закупке осуществлялось путем троекратного печатания информации в местных газетах (при наличии таковых в губерниях, где осуществляется закупка). При отсутствии местных газет объявление о подрядах осуществлялось через Городские Думы, Магистраты, Городскую и Земскую Полицию.

Желающие «войти в подряд» должны были обеспечить свое участие в закупочной процедуре в размере одной трети годовой подрядной цены (в отдельных случаях допускалось поручительство). Без обеспечения своего участия в подрядах участники закупки «ни къ какимъ обязательствамъ» не допускались.

Непосредственно торги, в отличие от ранее действовавших правил, проводились в один этап среди явившихся и допущенных до торга участников закупки. На специальном листе осуществлялась запись о предложениях участников торгов, под которыми каждый из них подписывался «умбющій писать своеручно, а за неумбющаго кто-либо другой по его просьбѣ».

Через три дня после завершения торгов проводилась процедура переторжки. В переторжке могли участвовать подрядчики, не участвовавшие в основном торге. Если на переторжку никто не являлся, подряд отдавался лицу, предложившему лучшую цену на этапе основных торгов.

Положение 1830 г. также приводит детали требования к содержанию заключаемых договоров. Например, в договорах поставки должны были быть указаны количество закупаемых вещей, припасов, материалов, инструментов «къ поставкѣ подряжаемыхъ, мѣрю, счетомъ, или вѣсомъ», информация об оборотке и укладке, сведения о доставке («водьянымъ ли сплавомъ, или сухопутною перевозкою»). Срок заключения договоров на поставку товаров, по общему правилу, не должен был превышать двух лет.

4 февраля 1831 г. высочайше утверждено мнение Государственного Совета «О производствѣ подрядовъ и поставокъ для Черноморского Департамента» (далее — Правила 1831 г.), в рамках которого в течение трех лет предлагалось провести апробацию ряда новелл по осуществлению подрядов и поставок при проведении закупок Черноморским департаментом (ведомство, ведавшее Черноморским военно-морским флотом).

Так, рассматривалась возможность проведения торгов посредством подачи участниками закупок предложений об участии в закупке (де-факто заявки на закупку) в письменном виде в запечатанных пакетах, нарочно либо посредством почтовых отправлений, что являлось абсолютной новеллой отечественного законодательства того времени.

Письменное предложение необходимо было запечатать в два конверта. На первом конверте указывалось, что они направляются на имя Главного Начальника Черноморского Департамента. На втором конверте, помещаемом внутрь первого, необходимо было указать наименование подряда без указания самого участника закупки. Очевидно, что подобный подход был направлен на недопущение злоупотреблений при приеме конвертов и обеспечение беспрепятственного получения письменных предложений до государственных лиц, ответственных за получение подряда. При равенстве поступивших предложений для определения лица, с которым надлежит заключить договор, предлагалось использовать жребий.

По итогам трехлетнего периода Морскому Министерству предлагалось наблюдать, «какой будет иметь успех означенный проект», а потом доложить о целесообразности утверждения его на постоянной основе. Однако спустя всего полгода Министром финансов Российской Империи, учитывая, что опыт Черноморского Департамента по организации закупок с использованием запечатанных предложений был признан успешным, а также «желая преподать возможный удобства и облегчения въ производствѣ торговъ», было предложено, и 13 ноября 1831 г. высочайше утверждено именным указом, данным Сенату, Положение «О производствѣ торговъ на откупа, подряды и продажу казенныхъ имуществъ, посредствомъ запечатанныхъ объявлений». Данное положение распространило возможность осуществления закупок с использованием запечатанных предложений на все общегосударственные закупки.

Кроме того, указанным актом была введена смешанная процедура определения подрядчиков — «совокупное употребление изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявлений». При проведении такой процедуры запечатанные конверты вскрывались после проведения «изустной» переторжки, что позволяло дополнительно стимулировать явившихся на торг участников закупки улучшать свое предложение, даже при отсутствии конкурентов. После вскрытия конвертов новые предложения от присутствующих лиц не принимались. В случае, если в скрытом конверте содержалось предложение участника закупки меньшее по стоимости, чем предложено присутствующими на переторжке подрядчиками, подряд отдавался автору лучшего письменного предложения. При равенстве предложений, полученных от участника закупки, явившегося на изустный торг и представившего запечатанное письменное предложение, предпочтение отдавалось лицу, явившемуся на торг очно.

Положения Правил 1831 г. о необходимости использования двух конвертов при направлении запечатанных предложений (второй конверт допускался, но был необязательным) и жребия среди участников, представивших одинаковые предложения, в данном акте преэминентности не нашли.

Отличительные черты закупок, совершаемых для удовлетворения потребностей войск «по всѣмъ статьямъ довольствія и снабженія», были установлены Высочайше утвержденным положением от 27 апреля 1838 г. «О казенныхъ заготовленияхъ ведомства Военного Министерства» (далее — Положение о закупках Военного Министерства 1838 г.). Данное положение предписывало при осуществлении подрядов по линии Военного Министерства действовать на общих началах, установленных Положением 1830 г., за исключением установленных им особенностей.

Осуществление закупок для военных нужд было предусмотрено пятью спо-

собами — подряды «съ торговъ», коммерческое заготовление, комиссионерское заготовление, наличные покупки и непосредственно отпуск войскам денег на заготовление предметов снабжения. Выбор того или иного способа зависел от степени потребности, урожайности, состояния торговли и промышленности, расстояний до главных пунктов снабжения, а также от сроков и целей самой поставки.

Предпочтительным способом закупки являлись торги, поскольку они с точки зрения законодателя давали наибольшую свободу торговле и промышленности. Торги осуществлялись в тех же трех формах, что и общегражданские закупки — изустным объявлением цен торгующихся, присылкой печатных объявлений при изустных торгах и смешанным способом, совокупным использованием изустных торгов и печатных объявлений.

Коммерческое заготовление заключалось в передаче информации о потребности надежному чиновнику, который должен был осуществлять закупки по предварительно определенным «начальством» ценам. Такой способ закупки использовался при неуспехе торгов, в случаях, когда по результатам торгов получены «дорогія цѣны, невыгодныя для казны», а также при возникновении экстренной нужды, не оставляющей времени на проведение торговых процедур.

Комиссионерское заготовление, как способ закупки, было схоже с комиссионным заготовлением и проводилось на тех же основаниях и в тех же случаях с той разницей, что для осуществления закупок в рамках комиссионерского заготовления не осуществлялось фиксирование цен закупочной чиновником для государства продукции. Комиссионерское заготовление осуществлялось только тогда, когда коммерческое заготовление «какъ болѣе для казны опредѣлительный и выгодный» по каким-либо причинам не могло иметь места, либо не принесло результатов.

Наличные покупки следовало осуществлять в отношении определенных Положением о закупках Военного Министерства 1838 г. товаров (работ, услуг) — при удовлетворении «мелочныхъ» потребностей, заготовлении машин, либо вещей, требующих особенного искусства и большой прочности, изделий по части механики, предметов изящных искусств, мебели, украшений «по особымъ рисункамъ заготовляемые», а также заготовлении некоторых изделий мануфактурной и заводской промышленности. При этом для каждого типа продукции устанавливалась предельная цена для осуществления такой наличной покупки.

Отпуск войскам денег на заготовление предметов снабжения использовался при приобретении провианта, мясной, рыбной и винной продукции, мундирных вещей и амуниции, определенные штатами и табелями работ. Условием для использования такого способа закупки являлось походное состояние войск, когда на пути их следования отсутствовали склады Провиантского ведомства, либо, когда складской запас окажется недостаточным, а имеющийся десятидневный запас провианта будет израсходован. Также допускался отпуск войскам денег при «мѣстномъ» расположении войск, когда заготовление провианта предоставлено «собственному ихъ попеченію».

Важно подчеркнуть, что Положение о закупках Военного Министерства 1838 г. установило запрет на участие в торгах для подрядчиков, оказавшихся по подрядам военного ведомства «неисправными при исполненіи договора»

и подвергшихся взысканию неустойки. Списки таких лиц («алфавитные книги») надлежало вести в Департаментах и в «мѣстах, имъ подвѣдомственныхъ». Об активном использовании и наполнении указанных прообразов реестра недобросовестных поставщиков можно судить, например, по циркулярам артиллерийского ведомства, внесшего в такие реестры более 70 поставщиков с 1859 по 1872 гг.

В 1850 г. была скорректирована процедура проведения переторжки при изустных торгах при проведении «общегосударственных закупок» (Высочайше утвержденное Военного совета от 20 февраля 1850 г.). Отныне, если к назначенному торгу являлось только одно лицо (либо ни одного), а в день переторжки приходило несколько участников, такая переторжка считалась основным торгом, а переторжка назначалась снова. В 1855 г. указанная норма была распространена и на закупки для нужд Военного Министерства (Высочайше утвержденное Военного совета от 31 августа 1855 г.).

В целом, необходимо отметить, что Положение 1830 г. и Положение о закупках Военного Министерства 1838 г. установили невероятно высокий стандарт стабильности законодательства в сфере общегосударственных закупок и закупок для нужд армии и флота. Большинство положений данных нормативных актов применялось вплоть до 1917 г. в неизменном виде либо с небольшими поправками.

Так, например, Положения о казенных подрядах и поставках, выпущенные в 1900 и 1916 г. в основном дублировали нормы указанных нормативных актов с незначительными изменениями, касающимися субъектов государственных закупок (отдельные ограничения для крестьян потеряли актуальность после отмены крепостного права, исключены требования о наличии той или иной гильдии для купечества, особенности участия в закупках казаков), обеспечения исполнения обязательств (перечня имущества, которое могло представляться подрядчиками в залог), специальных правил закупки отдельных видов имущества (непроведение переторжки при закупке спирта), а также специфики производства казенных подрядов в Сибири, Кавказском крае и в Туркестанском крае.

Таким образом, накануне Революции 1917 г. Российская империя имела комплексное сформировавшееся законодательство в области закупок как для общегосударственных нужд, так и для удовлетворения потребностей государства в товарах военного назначения. При этом отдельные особенности «оборонных» закупок после успешной апробации в войсках и на флоте внедрялись в общий механизм государственных закупок Российской Империи.

Советский период

Революция 1917 г. прервала многолетнее поступательное развитие государственных закупок в России. Изменившаяся общественно-политическая формация, национализация предприятий и производства, переориентирование экономики на рельсы государственного планирования в корне изменили подходы к порядку обеспечения государства товарами (работами, услугами). Вместе с тем, в первые годы советской власти можно отметить следующие нормативные акты о закупках.

Декрет СНК РСФСР от 30 сентября 1921 г. «О государственных подрядах и поставках (Положение)» (далее — Декрет 1921 г.) устанавливал необходимость определения государственных подрядчиков путем проведения публичных торгов, информации о сроках и условиях проведения которых заблаговременно публикуется «во всеобщее сведение». Декрет устанавливал общий

порядок взаимодействия государства с подрядчиками и поставщиками в части исполнения договора, приемки выполненных работ и поставленных товаров, взыскания убытков и неустойки, а также вознаграждения за успешное исполнение договора (в деньгах или натурой).

Нормы декрета не устанавливали порядка проведения закупочных процедур, при этом указывали на необходимость предварительного внесения подрядчиком залога в размере 10% стоимости подряда или поставки. Данный акт также предусматривал, что недобросовестный подрядчик или поставщик независимо от имущественной ответственности несет ответственность в уголовном порядке.

Декрет ЦИК СССР, СНК СССР от 27 июля 1923 г. (далее — Декрет 1923 г.) предусматривал ряд исключений, когда заключать договор возможно без подряда — в случае стихийных бедствий, выполнения работ для государственных органов, не находящихся на государственном бюджете, а также выполнения подрядов и поставок между государственными органами. Кроме того, данный документ допускал возможность освобождения от залога выступающих в качестве подрядчиков (поставщиков) государственных учреждений, предприятий, смешанных акционерных обществ, а также всероссийских и областных кооперативных объединений.

Положение о государственных подрядах и поставках, утвержденное Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 11 мая 1927 г. (далее — Положение 1927 г.), добавило в перечень исключений из-под действия закупочного законодательства договоры поставки, в которых условленный срок доставки товара не превышает двух недель со дня заключения договора и закупки малого объема (договоры на сумму не свыше 5 тыс. руб.).

Положение устанавливало ряд требований по подготовке к подряду (выработать технические условия договора, разработать сметы), необходимость предварительной разработки проекта договора, регулировало место опубликования объявлений о торгах и содержании таких объявлений.

Процесс проведения публичных торгов включал в себя на первом этапе подачу запечатанных пакетов, телеграмм или открытых письменных заявлений с предложением цен. На втором этапе лица, представившие предложения, должны были явиться на устное соревнование. По итогам устного соревнования могла быть назначена переторжка. Договор на подряд заключался с лицом, предложившим наиболее выгодные для заказчика (покупателя) условия. При равенстве предлагаемых участниками торгов условий предпочтение отдавалось выступающим в качестве «соревнователей» государственным органам и акционерным обществам (паевым товариществам) с исключительным или преобладающим участием государственного или кооперативного капитала, а при их отсутствии — кооперативным организациям.

Указанные нормативные документы не устанавливали особенностей закупок по линии военного ведомства и использовались равным образом как для общегосударственных закупок, так и для удовлетворения нужд обороны и безопасности государства.

Необходимость принятия указанных актов на первой ступени становления советской власти была обусловлена проведением Новой экономической политики (далее — НЭП), подразумевавшей использование отдельных рыночных механизмов, направленных на быстрое восстановление государства после Первой мировой и Гражданской войн. В начале 30-х гг. XX века в СССР была отменена частная торговля, НЭП фактически прекратилась. На смену меха-

низму государственных закупок пришла жесткая административно-плановая система обеспечения государственных нужд. Следующие акты о регулировании закупок появились спустя 60 лет.

Во исполнение решений, принятых на XIX Всесоюзной конференции КПСС об углублении перестройки, последовательном осуществлении радикальной экономической реформы и проведении курса демократизации всех сторон общественной жизни, для установления четкой системы государственных заказов, как одного из элементов новой системы управления экономикой, было утверждено Постановление Совмина СССР от 25 июля 1988 г. № 889 «О порядке формирования государственных заказов на 1989 и 1990 годы». Данный нормативный акт устанавливал принципы формирования государственных заказов (социальная переориентация экономики, внедрение в народное хозяйство достижений науки и техники, укрепление экономической независимости и др.), а также закреплял приоритет конкурсных начал в размещении государственных заказов для получения предпочтительных условий для удовлетворения как народнохозяйственных интересов, так и интересов конкретных потребителей, в том числе в рамках укрепления обороноспособности страны.

Современная Россия

Первым документом, регулирующим государственные закупки в современной России, стал Закон Российской Федерации от 28 мая 1992 г. № 2859-1 «О поставках продукции и товаров для государственных нужд», который, являясь скорее декларативным актом, подтвердил необходимость формирования государственного заказа на конкурсных началах.

Через три года был принят Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд». Данный документ, как отмечает В.В. Кикавец, «впервые в истории современной России установил полный цикл правового регулирования государственных закупок, включая обязательное их проведение субъектами Российской Федерации» [Кикавец В.В. Указ соч. С. 98, 99].

В период действия данного федерального закона, впервые после Революции 1917 г., вступил в силу акт, устанавливающий особенности осуществления закупок для нужд обороны и безопасности государства — Федеральный закон от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о ГОЗ 1995 г.). Закон регламентировал понятийный аппарат для субъектного состава ГОЗ (государственный заказчик, головной исполнитель, исполнитель), устанавливал требования, предъявляемые к головному исполнителю (исполнителю) оборонного заказа (наличие лицензии на занятие соответствующим видом деятельности, запрет на перефилирование производственных мощностей, обеспечивающих ГОЗ), а также закреплял основные функции государственного заказчика (организация и проведение конкурсов на размещение ГОЗ, согласование цены продукции по ГОЗ) и головного исполнителя и исполнителя (обоснование цены продукции по ГОЗ, выполнение работ в соответствии с технической документацией). Закон продолжал действовать вплоть до 2012 г. наравне со сменяющимися друг друга нормативными актами, регулирующими общий порядок осуществления государственных закупок — Федеральным законом от 6 мая 1999 г. № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» (далее — Закон о конкурсах) и Федеральным законом

от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

В целом необходимо отметить, что Закон № 213-ФЗ отличался «верхнеуровневым» подходом к регулированию особенностей закупок по ГОЗ и не отражал реальную специфику закупок в указанной сфере. Закон № 213-ФЗ утратил силу в связи с вступлением в 2012 г. силу норм Закона о ГОЗ, положения которого действует по сегодняшний день.

Закон о ГОЗ, с учетом последнего масштабного пакета поправок 2015 г., расширил сферу регулирования законодательства о ГОЗ. Теперь, благодаря принципиально новому правовому механизму заключения и исполнения договоров, получившему наименование «сопровождаемая сделка», строгой регламентации подверглись не только отношения, возникающие между государственным заказчиком и лицом, непосредственно исполняющим государственный контракт, но и отношения между исполнителями государственного контракта в рамках всей цепочки кооперации.

Помимо этого, Закон о ГОЗ устанавливает особенности, связанные с ценообразованием продукции военного назначения, обеспечением исполнения обязательств по государственным контрактам, заключаемым в рамках ГОЗ, порядком заключения договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включая случаи, когда контрагент не может отказаться от заключения договора. При этом отдельные действующие подзаконные нормативные акты во исполнение Закона о контрактной системе и Закона о ГОЗ устанавливают особенности проведения процедур закрытых торгов, в том числе в электронной форме, а также специфику приемки продукции военного назначения.

Изученный исторический опыт позволяет сделать вывод о том, что нормативно-правовое регулирование закупок для нужд обороны и безопасности государства не только всегда шло «в ногу» с нормами, регламентирующими общегосударственными закупки, но в эпоху правления Петра I заложило основы развития современных конкурентных государственных закупок в России. В дальнейшем регулирование «оборонных» закупок всегда осуществлялось с учетом особенностей, обусловленных их важностью и значением для жизни Российской империи. При этом отдельные особенности таких закупок были имплементированы в качестве «лучших практик» в «общее» законодательство о государственных закупках.

Несмотря на Революцию 1917 г. и более чем полвека перерыва в развитии системы государственных закупок, регулирование закупок после 1991 г. пошло по дореволюционному пути. В современной России Закон о контрактной системе устанавливает общие правила проведения закупок, а Закон о ГОЗ — специфику нормативно-правового регулирования в области ГОЗ. При этом новаторские инструменты и механизмы регулирования закупок по ГОЗ могут задать вектор развития всей контрактной системы в совсем недалекой перспективе.

Таким образом, от того, насколько правильно и точно будет осуществлена настройка регулирования закупок в сфере ГОЗ сейчас, зависит не только полнота и качество удовлетворения потребностей обороны и безопасности государства в товарах (работах, услугах), но и сама возможность качественного рыбка всего института государственных закупок России на новый уровень эффективности в будущем. ■

В Московской области выявлен сговор Фонда капитального ремонта и 21 муниципального образования

Московское областное УФАС России по инициативе областной прокуратуры возбудило дело и вынесло решение в отношении Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Московской области, который нарушил Закон о защите конкуренции[1].

Антимонопольное ведомство выяснило, что Фонд капитального ремонта и администрация 21 городского округа Московской области достигли соглашения по заключению договоров на проведение капитального ремонта многоквартирных домов без предусмотренных законом торгов.

Администрации муниципальных образований направляли в Фонд протоколы комиссий по чрезвычайным ситуациям с указанием адресов многоквартирных домов и перечнем необходимых работ по их ремонту.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что режим ЧС во множестве муниципальных образований не вводился, а основанием для принятия на комиссиях по ЧС соответствующих решений служили обращения жителей или управляющих компаний, либо некачественно проведенный ранее капитальный ремонт.

Фонд капитального ремонта, в свою очередь, намеренно не проверял поступившие документы на их соответствие. В случаях недостатка объема представленных работ для проведения капитального ремонта организация дополняла перечни работ для признания их капитальным ремонтом и заключала соответствующие договоры без проведения торгов.

В результате виновным в нарушении антимонопольного законодательства в части сговора[2] грозит штраф или дисквалификация на срок до трех лет.

«Рассмотренное дело является наглядным примером эффективности совместной работы органов прокуратуры и антимонопольных органов, в результате которой пресечено незаконное соглашение и обеспечены конкурентные условия ведения хозяйственной деятельности на рынке проведения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов», — сообщил заместитель руководителя Московского областного УФАС России Кирилл Иванюженко.

[1] — статья 16 Закона о защите конкуренции.

[2] — статья 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<https://fas.gov.ru/news/31139>

Бизнес разошелся во мнении о необходимости увеличения квот на закупки у МСП

Предприниматели и эксперты не пришли к единому мнению о необходимости увеличения квот по госзакупкам и закупкам крупных компаний у МСП — некоторые из опрошенных ТАСС экспертов говорят о необходимости довести долю до 90% в отдельных отраслях, в то время как другие и вовсе отказываются от участия в торгах. Большинство также считают, что довести объем закупок у МСП до 5 трлн рублей к 2024 году по нацпроекту будет непросто.

В начале февраля правительство РФ вернулось к рассмотрению вопроса об увеличении доли закупок у МСП. Премьер-министр РФ Михаил Мишустин отметил, что рассматриваются разные подходы, в том числе и увеличение объема закупок для МСП у крупных компаний.

Как закупают сейчас

В настоящее время обязательные закупки у МСП установлены в законе № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (предусматривает, что доля закупок у субъектов МСП, которые проводятся по спецторгам, составляет 15%, по общим закупкам — 18%) и в законе № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (устанавливает квоту на закупки у МСП в размере не менее 15%).

По данным Корпорации МСП, объем закупок 1 852 крупнейших заказчиков у МСП при участии корпорации по итогам 2020 года превысил 3,9 трлн рублей, увеличившись на 5,39% по сравнению с 2019 годом. В рамках нацпроекта по развитию предпринимательства объем закупок крупнейших заказчиков у МСП по итогам 2024 года должен достигнуть 5 трлн рублей.

В корпорации также наблюдают тенденцию увеличения средней доли закупок у субъектов МСП. "[Средняя доля закупок] в 2020 году составила 72,2%, что превышает как нормативно установленный правительством Российской Федерации уровень (20%), так и показатель 2019 года (70,37%), средняя доля закупок у субъектов МСП по результатам спецторгов составила 36,59%", — отметили в пресс-службе.

Выполнить план

Большинство опрошенных экспертов считают, что довести объем закупок в рамках нацпроекта до 5 трлн рублей в 2024 году будет сложно.

"С моей точки зрения, 5 трлн рублей — достаточно большой и немного нереалистичный объем для закупок на ближайшие несколько лет. Я думаю, что есть вероятность действительно достичь этой цифры, но позже 2024 года", — отметил гендиректор компании INPRO digital Виталий Арбузов.

Не вполне ясно, откуда могут взяться резервы для кратного увеличения темпов роста в ближайшие три года, кроме подстановки в статистику аффилированных с заказчиками компаний малого бизнеса, добав-

ляет член экспертного совета проекта "Прогнозсказ.рф" Дмитрий Тортев. "Увеличение обязательной доли закупок больше ничего не даст, потому что "малыши" и без того по факту забирают почти 45% закупок корпораций, и это экономический предел их возможностей", — считает Тортев. По его мнению, "любое квотирование дает лишь иллюзию результата".

Более оптимистично настроен член генерального совета "Деловой России" Алексей Мостовщиков. По его мнению, "увеличение квоты до 20% даст нужный эффект, и цель нацпроекта может быть выполнена". "Считаю необходимым внести дополнительное условие о недопуске к участию МСП, аффилированных с крупным бизнесом, корпорациями и госорганами", — добавил он при этом.

Назревшие проблемы

По словам гендиректора компании по производству медицинского оборудования "Медиком" Николая Лисеева (70% продаж предприятия происходит по итогам закупок по 223-ФЗ и 44-ФЗ), в настоящее время сложности при участии в закупках возникают из-за картельных сговоров. "Мы регулярно подаем жалобы в ФАС и получаем решения о нарушении конкуренции, но увы, картели всегда находят способ ограничения конкуренции. Нужна поддержка на этапе формирования НМЦК (начальной максимальной цены контракта — прим. ТАСС) и запроса коммерческих предложений. <...> ФАС также могла бы принимать во внимание жалобы МСП на ограничения конкуренции. У нас есть пять одинаковых решений ФАС о нарушении конкуренции от Владивостока до Москвы (несколько регионов), но все равно всплывают однотипные нарушения в новых торгах", — отмечает глава "Медиком".

Компания по производству медицинской и сервисной одежды "Лаура" выполнила три госконтракта в 2019 году, по всем были задержки оплаты со стороны заказчиков, рассказала ее директор Оксана Кондратенко. "На данный момент мы больше не участвуем и не собираемся участвовать в закупках, продаем продукцию на Wildberries (интернет-магазин одежды, обуви, электроники и других товаров — ТАСС)", — сообщила Кондратенко. Помимо задержек оплаты, она также отметила общее снижение заказов на продукцию из-за большей востребованности одноразовой медицинской одежды (компания производит многообразную), сговоры в торгах и отсутствие доступного финансирования.

Получение банковских продуктов (кредитов и гарантий) на выполнение контрактов по 44-ФЗ и 223-ФЗ представляет большую сложность для предприятий МСП, признает член генерального совета "Деловой России" Алексей Кучмин. "Банки могут без проблем предоставить на один и тот же конкурс банковскую гарантию на участие, а банковскую гарантию на исполнение не предоставят, тем самым поставив под угрозу будущее компании МСБ", — пояснил он.

Тортев среди проблем также называет "законодательную неопределенность". "У заказчиков и малого бизнеса есть одна общая мечта — прожить хотя бы один бюджетный год по стабильным правилам. Однако законы о закупках корректируются в ежеквартальном режиме, а подзаконные акты — в ежедневном, юридическая техника далека от совершенства", — отмечает он.

Быть или не быть квоте

Анализ договоров, заключенных крупнейшими заказчиками с субъектами МСП в 2020 году, показал, что основными видами деятельности поставщиков МСП являются оптовая и розничная торговля (30,04%), строительство — 27,88%, обрабатывающие производства — 12,4%. Такие данные приводит Корпорация МСП.

Размер квоты на закупки у МСП по 223-ФЗ и 44-ФЗ может зависеть от отрасли, считают в "Медиком". "Например, в атомной промышленности, металлургии, строительстве у МСП процент меньше, а в поставках медицинского оборудования, сервисных услугах, ремонте, перевозках, поставках продуктов питания квота должна быть не менее 50%. Деньги, которые МСП получает от клиента, остаются в экономике страны. Картели и АО — в большинстве выводят деньги за границу", — считает гендиректор "Медикома". Он также отметил, что нужно "двигаться постепенно" и довести долю закупок у МСП в отдельных отраслях до 90% в течение пяти лет.

Квоты, безусловно, надо увеличить, но так, чтобы "уравнять шансы", считает гендиректор компании INPRO digital. "Не нужно весь рынок или спектр услуг отдавать МСП, но необходимо дать им реальную возможность зарабатывать на этом", — добавил эксперт.

Из-за пандемии и сокращения бюджетов необходимо установить долю заказов по 223-ФЗ и 44-ФЗ не менее 25%, добавляет Кучмин. Оптимальная квота на госзакупки (44-ФЗ) была бы в размере 25%, на закупки крупными компаниями (223-ФЗ) — 50%, считает замгендиректора компании "Пандус.су" по производству пандусов Анна Николенко.

По мнению Арбузова, наиболее правильным решением в текущий момент будет одновременное увеличение объема закупок для МСП и упрощение процедуры подачи заявок на участие в них.

"В закупках у МСП необходимо разрабатывать действенные критерии надежности предприятий (не только реестр недобросовестных предприятий), но и исполнение контрактов собственными силами, без привлечения подрядчиков; наличие персонала, причем не "на бумаге", а реального, которое выражается отчислением налогов по заработной плате, например; наличие производственной базы, оборудования; подтверждение закупки материалов, обозначенных в ТЗ", — добавляет Николенко.

<https://tass.ru/msp/10768451>

Минздрав Башкирии закажет 38 автомобилей для перевозки инвалидов

ГКУ «Управление материально-технического обеспечения министерства здравоохранения Республики Башкортостан» на аукционе 11 марта отберет поставщика 38 автомобилей для перевозки пациентов с ограниченными физическими возможностями, сообщается на сайте госзакупок. Начальная цена контракта определена в 54,15 млн руб. Цена одного автомобиля — 1,43 млн руб. Контракт будет профинансирован из бюджета Башкирии.

Автомобили нужно поставить в течение 60 дней с момента заключения контракта в 20 районных больниц Башкирии, в том числе по три — в Шаранскую,

Большеустыкинскую и Кигинскую центральные районные больницы. В каждом автомобиле должно быть не менее трех мест: для водителя, инвалида-колясочника и сопровождающего. Место для транспортировки пассажира должно быть оборудовано ремнями-талрепами для крепления кресла-коляски, системой поручней и ремнем безопасности для фиксации человека в кресле-коляске. В задней части автомобиля должна быть заниженная площадка для удобства въезда инвалида-колясочника из рифленого алюминия. Автомобиль должен быть оснащен системой экстренного оповещения ЭРА-ГЛОНАСС, аудиосистемой.

Майя Иванова

<https://www.kommersant.ru/doc/4705002>

Интернет с занесением в протокол В России может появиться идентификация пользователей по номерам телефонов

Центральный научно-исследовательский институт связи (ЦНИИС) по заказу Россыязи, которая должна быть ликвидирована поручением президента, изучит возможность внедрения в России системы идентификации пользователей интернета с привязкой к номеру телефона. Внедрение подобного протокола грозит тотальным контролем, предупреждают операторы связи. Но инициатива, по мнению экспертов, опоздала: зарубежные компании уже используют для идентификации пользователей другие технологии, а внедрение этой потребует не менее пяти лет.

Россыязь хочет идентифицировать пользователей интернет-сервисов и виртуальной телефонии с помощью системы сопоставления телефонного номера и доменного имени. Исследовательскую работу о возможности внедрения такой схемы в России за 32,7 млн руб. проведет подконтрольный Россыязи ЦНИИС, обнаружил “Ъ” на портале госзакупок. Итоги тендера подведены 19 февраля. ЦНИИС должен подготовить предложения по изменениям в законодательство для внедрения технологии.

Речь идет о протоколе переноса телефонных номеров на систему доменных имен в интернете ENUM (Electronic Number Mapping System). Принцип работы протокола состоит в том, что телефонный номер можно преобразовать в домен, благодаря чему почти любой пользователь сможет «бесшовно» звонить из интернета на обычные телефоны и наоборот. Чтобы перевести номер телефона в ENUM, надо изменить в нем порядок цифр на обратный и добавить в конце «.e164.agra» — домен для телефонов, принадлежащий Центру координации сети Интернет RIPE, находящемуся в Европе.

Агентства Роспечать и Россыязь расформированы по поручению президента Владимира Путина (см. “Ъ” от 20 ноября 2020 года). Их функции должны перейти Минцифры, которое и прежде курировало ведомство. Но формально процесс еще не завершен, пояснил “Ъ” профильный чиновник, поэтому Россыязь еще может проводить тендеры. В самой Россыязи сообщили, что исследование предусмотрено нацпрограммой «Цифровая экономика», и перенаправили запрос в Минцифры. Там не предоставили комментарий.

Протокол ENUM уже используют некоторые мобильные операторы в России для оказания услуги звонков по интернет-протоколу (VoIP).

Об этом, например, рассказал представитель «МегаФона»: «Внедрение технологии на федеральном уровне возможно, но если все операторы будут заинтересованы». В «Ростелекоме» уточнили, что технология не имеет массового распространения в России, и оператор сомневается в возможности ее внедрения для идентификации пользователей интернет-сервисов: «Это будет во многом зависеть от технической реализации, в том числе возможности государства создать единый центр авторизации». В МТС, «Вымпелкоме» и Tele2 отказались от комментариев.

Как бизнес оценил расходы на идентификацию абонентов

Введение дополнительной идентификации пользователей интернет-сервисов излишне и подразумевает тотальный контроль, уверен источник “Ъ” в одном из операторов. «Для идентификации пользователей государственных сервисов уже используется Единая система идентификации и аутентификации

(ЕСИА), а в остальных случаях — электронная почта, тот же номер телефона или аккаунты в социальных сетях», — уточняет он.

Директор центра сетевых решений «Инфосистемы Джет» Сергей Андронов считает, что использовать ENUM для создания единой системы адресации абонентов теоретически возможно. Но в целом задача слишком масштабна, и внедрение системы на уже работающие сети потребует от пяти до десяти лет. И будет бессмысленным, добавляет один из участников рынка: российский сегмент интернета окажется оторван от мировой сети, потому что глобальные компании использовать только телефонные номера для идентификации клиентов не планируют. Большинство зарубежных компаний, по его словам, используют идентификацию по устройству или электронной генерации кода.

Своевременность и обоснованность тендеров Россыязи вызывают вопросы, отмечает собеседник “Ъ” на рынке.

По его словам, ЦНИИС предлагал исследовать технологию ENUM еще пять лет назад, но тендер появился только к закрытию ведомства. Россыязь активно распределяет бюджеты перед реорганизацией, например, в январе (см. “Ъ” от 15 января) она заказала у того же ЦНИИС исследование возможности ввести в России лицензирование для Skype, Viber, WhatsApp и других сервисов, которые позволяют звонить через интернет на городские и мобильные телефоны.

Юлия Тишина

<https://www.kommersant.ru/doc/4704028>

Глава ФАС об ответных мерах антимонопольного контроля в условиях современных «цифровых» рынков

Цифровые платформы получили возможность управлять товарными рынками, определять правила «игры», манипулировать спросом.

Как пример возможного злоупотребления: навязывание продавцам и покупателям дополнительных услуг и сервисов, как правило аффилированных к платформам.

«Цифровые платформы начинают воздействовать на традиционные рынки, передавая данные о потребителях, собранные онлайн. «Пятый антимонопольный пакет» направлен на решение этого», — сообщил глава ФАС России в ходе пленарной сессии Антимонопольного форума 2021.

Пятый пакет предусматривает меры, благодаря которым антимонопольное законодательство сможет создать барьеры для злоупотреблений на цифровых рынках:

— распространение запретов злоупотребления доминирующим положением на цифровые платформы (маркетплейсы, агрегаторы) обеспечивающие совершение сделок продавцов и покупателей в сети Интернет;

— определение критериев таких платформ: владение программой (инфраструктурой), которая используется для заключения сделок продавцов и покупателей; сетевые эффекты; доля более 35% на рынке взаимозаменяемых услуг по обеспечению возможности совершения сделок; выручка свыше 400 млн рублей за последний календарный год от деятельности платформы;

— новые подходы к сделкам экономической концентрации: если цена сделки превышает 7 млрд рублей, то она требует одобрения ФАС России (особенно актуально для рынков, где деятельность осуществляют компании, владеющие информационными технологиями и результатами интеллектуальной деятельности)

— использование цифровых алгоритмов в антиконкурентных соглашениях должно стать отягчающим обстоятельством.

Принятие «пятого пакета» позволит обеспечить эффективность мер антимонопольного контроля в условиях современных «цифровых» рынков, повысить защищенность прав и интересов добросовестных участников таких рынков от возможных проявлений монополистической деятельности, создать правовые механизмы противодействия злоупотреблениям рыночной властью «цифровым монополиям» и «цифровым картелям». В настоящий момент он находится на рассмотрении в Правительстве.

<https://fas.gov.ru/news/31144>

Платежи размажут тонким слоем Минфин добивается ускорения расчетов по выполненным госконтрактам

Минфин предпринял попытку вернуться к «бюджетной нормальности» после пандемии и вызванного ей нового сдвига пика бюджетных расходов на конец года.

Для этого ведомство готово расширить возможности перераспределения бюджетных ассигнований между объектами капитального строительства в зависимости от их готовности и прекратить практику правки бюджетной росписи для расширения финансирования контрактов, аврально заключаемых после 1 декабря. Основная цель изменений — стимулировать участников бюджетного процесса и контрагентов к своевременной контрактации и сдаче объектов и ускорить приток госинвестиций в экономику.

После увеличения «бюджетного навеса» — концентрации госзакупок в конце года вместо их равномерного распределения (в 2020 году за четвертый квартал они выросли на четверть к тому же кварталу 2019 года, до 3,8 трлн руб., а за декабрь отдельно — на 73%, до 1,75 трлн, см. “Ъ” от 8 февраля) — Минфин намерен добиваться ужесточения бюджетной дисциплины, следует из опубликованного на regulation.gov.ru проекта постановления правительства.

Так, ведомство предлагает расширить в 2021 году применение механизма комплексного запроса — возможности перераспределения бюджетных ассигнований для ускорения строительства «опережающих» объектов капитального строительства за счет отдаления сроков «запаздывающих».

Ранее Минфин уже предусмотрел возможность такого перераспределения между годами бюджетной трехлетки и отдельными распорядителями, если оно не требует корректировки бюджетной росписи (механизм не распространяется на новые проекты, а средства на «опережающий» объект должны быть уже предусмотрены трехлетним бюджетом). Применение механизма доступно при капвложениях в объекты федеральной, региональной и муниципальной собственности, а также при бюджетных инвестициях в объекты частных компаний при наличии предложений главных распорядителей бюджетных средств о том, какие проекты требуют ускоренных расчетов, а какие могут стать источником финансирования. Запрос согласовывают Минфин, Минэкономики и ответственный исполнитель госпрограммы, а утверждает правительственная комиссия по региональному развитию.

Новым же проектом Минфина предлагается разрешить перераспределять средства между объектами уже и в рамках одного финансового года.

«Поправки, предусмотренные проектом, направлены на оптимизацию, в том числе на сокращение сроков такого перераспределения», — пояснили “Ъ” в Минфине. Де-факто главные распорядители смогут гибко финансировать бюджетные обязательства по факту выполненных работ. Отметим, технически такую возможность обеспечивает в том числе запуск с 2021 года системы казначейских платежей (см. “Ъ” от 21 октября 2020 года): пул бюджетной ликвидности в управлении казначейства «в моменте» оценивается

в 1,2 трлн руб., что и позволит гибко перераспределять средства между проектами без рисков кассового разрыва.

Отметим, что механизм комплексного запроса должен стимулировать исполнителей госконтрактов к ускоренному выполнению работ, поскольку гарантирует своевременные расчеты. Этой же цели призваны служить проектируемое применение электронного активирования, подтверждающего возникновение денежных обязательств по оплате заключаемых в 2021 году контрактов, а также сокращение сроков распределения средств на закупки вдвое, до десяти дней. Внутренняя конкуренция за бюджетные средства, очевидно, также подтолкнет ведомства к ускоренной контрактации проектов. Хотя объем ассигнований на «запаздывающие» проекты не подлежит сокращению, риски «сворачивания» проектов при правках бюджета не снимаются, что и должно способствовать переносу закупок на начало года и сокращению бюджетного навеса, которого добивается Минфин. Для этих целей проектом также предлагается запретить правки бюджетной росписи в начале года для финансирования контрактов, заключенных после 1 декабря. Ранее Минфин уже настаивал (см. “Ъ” от 26 ноября 2020 года) на аналогичном закрытии возможности правки сводной бюджетной росписи при бюджетных инвестициях в рамках нацпроектов.

Диана Галиева, Олег Сапожков

<https://www.kommersant.ru/doc/4704035>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 31.03.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 26.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 29.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Объекты недвижимого имущества,

расположенные по адресу:

Московская область, Волоколамский район, сельское поселение Ярополецкое, д. Тимонино.

Начальная цена: 38 714 000,00 рублей, с НДС.

Минимальная цена: 19 357 000,00 рублей, с НДС.

«Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Прием заявок на участие в торгах с 26.02.2021 до 18:00 31.03.2021.

Рассмотрение заявок с 12:00 до 18:00 01.04.2021.

Торги 12:00 02.04.2021.

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ. (<https://etp.gpb.ru/>)

Контактные телефоны:

8-8216-77-22-53, 8-8216-77-22-90, 8-800-100-66-22.

Контактная эл. почта:

rstefanov@sgr.gazprom.ru, kvagner@sgr.gazprom.ru.

Имущество: 14 единиц.

Вся дополнительная информация запрашивается у организатора торгов.

Примечание:

Полный текст Извещения опубликован

на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/>,

на официальном сайте ООО «Газпром трансгаз Ухта» <http://ukhta-tr.gazprom.ru/noncore-assets>

и на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытое публичное предложение) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок: 26.02.2021 с 12:00 МСК.

Дата и время окончания приема заявок: 29.03.2021 до 12:00 МСК.

Дата начала проведения публичного предложения: 30.03.2021 в 14:00 МСК.

Предмет продажи:

Лот 1. Объекты недвижимого и движимого имущества,

по адресу: Пензенская обл., Пензенский район, п. Мичуринский, ул. 40 лет Октября, 24.

Нач. цена: 122 230 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Мин. цена: 103 896 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 2. Автотранспортная техника в количестве 1 единица.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора

<https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 31.03.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 26.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 29.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Недвижимое имущество, расположенное в Брянской области, реализуется 3 лотами.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 31.03.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 26.02.2021 г.

Дата и время окончания приема заявок: 29.03.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Недвижимое имущество, расположенное в Ростовской области, реализуется 2 лотами.

Минфин разошелся с экспертами в закупках «Оптимизационный» проект оптимальным посчитали не все

Минфин рассчитывает на принятие масштабной правки закона о госзакупках уже в первой половине этого года. После бесчисленных согласований этот проект, призванный упростить и ускорить закупки, спустя полтора года наконец добрался до Госдумы. Однако экспертное сообщество упрекает Минфин в бесполезности предлагаемых новаций для решения базовых проблем госзаказа — слабой конкуренции и низкой эффективности. В ведомстве считают такую критику «немотивированной», но от «обоснованных» поправок при этом все же не отказываются.

Подготовленные Минфином поправки к закону о контрактной системе (ФЗ-44), призванные упростить и ускорить госзакупки, могут быть приняты уже в первом полугодии 2021 года, сообщила вчера глава профильного департамента ведомства Татьяна Демидова. Напомним, что так называемый оптимизационный законопроект готовился к принятию еще осенью 2019 года. Из-за дополнительных поручений он был готов лишь в начале 2020-го, согласования же продолжались вплоть до декабря. В результате проект, как обращают внимание в Минфине, прошел «беспрецедентное число согласований» (40 органов и организаций) и поступил в Госдуму в январе 2021 года. Как напомнил вчера идеолог реформы замминистра финансов Алексей Лавров, проект предполагает введение электронного документооборота и сокращение процедур.

Поправки де-факто являются «регуляторной гильотиной» для госзаказа: исключаются дублирующие и избыточные положения, создававшие трудности для участников закупок. Электронный документооборот вводится на всем жизненном цикле закупок, также сокращается число способов конкурентных закупок с 11 до 3 (аукцион, конкурс, запрос котировок). Ожидается, что все это будет способствовать реализации нацпроектов и росту эффективности бюджетных расходов.

Эксперты в области госзакупок, впрочем, предупреждают, что проект не решает базовых проблем госзаказа: слабой конкуренции и низкой эффективности закупок — и более того, усугубляет их. Замглавы Института государственного и муниципального управления ВШЭ Константин Головинский указывает на ри-

ски усиления «аукционного крена» с приоритетом ценового критерия (зачастую в ущерб качеству), который вытесняет с рынка добросовестных поставщиков из-за рисков демпинга. Расширение практики применения аукционов провоцирует рост неконкурентного сектора (в 85% случаев такие торги признаются несостоявшимися из-за подачи лишь одной заявки, см. «Ъ» от 8 сентября 2020 года).

Предлог отказа от части конкурентных способов — надуманный. Это якобы их сложность», — категорична руководитель профильного направления ЦСР Ольга Анчишкина. «Цифровизация, перевод процедур закупок в электронную форму позволяют обеспечить заказчиков алгоритмами решения самых разнообразных закупочных задач», — добавляет она. Сокращение же способов закупок не позволит учитывать отраслевые особенности — что важно, например, при закупках сложных объектов или социально чувствительных услуг, говорят эксперты.

В Минфине не разделяют мнение о том, что способ закупки оказывает решающее влияние на качественный результат. «При всех способах применяются универсальные правила: заказчик устанавливает требования к качеству, а потом контролирует их соблюдение при приемке», — заявили «Ъ» в ведомстве. Ключевым барьером там называют сложные для участников процедуры, при которых заявки из-за ошибок отклоняются, а закупки признаются несостоявшимися. «Наша задача в том, чтобы за счет автоматизации сделать закупочный процесс удобным для его участников: сократить риски отклонений из-за неправильно заполненных заявок и срыва закупки из-за неверно выбранного способа», — добавил представитель ведомства. В перспективе это и должно привлечь новые компании к госзаказу. В Минфине отмечают, что перевод закупок в электронный вид уже позволил добиться роста конкуренции: число заявок на одну закупку выросло с 2,91 в 2018 году до 3,08 и 3,24 в 2019 и 2020 годах.

Закупки же «сложных» объектов по-прежнему можно будет проводить в рамках конкурса, отмечают в ведомстве.

«Безусловно, ко второму чтению возможны изменения, потому что есть еще предложения. Можно еще что-то подправить», — заметила вчера Татьяна Демидова. Однако концептуальных изменений, видимо, ожидать не стоит.

Диана Галиева

<https://www.kommersant.ru/doc/4693467>

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция:

e-mail: 2253095@mail.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 25.02.2021 в 23:00

Отпечатано

в типографии ООО "Кардинал".

129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 125.

•

Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.