

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



Ждем ваших вопросов в периодическую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.

Свои вопросы в рубрику направляйте на почту info@avestnik.ru

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

С 26 мая упростили госзакупки ряда товаров, работ, услуг в сфере науки и высшего образования. Антикризисные меры – 2022. Закон № 44-ФЗ. Запрос котировок

В 2022 году, в частности, государственные вузы и научные организации вправе провести электронный запрос котировок без ограничений по цене и объему, если закупают товары, работы, услуги с кодами по ОКПД2:

- 20 – химические вещества и продукты;
- 26 – компьютерное, электронное и оптическое оборудование;
- 27 – электрическое оборудование;
- 61 – телекоммуникационные услуги;
- 62 – программные продукты и услуги по разработке ПО, консультационные и аналогичные услуги в области ИТ;
- 63 – услуги в области ИТ;
- 72 – услуги и работы, связанные с научными исследованиями и экспериментальными разработками.

Новшества вступили в силу 26 мая.

Документ:

Распоряжение Правительства РФ от 26.05.2022 № 1316-р.

КонсультантПлюс

Распространенные ошибки в техническом задании: применение ч. 6.1. ст. 3 Закона № 223-ФЗ



Снежана Постовалова, старший юрист Экспертного центра Института госзакупок

Техническое задание в закупках – самая непостоянная часть. Даже в случаях, когда заказчик из периода в период закупает одну и ту же продукцию, положения технического задания могут уточняться, дополняться, уменьшаться, либо иным образом трансформироваться, в зависимости от потребности в конкретном случае и промежутке времени.

От степени проработки технической части закупки во многом зависит не только формальное соблюдение требований законодательства, но и качество результата, получаемое по результатам исполнения договорных обязательств, а также – цена договора: как начальная, так и фактическая.

Обязательные правила, касающиеся вопросов подготовки технического задания, существуют в законодательстве о закупках отдельными видами юридических лиц только в отношении закупок, осуществляемых конкурентными способами, к которым, в соответствии с положениями ч. 3.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, отнесены: конкурсы, аукционы, запросы котировок, запросы предложений и иные способы, отвечающие требованиям конкурентности (ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ), если они предусмотрены Положением о закупке.

Несмотря на то, что такие правила действуют уже несколько лет, их нарушения являются очень частым явлением в административной практике. И в данной статье рассмотрим основные, самые распространенные ошибки, допускаемые заказчиками (ответственными лицами) при подготовке технических заданий.

Правила, предусмотренные положениями ч. 6.1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, которые устанавливают следующее:

– в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

– в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова (или эквивалент), за исключением: несовместимости товаров, необходимости обеспечения их взаимодействия с товарами, используемыми заказчиком; закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию заказчика, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; закупок товаров для исполнения государственного или муниципального контракта; закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ, в целях исполнения этими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Соответственно, основными нарушениями данных правил являются:

1. Совокупности установленных характеристик соответствуют только товары конкретного производителя, при этом прямое указание на товарный знак отсутствует.

Пример.

Из пояснений заявителя следовало, что заказчиком неправомерно установлены требования к срокам поставки, а также требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого оборудования, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя ООО «ЧЕТРА» марки Т35.01Я. Также представлены письма нескольких производителей, которые сообщают об отсутствии товара с запрашиваемыми характеристиками и, как следствие, невозможности его поставки в установленные заказчиком сроки.

В свою очередь представитель заказчика на заседание Комиссии ФАС России не представил документов и сведений, подтверждающих, что установленным требованиям соответствует продукция иных производителей. При этом признал, что в указанные сроки поставка бульдозеров иного производителя, за исключением ООО «ЧЕТРА», невозможна.

В связи с этим Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что такие действия заказчика противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, нарушают п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ (решение ФАС России от 30.12.2021 по делу № 223ФЗ-686/21).

При этом в следующем примере заказчику удалось в ходе рассмотрения жалобы доказать правомерность своей позиции.

Пример.

Довод жалобы: техническим характеристикам, установленным в документации, соответствует товар единственного производителя (по позиции № 7 – «Mascia Brunelli»).

Как пояснил Заказчик, требование о наличии вспомогательного вещества вызвано повышением функциональных качеств материала с натуральными компонентами. Данная добавка уменьшает поверхностное натяжение между двумя жидкостями или жидкостью и твердым телом для лучшего взаимодействия между ними, что улучшает биосовместимость при контакте гемостатика с тканями человека, а как следствие материал действует быстрее, уменьшает кровопотери у пациентов на операциях при локальных кровотечениях, делает материал мягким и менее адгезивным, и как следствие губка раньше растворяется или легко удаляется. Спорная позиция закупается в том числе и для урологических, гинекологических операций, а также для отделения новорожденных детей и недоношенных детей, для которых крайне важна такая характеристика материала, как биосовместимость, быстрота взаимодействия при кровотечениях и наиболее безболезненное удаление материала либо минимизации дискомфорта при временном наличии инородной субстанции в раннем послеоперационном периоде.

Также заказчиком приведено подробное описание отличий закупаемого товара от его аналогов и данные исследований. Отдельно было отмечено и экономическая эффективность, поскольку в процессе подготовки обоснования НМЦД было установлено, что цена закупаемых материалов на 30% ниже цены аналогов.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что указание заказчиком оспариваемых требований обусловлены его потребностями (решение Московского УФАС от 14.12.2021 по делу № 077/07/00-21429/2021).

Теперь постараемся сделать основные выводы.

1. Отсутствие прямого указания на товарный знак при установлении характеристик, только ему присущих, равнозначное указанию товарного знака и увеличению рисков обжалования.
2. В случае возникновения потребности в закупке продукции конкретного производителя, но не подпадающей под исключения, предусмотренные Законом № 223-ФЗ, допускающие указание товарного знака, наиболее безопасный вариант для заказчика – осуществить закупку неконкурентным способом. При этом не обязательно закупкой у единственного поставщика. Как минимум для таких потребностей желательно, чтобы в Положении о закупке предусматривался иной неконкурентный способ закупки.
3. Заказчику всегда стоит придерживаться активной процессуальной позиции защиты при рассмотрении жалоб



на закупки и по возможности собирать все возможные обоснования, документы, сведения, информацию, которые могли бы подтверждать правоту и правомерность действий заказчика.

Если проанализировать примеры практики, приведенные выше, можно обратить внимание на факт, что в последнем случае заказчик доказал свою правоту именно посредством подробного обоснования своих действий. А обратившись к формулировке п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ можно заметить, что она устанавливает запрет на указание товарного знака и характеристик не всегда, а именно в том случае, когда такие действия влекут за собой **необоснованное** ограничение количества участников закупки.

2. Товарный знак указан в сопровождении словами «или эквивалент», но характеристики соответствуют продукции только одного конкретного производителя (формальный подход).

Пример.

Заказчик проводил открытый аукцион в электронной форме на поставку автомобиля УАЗ-390995 (или эквивалент).

По показателю «Двигатель бензиновый» установлено требование о соответствии показателя «ЗМЗ-409», по показателю «Комплектация» установлено требование о соответствии показателя «Мост «тимкен»».

Таким образом, заказчиком **установлены требования к характеристикам, под которые подпадает товар единственного производителя** (Ульяновский автомобильный завод), что влечет необоснованное ограничение участия, поскольку имеется возможность поставки только автомобиля УАЗ-390995.

Заказчиком было отмечено, что предмет закупки приобретался в дополнение к имеющемуся автомобилю, однако, как отметил суд, данные транспортные средства представляют собой отдельные товары, между которыми отсутствует техническая связь и взаимодействие, а замена запчастей в случае поломки нецелесообразна, поскольку наличие второго исправного автомобиля позволяет выполнять мероприятия в период поставки необходимых запчастей и ремонта второго автомобиля, при этом демонтаж необходимых запчастей и агрегатов с вновь приобретенного автомобиля не требуется (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 по делу № А74-5167/2019).

И подобных примеров в практике множество.

3. Указан товарный знак «или эквивалент», но не установлены параметры определения эквивалентности.

Пример.

Заказчик проводил открытый аукцион в электронной форме на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включающего поставку оборудования.

Согласно п. 2 Технического задания участник мог предложить иное оборудование (эквивалент) и в случае такой замены должен был представить подробные сведения о нем (технические условия или иные документы, содержащие технические характеристики), которые следовало изложить в сведениях о поставляемом на объект оборудовании.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России было установлено, что **заказчиком не были указаны требования к функционально-техническим характеристикам оборудования, также отсутствовали и параметры эквивалентности, что не позволяло участникам надлежащим образом сформировать заявку с указанием характеристик предлагаемого эквивалентного товара, соответствующих требованиям технического задания.**

Действия заказчика квалифицировали как ограничивающие конкуренцию и нарушающие ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3, пункты 1, 2 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ (решение ФАС России от 28.06.2019 г. № 223ФЗ-690/19).

4. Указан товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» и в отсутствие законных оснований, допускающих такое указание.

Пример.

Заказчик закупал бульдозеры производителей: Caterpillar Inc., USA, Liebherr-Werk Telfs, GmbH Komatsu Ltd.

Согласно документации было установлено, что возможность поставки эквивалентной продукции не допускается. Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России заказчик не представил доказательств, однозначно свидетельствующих о невозможности использования продукции иных производителей, не указанных в документации (решение ФАС России от 26.03.2020 г. № 223ФЗ-219/20).

Как отмечалось ранее, в п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ закреплена закрытый перечень случаев, прямо разрешающих осуществление закупки конкурентным способом с указанием товарного знака. При этом в практике существует еще одна закупочная ситуация, при которой закупка товара конкретного производителя признается допустимой.

Так, Верховный суд РФ в обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) отметил, что **указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика.** Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др.

Данный подход в целом был воспринят и антимонопольными органами.

Для наглядности приведем примеры реализации такой позиции.

Пример 1.

В описании предмета закупки указан товарный знак «Аква-аурат 30». Возможность поставки эквивалента отсутствует. Заявитель отметил, что на рынке коагулянтов «Аква-А 30», имеет аналоги, которые получили широкое распространение и применение. Приведена сравнительная таблица характеристик. По его мнению, коагулянт «РАС 30» соответствует требованиям заказчика, а по некоторым показателям имеет преимущества.

Тем не менее, в соответствии с инструкцией по эксплуатации, разработанной компанией, которая занимается руководством наладки водно-химического режима на оборудовании станции заказчика, установлено, что коагулянт «Аква-аурат 30» **обеспечивает совместимость реагентов, а именно происходит доскональное размешивание коагулянтов и реагентов.**

Заказчиком на рассмотрение жалобы представлены документы:

- технические условия и иные эксплуатационные документы реагентов, уже используемых на оборудовании;
- экспертное заключение о соответствии продукции санитарно-эпидемиологическим и экологическим требованиям;
- сертификат соответствия реагентов требованиям нормативных документов;
- паспорт безопасности химической продукции.

В итоге Комиссия УФАС отметила, что приведенная заявителем сравнительная таблица основана на результатах испытаний коагулянтов, которые проводились **только в отношении химического состава, а исследование взаимодействия с реагентами не проводилось, довод заявителя был признан необоснованным.**

Пример 2.

Закупка вакуумного выключателя ВВ/TEL – 10 в различных модификациях, показатели и критерии эквивалентности в описании предмета закупки не установлены.

Заказчик пояснил, что проект с заменой масляных выключателей на вакуумные реализуется в рамках тех-

нической политики организации в несколько этапов с 2017 по 2022 год. В 2011 году уже были заменены выключатели на двух секциях с применением выключателей типа ВВ/TEL. На основании положительного опыта эксплуатации, а также с целью унификации оборудования, в 2017 году разработан проект по реконструкции остальных секций.

Закупка и применение в проекте отличного от предусмотренного проектными решениями оборудования несет для заказчика следующие риски и бременения:

- корректировка проектной и сметной документации под новое оборудование повлечет дополнительные затраты и увеличение сроков реализации проекта;
- отсутствие унификации применяемого оборудования, влекущее создание дополнительных оперативных схем и инструкций по работе с оборудованием, а также увеличение складских запасов, обусловленное созданием дополнительного резерва запчастей и приспособление для каждого отдельного типа оборудования;
- дополнительное обучение эксплуатационного персонала, а также возможность ошибочных действий персонала при работе с однотипным рядом стоящим оборудованием различных модификаций (может нести угрозу здоровью и жизни персонала, а также риск нарушения технологического процесса на электростанции).

Комиссия УФАС в итоге пришла к выводу о правомерности описания предмета закупки с учетом технически обоснованной потребности заказчика (Решение Ярославского УФАС России от 31.05.2019 по делу № 076/07/3-220/2019).

В то же время существует схожая практика, но с противоположным результатом.

Пример.

Закупка конкретного катионного флокулянта для очистки и обезвоживания осадка сточных вод EcoPlus 560B.

Заказчик провел совместно с ООО «...» опытно-промышленные испытания флокулянтов марок: Праестол и EcoPlus, и согласно проведенным испытаниям и лабораторным исследованиям была подтверждена эффективность и качественное отличие флокулянта EcoPlus от флокулянта Праестол.

Выводы испытаний позволили заказчику **выявить более эффективный и менее затратный реагент при обезвоживании сточных вод канализации, что является важным фактором при подборе и использовании флокулянтов.**

Вместе с тем, организатором торгов на рассмотрение комиссии УФАС не предоставлено доказательств невозможности использования иного флокулянта кроме EcoPlus. **Без доказательств невозможности использования иного флокулянта установление безэквивалентности товарного знака не попадает под исключение и ведет к ограничению конкуренции** (решение Краснодарского УФАС России от 01.03.2021 № 023/07/3-632/2021 (закупка № 32109930431))

Таким образом, резюмируя вышерассмотренную практику, можно прийти к выводу, что ключевым аспектом позиции Верховного суда РФ, от которого в последствии будет зависеть вектор решения по делу, является **дополнительный и подтвержденный заказчиком характер затрат и негативные последствия, развившиеся в том, что такие расходы превысят возможную выгоду** последнего.

Однако основной риск заключается в том, что указанные понятийные категории носят оценочный характер, в связи с чем результат рассмотрения спора предсказать заранее будет крайне сложно, а заказчику потребуются провести масштабную подготовку доказательной базы, причем чем она будет больше и убедительнее, тем выше шансы на вынесение решения в его пользу, но гарантировать позитивный исход тем не менее нельзя.

Госдума приняла закон об устранении конфликта интересов при госзакупках

Документ предусматривает введение требования к руководству госкомпании и к членам конкурсных комиссий о принятии ими мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. Госдума приняла в третьем, окончательном чтении закон, направленный на устранение конфликта интересов при проведении госзакупок и закупок госкомпаний. Документ был инициирован правительством.

Закон предусматривает уточнение условий, при которых может возникнуть конфликт интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении госзакупок, расширение перечня лиц, которые принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, путем включения в их число работников контрактной службы. Также уточняется перечень лиц, которые не могут входить в состав комиссии по осуществлению закупок при закупках в соответствии с законом о контрактной системе (N 44 ФЗ) и в соответствии с законом о госзакупках отдельных юридических лиц (N 223 ФЗ). При этом для обеспечения заказчику возможности более гибко предупреждать возникновение конфликта

интересов законопроект предусматривает возможность установления заказчиком в положении о закупке иных случаев, при которых физическое лицо не может быть членом комиссии по осуществлению закупок. Вводится обязанность члена комиссии по осуществлению закупок сообщить заказчику о возникновении обстоятельств, препятствующих нахождению в составе такой комиссии. Документ предусматривает введение требования к руководству госкомпаний и к членам конкурсных комиссий о принятии ими мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Уточняются требования к участникам закупки (эти положения вступают в силу с 1 января 2023 года). В случае принятия документ вступит в силу с 1 июля 2022 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу. Предусматриваются переходные положения.

5 ошибок в применении доптребований при госзакупках: примеры из практики за 2022 год

Контролеры обращали внимание на недостатки при оформлении извещения в части доптребований.

Претензий не избежали заказчики, которые не установили такие требования при закупке услуг по уборке, отдельных видов работ по содержанию и ремонту автодорог. Подробнее об этих и других ситуациях в обзоре.

Указывали в извещении доптребования, но не детализировали их

В извещении о закупке недостаточно просто предъявить доптребования к участникам. В нем нужно также указать:

- перечень документов для подтверждения опыта — Кабардино-Балкарское, Пензенское УФАС;
- за какой период учитывают опыт и какие контракты (договоры) принимают для оценки — Приморское, Брянское УФАС.

Не устанавливали доптребования при закупке услуг по уборке из-за сферы деятельности заказчика

Доптребования при закупках услуг по уборке зданий, сооружений и прилегающих территорий включены в раздел, в названии которого обозначены сферы: здравоохранение, образование, наука. Однако Минфин и ФАС считают, что доптребования нужно применять независимо от сферы деятельности заказчика. Этот подход разделяют Санкт-Петербургское и Ставропольское УФАС.

Челябинское, Дагестанское и Магаданское УФАС считают иначе.

Не применяли доптребования в сфере дорожной деятельности из-за особенностей объектов или работ

Контролеры считают, что доптребования в этой сфере нужны не только когда речь идет о самих дорогах, но и при закупке работ:

- по ремонту тротуаров, поскольку это элемент устройства дорог — Свердловское и Оренбургское УФАС. Калининградское и Чувашское УФАС не усмотрели нарушений, поскольку учли пояснения заказчиков, что они закупали работы по ремонту тротуара улицы, а не дороги;
- устройству автобусных остановок — Амурское УФАС.

Также необходимо обращать внимание, какие виды работ входят в содержание или ремонт. Нарушением признали отсутствие доптребований при закупках работ:

- по уборке как дорог, так и тротуаров, поскольку они относятся к работам по содержанию — Кемеровское, Мурманское УФАС;
- строительному контролю капремонта дороги, поскольку это входит в прочие работы такому ремонту — Астраханское УФАС.

Применяли не те доптребования

Челябинское, Тверское и Новосибирское УФАС напомнили, что при одновременной закупке работ по проектированию и капремонту объекта капстроительства (кроме линейного) заказчики предъявляли доптребования по неправильному основанию.

В данном случае нужны те, что применяют к участникам закупок работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (кроме линейного).

ФАС относит работы по ремонту мостов к сфере дорожной деятельности. Однако в практике есть

и другой подход. Так, Новгородское и Белгородское УФАС посчитали, что мост — самостоятельный объект капстроительства. При закупке работ по его ремонту нужны доптребования в сфере градостроительной деятельности.

Неверно оценивали соответствие участников доптребованиям

Краснодарское УФАС посчитало, что победителя строительной закупки определили неправильно, поскольку он подтвердил опыт договором субподряда. Сходную позицию высказывали Ульяновское и Астраханское УФАС.

ФАС нашла нарушение в том, что заявку участника закупки работ по проектированию и строительству объекта капстроительства незаконно отклонили за то, что суммы из актов КС-2 не совпадали с суммой из акта КС-3. Ведь участник представил также акт КС-11, и его было достаточно, поскольку указанная в нем сумма подтверждает опыт.

Акт КС-2 надо учитывать, если в акте КС-11 нет общей суммы выполненных работ.

Ямало-Ненецкое УФАС обратило внимание, что заявку участника закупки работ по благоустройству территории незаконно отклонили за то, что он представил договор строительного подряда на объект капстроительства не по Закону № 44-ФЗ или № 223-ФЗ. Договорами по этим законам подтверждают опыт только в определенных случаях. В перечне этих случаев нет пунктов 2 и 3 позиции 9, которые и предусматривают опыт исполнения таких договоров.

consultant.ru

Суд не нашел картельного сговора при закупках лекарств для Свердловского диспансера

Арбитражный суд Уральского округа не нашел картельного сговора при госзакупках лекарств для Свердловского диспансера. Победу компании «САВ-Фарм» признали честной.

Арбитражный суд Уральского округа признал, что фармацевтическая компания «САВ-Фарм» честно и законно одержала победу в аукционе на поставку лекарств в Свердловский онкологический диспансер. Суд не увидел в действиях компании картельного сговора с двумя другими участниками аукциона — «САВ-Мед» и «Аптека «Вербена-Фарма». Об этом сообщили в пресс-службе «САВ-Фарм». Релиз компании есть в распоряжении «ФВ».

«По закону, один из признаков картельного сговора — участие в нем нескольких разных компаний-конкурентов. Но три компании, участвовавшие в данном аукционе, — не конкуренты друг другу. Их конечным бенефициаром является Александр Серебренников. В картельном сговоре, согласно закону, участвуют компании, принадлежащие разным владельцам», — сообщили в компании.

В мае 2019 года компании «САВ-Фарм», «САВ-Мед» и «Аптека «Вербена-Фарма» приняли участие в аукционе на поставку противоопухолевого препарата паклитаксел в онкодиспансер. Тендер выиграла «САВ-Фарм». Однако ФАС по Свердловской области усмотрела в этом картельный сговор.

По версии службы, все три компании подконтрольны бизнесмену и депутату областного Заксобрания Александру Серебренникову, они фактически располагались по одному адресу, пользовались одними телефонными номерами, у них были общие сотрудники, а на торгах фирмы предложили цены с разницей в одну копейку.

В декабре 2020 год ФАС признала их виновными в сговоре при госзакупках. В марте прошлого года компании были оштрафованы на 65 млн руб. Фирмы оспорили это решение в арбитражном суде. В сентябре того же года Арбитражный суд Свердловской области отменил решение регионального УФАС, но служба подала кассационную жалобу. Решение первой инстанции было признано законным в 17-м арбитражном апелляционном суде, а после и в Арбитражном суде Уральского округа.

Артем Косенок
pharmvestnik.ru

Собрание государственных облаков Будущее госданных эксперты видят в конкуренции провайдеров

Переход государственных информационных систем (ГИС) на облачные технологии в рамках проектов «Гособлако» (государственная единая облачная платформа, ГЕОП) и «Гостех» (единая цифровая платформа) даже без учета санкций и технологических ограничений потребует оптимизации госзатрат за счет диверсификации поставщиков с наиболее выгодными ценами за отдельные типы услуг, указывают эксперты Института экономической политики им. Гайдара.

Также, по их мнению, необходимо развивать гибкую систему закупок для оплаты услуг в зависимости от их использования — сейчас закон о госзакупках (44-ФЗ) не дает такой возможности.

Эксперты Института экономполитики им. Гайдара проанализировали процесс перехода госинформационных систем на облачные технологии — в частности, в рамках проектов «Гособлако» и «Гостех». В исследовании, опирающемся на опыт других стран, они дали рекомендации по дальнейшему развитию «облачных» проектов государства.

Примечательно, что работа ИЭП проводилась в феврале-марте 2022 года, то есть до полного развертывания санкций и ограничений против РФ в связи с ее военной операцией на Украине, возникновения дефицита IT-ресурсов и до того, как стало известно о продлении эксперимента по созданию и развитию ГИС на платформе «Гостех» до конца 2022 года (см. «Ъ» от 29 марта), однако уже тогда эксперты призы-

вали к оптимизации использования систем хранения данных государством.

Теперь же Минцифры предлагает регионам перенести ГИС на инфраструктуру ГЕОП в расчете на то, что обеспечить облачную платформу ресурсами будет проще и использоваться они будут эффективнее (см. подробнее «Ъ» от 13 мая)

Напомним, платформа «Гостех», одним из сервисов которой теперь является «Гособлако», призвана стандартизировать разработку ГИС и оптимизировать использование ресурсов при цифровой трансформации.

Сейчас ГИС содержат до 80% типового функционала, но процесс использования уже готовых цифровых решений как на уровне центра, так и регионов не выстроен.

Одним из способов оптимизации ресурсов в ИЭП называют внедрение принципа мультиоблачности (мультиклаудного облака), при котором закупку услуг по хранению данных в облаке можно произвести у разных поставщиков, наиболее подходящих для этого, или закупить одну и ту же услугу у нескольких поставщиков.

В мире облачные технологии строятся на этом подходе, планируется его реализовать и в рамках проекта «Гособлако-2», однако в ИЭП рекомендуют ускорить его полноценную реализацию в течение ближайших трех-шести месяцев для гармонизации с развертыванием «Гостеха».

Это позволит создать единое «коммунальное» облако для госструктур вместо множества отдельных

облаков для каждой ГИС и оптимизировать затраты Минцифры за счет диверсификации поставщиков с наиболее выгодными ценами за отдельные типы услуг.

Так, по данным исследования VMware, мультиоблачность может сократить операционные расходы на IT на 38%. Однако новшество требует утверждения стандарта мультиоблачного гособлака, включая требования по информбезопасности, совместимости, переносимости данных, реагирования на инциденты и т. п.

Также эксперты отмечают необходимость возможности оплаты услуг облачных провайдеров в зависимости от их использования по принципу pay-as-you-go.

«Важно адаптировать систему закупок с учетом того, что облачные услуги чаще всего предоставляются по запросу, поэтому оплата таких услуг должна происходить с учетом объема потребленных услуг», — говорится в исследовании.

Реализация такого принципа была предусмотрена в первой версии методических рекомендаций по включению сервисов в «Гостех», отмечается в исследовании. Однако на данный момент закон о госзакупках (44-ФЗ) не дает возможности оплачивать услуги по факту их потребления — устанавливается либо твердая цена, либо максимальное значение цены контракта.

С учетом того, что Гостех планируется запустить уже в 2022 году, эксперты рекомендуют внести поправки в закон в ближайшие три месяца, разрешив формировать начальную (максимальную) цену за единицу услуги.

Венера Петрова
kommersant.ru

Белоруссия предлагает отменить ограничения на участие в госзакупках между странами ЕАЭС

Белоруссия предлагает странам ЕАЭС отменить взаимные ограничения на доступ к государственным закупкам и сформировать общий перечень импортозамещающих товаров, заявил вице-премьер республики Игорь Петришенко в ходе Евразийского экономического форума.

"Все мы знаем, что политика замещения импорта, проводимая уже шесть лет в каждом из государств ЕАЭС обособленно, привела к созданию целого ряда дублирующих производств. Высокий риск, что в краткосрочной перспективе промышленные комплексы государств ЕАЭС столкнутся с профицитом предложения", — сказал Петришенко, который принимает участие в панельной дискуссии форума в онлайн-режиме. Он подчеркнул, что индекс производственной кооперации в ЕАЭС в 2021 году составил всего лишь 3,6%. "Более слаженная деятельность нашей пятёрки поможет углубить кооперацию и нивелировать на внутреннем рынке риски перенасыщения однотипной продукцией и ужесточения конкуренции", — убежден Петришенко.

По его мнению, инструментами реализации общей промышленной политики могут быть создание общего перечня товарных позиций для замещения импорта

и выработка комплекса мер по содействию импортозамещению. "Кроме того, необходимо снятие взаимных ограничений к участию в государственных закупках, обеспечение равных возможностей к участию в программах замещения импорта каждой из стран ЕАЭС", — подчеркнул он.

"Не отрицая важности уже согласованных странами отраслевых планов по углублению промышленной кооперации (в авиастроении, фармацевтике, производстве и использовании экологически чистого транспорта), мы предлагаем еще раз внимательно посмотреть и скорректировать перечень направлений такой работы", — добавил вице-премьер.

Он также считает необходимым усиление роли Евразийского банка развития и Евразийского фонда стабилизации и развития.

"Предложения по линейке выгодных кредитов, которые были бы сориентированы на совместные производственные проекты, — это то, чего ждут от нас промышленники всех пяти стран. Такое кредитование, на наш взгляд, может стать хорошим сигналом и для иных инвесторов. Особенно, если проекты будут учитывать потребности производителей ближайших рынков третьих стран — Узбекистана, стран Центральной Азии и всего Юго-Восточного региона и, конечно, же, Китая", — считает Петришенко.

ИНТЕРФАКС

У чужих здесь не купят Минвостокразвития ищет способы защитить региональные МСП

Минвостокразвития ради выращивания малого и среднего бизнеса на Крайнем Севере и других отдаленных территориях РФ добивается преференций для него при участии в госзаказе. Пока из-за дефицита рабочей силы и издержек на повышенные региональные соцвыплаты и логистику дальневосточные МСП зачастую проигрывают конкурентную борьбу компаниям из других регионов. В ведомстве прямо указывают, что политика по привлечению населения на Крайний Север стала прямой причиной оттока малого бизнеса из региона. Пока в Белом доме продлили действие льгот по страховым взносам для резидентов дальневосточных территорий опережающего развития (ТОР), а законопроект о ценовой преференции для местных МСП Минвостокразвития только предложило вниманию правительства. Минвостокразвития предлагает предусмотреть для дальневосточного малого и среднего бизнеса преференции при участии в госзаказе. По опубликованному на regulation.gov.ru законопроекту, случаи и порядок предоставления преференций установит правительство. При этом МСП смогут рассчитывать на преимущества как при контрактации с единственным поставщиком, так и при конкурентных закупках — на торгах они получают ценовую преференцию до 15%.

В министерстве уверены, что проект не несет рисков регионального протекционизма, а лишь обеспечит справедливый доступ к госзаказу бизнесу, зарегистрированному в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Пока местные компании не выдерживают конкуренции с другими регионами: число закупок у

местных МСП сократилось с 2017-го к 2020 году на 20 тыс. (29%), а число самих МСП — на 22 тыс. (6%). В ведомстве напоминают, что на территориях действуют социальные гарантии, облагаемые повышенными страховыми взносами и создающие дополнительные издержки для работодателей: районные «северные» коэффициенты и процентные надбавки, дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенная рабочая неделя для женщин с сохранением полной зарплаты. По оценкам ведомства, в результате стоимость ведения бизнеса оказывается в полтора-два раза выше, чем в других регионах, куда и «утекают» предприниматели. «Социальные меры, которые служат стимулированием притока населения на Крайний Север, одновременно являются причиной оттока малого бизнеса из региона», — констатируют авторы.

Дальневосточные и северные регионы неоднократно сообщали о барьерах для развития дальневосточного бизнеса из-за повышенной нагрузки на него, при этом победители тендеров из других регионов зачастую оказывались не в состоянии поставить товары и услуги и срывали закупки. Помогать малому бизнесу самостоятельно могут лишь богатые северные регионы, способные компенсировать издержки бизнеса (см. "Ъ" от 10 апреля 2019 года).

Отчасти проблема решается созданием ТОРов с льготными условиями ведения бизнеса на Дальнем Востоке — сейчас их резиденты имеют право на пониженные тарифы страховых взносов в течение десяти лет после получения статуса резидента. В Минвостокразвития добивались пересмотра этой нормы и пред-

лагали уведомительный порядок применения пониженных тарифов, чтобы сдвинуть период их действия на три года. Ранее Минфин, Минэкономики и Минтруд выступали против, отмечая, что это ставит дальневосточных резидентов в привилегированное положение. Однако вчера Белый дом внес проект о продлении льгот в ТОРах в Госдуму. «Первые несколько лет инвесторы готовят проектную документацию, занимаются стройкой, установкой оборудования, что не требует найма сотрудников — достаточно подрядных организаций», — пояснил глава правительства Михаил Мишустин.

По мнению члена генсовета «Деловой России» Дмитрия Боярко, любая поддержка МСП на Дальнем Востоке важна. «Бизнес, который развивается в условиях Крайнего Севера, имеет другую норму прибыли из-за дополнительных издержек. Предлагаемая Минвостокразвития мера затрагивает все слои МСП, а не только резидентов ТОРов, и сможет стабилизировать деятельность малого и среднего бизнеса за счет повышения уровня загрузки производственными заказами», — отмечает эксперт. Председатель хабаровского регионального отделения «Опоры России» Сергей Мазунин соглашается, что северные гарантии создают неплохие условия для работников, но закладываются в себестоимость продукции, и местному бизнесу тяжело конкурировать с другими компаниями: «Можно говорить о том, что на северных территориях худшие условия для ведения предпринимательской деятельности. Бизнес, ощутив на себе это бремя, уходит на другие территории». По его словам, проект подстегнет производителей на Дальнем Востоке участвовать в госзакупках и в перспективе увеличит количество рабочих мест.

Диана Галиева, Анастасия Мануйлова
kommersant.ru

Не числом, а задним числом ВС определит пределы ответственности подрядчика по госконтракту

В Верховный суд РФ (ВС) передан спор по госконтракту, касающийся вопроса о том, в каких случаях можно предъявлять претензии подрядчику уже после принятия работ по договору. Закон допускает такую возможность для госзаказчика, если выявленные в работах недостатки оказались скрытыми. Юристы говорят, что такие споры распространены, а практика в судах по этому поводу пока неоднозначная.

ВС 15 июня рассмотрит спор о возможностях возврата бюджетных средств после сдачи и принятия работ. Государственное бюджетное учреждение Москвы (ГБУ) «Мосремонт» в июне-июле 2018 года заключило два контракта с АО «Москапстройинжиниринг» по благоустройству территории парка. Через год департамент капитального ремонта города Москвы решил проверить законность расходования ГБУ бюджетных средств в рамках выполнения контрактов и выявил, что часть работ (к тому времени уже принятых и оплаченных) не выполнена. Департамент счел неправомерными расходы бюджета на 32,3 млн руб. и обвинил «Мосремонт» в нарушении правил Бюджетного кодекса РФ.

Ссылаясь на итоги проверки, ГБУ в июле 2020 года подало иск к подрядчику о возврате 32,3 млн руб. как неосновательного обогащения. Ответчик возражал, ссылаясь на то, что работы были приняты, причем в акте нет «конкретных указаний на наличие недостатков и дефектов».

Арбитражный суд Москвы в апреле 2021 года отклонил требование, апелляция и кассация с этим согласились. Суды решили, что взыскиваемые деньги «не отвечают признакам неосновательного обогащения», поскольку получены в рамках заключенных контрактов в оплату работ, принятых без замечаний.

По мнению судов, акт проверки не может служить основанием для взыскания спорной суммы, потому что она «проведена спустя значительное время после выполнения работ, отмеченные недостатки имеют явный характер и могли быть обнаружены учреждением при приемке результатов работ».

«Мосремонт» обжаловал эти решения в ВС. Учреждение настаивает, что «подписание актов приема-передачи результатов работ, как вытекает из условий контрактов, не лишает его права ссылаться на такие недостатки, если они были вы-

явлены в ходе финансового контроля деятельности учреждения, осуществленного компетентным органом». «Мосремонт» также заявляет, что условие в контрактах о возможности предъявления подрядчику претензий направлено «именно на защиту публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при госзакупках», а «действия частнопроводного характера (подписание актов приемки, соглашений и т. п.) сами по себе не могут нивелировать публично значимые цели». Дело передано в экономколлегию ВС 6 мая.

Партнер MGP Lawyers Денис Быканов говорит, что подобные проблемы по госконтрактам распространены и вопрос «имеет широкое практическое значение». Госзаказчики нередко предъявляют требования к подрядчику после проведения проверки по вопросу соблюдения условий использования средств из федерального бюджета, подтверждает руководитель практики банкротства K&P.Law Надежда Емелина. Управляющий партнер «Башилов, Носков и Партнеры» Игорь Носков уточняет, что по таким спорам «сложилась неоднозначная» судебная практика.

По общему правилу после подписания актов выполненных работ заказчик не вправе ссылаться на наличие явных недостатков, отмечает госпожа Емелина. Однако в некоторых случаях заказчик может предъявить претензии подрядчику по качеству работ даже после подписания актов о приемке. «Важно, чтобы такие недостатки нельзя было обнаружить при приемке», — добавляет Игорь Носков.

По словам Дениса Быканова, иногда можно предъявить претензии и по явным недостаткам, если будет установлено, например, что подрядчик пытался скрыть их или вступил в сговор с представителем заказчика, который принимал работы.

«Но если представитель заказчика оказался недостаточно компетентным или допустил небрежность и поэтому не смог обнаружить явные недостатки результата работ при их приемке, риск лежит на заказчике», — подчеркивает юрист.

Надежда Емелина отмечает, что в деле «Мосремонта» экспертиза не проводилась, в судебных решениях нет перечня невыполненных работ, при этом в условиях контракта прописана возможность претензий после проверки контролирующего органа. Юристы рассчитывают, что ВС даст четкие разъяснения, можно ли переложить ответственность на подрядчика в подобных случаях.

Екатерина Волкова, Анна Занина
kommersant.ru

Штрафы требуют почтовых расходов Московские власти заключили с «Почтой России» контракт на рассылку постановлений автовладельцам

Власти Москвы заключили контракт на 1 млрд руб. с «Почтой России» по доставке «писем счастья» нарушителям ПДД. Данные портала госзакупок свидетельствуют, что большая часть граждан по-прежнему предпочитают получать традиционные почтовые отправления, а не электронные уведомления о штрафах в формате PDF.

Вместе с тем, выяснил «Ъ», обстоятельства तोпят перевод системы в электронный формат: есть риск, что напечатать миллионы постановлений будет затруднительно, так как санкции могут привести к дефициту комплектующих и расходных материалов для принтеров. В правительстве РФ уже готовится проект поправок, упрощающих рассылку электронных штрафов гражданам.

Центр организации дорожного движения (ЦОДД) Москвы заключил контракт на 1 млрд руб. с «Почтой России» по предоставлению «услуг почтовой связи общего пользования, связанных с письменной корреспонденцией». До конца февраля 2023 года компания будет доставлять адресатам «письма счастья» от ГИБДД (превышение скорости, нарушение правил разметки и т. д.), Московской административной дорожной инспекции (МАДИ, штрафы за стоянку под запрещающим знаком, на газоне), Администратора московского парковочного пространства (АМПП, штрафы за неоплату парковки).

Оформлением постановлений автовладельцам занимается надзорный орган (ГИБДД и т. д.), расходы же по почтовой пересылке берет на себя региональный бюджет. Это общероссийская практика.

Так, в декабре 2021 года Татарстан заключил соответствующий контракт с «Почтой России» на 290 млн руб., в феврале 2022 года Ростовская область и Красноярский край — на 110 млн и 160 млн руб. соответственно.

Контракты с московским ЦОДД — самые крупные. Здесь установлено больше всего дорожных камер (более 3,5 тыс.) и, как следствие, больше всего штрафов — более 30 млн постановлений ежегодно.

В контракте оговорено, что «Почта России» не может использовать деньги ЦОДД, пока не закончатся средства, выделенные в рамках прошлого контракта

(заключен в декабре 2021 года также на 1 млрд руб.), при этом планового или предполагаемого количества писем не указано.

Помимо штрафов, пояснили «Ъ» в ЦОДД, направляются документы, связанные с административным производством по нарушениям (например, решения по жалобам, извещения и т. д.). Еще одна причина, по данным «Ъ», связана с введением в 2021 году новых правил: граждане могут официально отказаться от бумажных «писем счастья» и получать их в электронном виде на портале госуслуг (ЕПГУ) в формате PDF копии обычного бумажного «письма счастья».

Принципиальная разница с обычными уведомлениями, которые приходят через ЕПГУ или сторонние сервисы (банки, платежные системы и пр.), в том, что с момента получения PDF-копии отсчитывается десятидневный срок обжалования штрафа. Кроме того, файл содержит фотографии нарушения, которые в обычных уведомлениях часто недоступны. В связи с этим в новых контрактах ЦОДД описаны три вида писем в соответствии с федеральными правилами с 2021 года: PDF-файлы для пользователей ЕПГУ, согласившихся получать штрафы без «бумаги»; обычные заказные письма для тех, кто не зарегистрирован на портале; PDF-файлы для пользователей ЕПГУ, не давших свое согласие. Последние хранятся в личном кабинете на портале неделю, и, если гражданин туда не заглянул, после этого ему направляется бумажное письмо.

Данные портала госзакупок говорят о том, что большая часть граждан продолжают получать обычные бумажные письма.

Согласно мартской отчетности по прошлогоднему контракту ЦОДД с почтой, 65% постановлений было отправлено заказными письмами (более 2,3 млн), что стоило ЦОДД 167 млн руб. В Ростовской области, к примеру, в апреле было разослано 50% бумажных писем, в Татарстане — 60%, в Башкирии — 58%, в Санкт-Петербурге в марте — 64%. В некоторых субъектах федерации доля обычных писем с начала года даже увеличилась.

В Минцифры тем не менее настроены оптимистично: в ведомстве «Ъ» заявили, что полностью отказались от бумажных версий штрафов в пользу электронных более 10,2 млн пользователей госуслуг

(из 96 млн пользователей), с начала года такое решение приняли более 1 млн человек. В ЦОДД говорят, что уже несколько лет ведут «работу над тем, чтобы водители получали важные письма от органов власти в электронной форме», так как для государства это позволяет экономить «бюджетные средства, природные и трудовые ресурсы». Расходы, утверждают в ведомстве, снижаются, поскольку растет объем электронных постановлений: раньше электронное отправление стоило 30 руб., сейчас — 10 руб. При этом бумажное письмо, сказано в контракте, стоит 70 руб.

Низкая активность граждан при переходе на электронные штрафы от ГИБДД объясняется довольно сложным процессом настройки личного кабинета в ЕПГУ, считает эксперт по системам фиксации нарушений Григорий Шухман.

С этим согласна и юрист, эксперт по безопасности движения Катерина Соловьева: разъяснительной кампании власти так и не провели. Некоторые автовладельцы, добавляет она, принципиально не переходят на электронные штрафы: больше шансов, что традиционное почтовое отправление придет с опозданием, а значит, срок его обжалования также сдвинется. Григорий Шухман добавляет, что среди автовладельцев по-прежнему есть «принципиальные противники цифровизации персональной информации государством».

Источник «Ъ», знакомый с системой рассылки штрафов, говорит еще об одной важной проблеме, которая требует скорейшего полного перехода на электронные «письма счастья»: печать миллионов экземпляров постановлений грозит стать проблематичной, поскольку из-за санкций может возникнуть дефицит комплектующих и расходных материалов для принтеров.

По данным «Ъ», в правительстве РФ уже обсуждается проект поправок, отменяющий правило преобразования в «бумагу» электронного штрафа по истечении семи дней хранения на ЕПГУ: по истечении этого срока постановление будет считаться врученным автовладельцу. Законопроект, по данным «Ъ», уже поддержан рядом ведомств.

Иван Буранов
kommersant.ru

Запущен портал "Произведено в РФ": новый уровень поддержки для отечественных производителей

Сервис для поиска отечественных аналогов импортной продукции доступен теперь по адресу Произведено.РФ. Новые возможности для развития бизнеса любого масштаба реализованы ведущей электронной площадкой страны Сбер А. Функционал платформы Произведено.РФ позволяет зарегистрированным пользователям получить неограниченный доступ к новым рынкам, закрыть свои актуальные потребности, оперативно подобрать нужные варианты продукции и найти надежных контрагентов.

На сайте предлагается ранее не представленный на рынке сервис информирования производителей о потребностях заказчиков, в первую очередь в сфере импортозамещения — в какой отечественной продукции они нуждаются: поставщик знакомится с ТЗ и делает свое предложение. Завершен процесс интеграции с Государственной информационной системой промышленности (ГИСП).

Новая платформа использует компетенции ведущей ЭТП страны Сбер А в таких областях, как государственные закупки 44-ФЗ, закупки в соответствии с 223-ФЗ, коммерческие закупки и продажи, малые закупки в онлайн-магазине SberB2B.

Уже зарекомендовавшие себя инструменты электронных процедур, интеллектуального поиска и подбора, заключения договоров, а также сопутствующие сервисы нацелены на информирование рынка о наличии конкретной потребности, позволят сократить временные издержки по поиску отечественных аналогов за счет автоматизации, стимулируют развитие производственной инфраструктуры и повышения уровня специалистов внутри страны.

Сбер А тщательно изучает актуальные потребности клиентов в сочетании с государственной поддержкой производства.

<https://произведено.рф> предлагает пользователям автоматизацию процесса поиска отечественных аналогов, интеграцию с государственной информационной системой, широкий набор встроенных финансовых сервисов и вовлечение всех регионов страны.

На платформе Произведено.РФ доступно создание карточек спроса заказчиков, верификация пользователей посредством ЭЦП, интеллектуальный поиск спроса и предложений, встроенный мессенджер общения по заявкам, обмен документами между производителем и заказчиком, налажены возможности интеграции с любыми информационными системами и площадками.

Поддержка отечественного производителя через стимулирование замещения иностранной продукции на отечественные аналоги — это долгосрочная стратегия, которая должна быть воплощена за счет конкретных шагов, приближенных к производителям и потребителям, получения напрямую актуальной информации непосредственными участниками процесса.

Портал Произведено.РФ снимает информационные и территориальные барьеры для заказчиков и производителей, позволяет им обеспечивать свои потребности в развитии, и таким образом реализует национальную стратегию импортозамещения и экономического роста.

rg.ru

Стоимость строительства трассы М12 выросла в среднем на 30%

Стоимость строительства скоростной платной трассы М12 Москва — Казань выросла примерно на 30% по сравнению с первоначальной оценкой в 630 млрд руб., сделанной в 2018 году, сообщил «Интерфакс» со ссылкой на председателя правления госкомпании «Автодор» Вячеслава Петушенко.

По его словам, трасса проходит по «не очень развитым с точки зрения промышленности строительным материалам территориям», в связи с чем возросли затраты на транспортировку грузов и строительных материалов, разработку новых карьеров.

Извещения об изменении параметров договоров с подрядчиками М12 в апреле-мае 2022 года были опубликованы на сайте госзакупок.

Суммарная стоимость договоров выросла с 530,7 млрд руб. до 673,6 млрд руб., то есть — на 26,9%, или 143 млрд руб.

Однако стоимость новых контрактов на строительство пятого и восьмого этапа дороги (последний проходит в Татарстане) еще не опубликованы на госзакупках в пересчитанном виде.

«Два участка не до конца досчитали, сейчас досчитаем. И там удорожание будет порядка 30%. Могу сказать, что если мы пересчитаем новую стоимость, которая у нас будет, на километры, то за счет технических решений и использования новшеств, которые есть, средняя стоимость одного километра будет дешевле, чем многие другие трассы, которые мы строили раньше», — пообещал господин Петушенко.

Глеб Меркин
"Ъ-Казань"

Поправки к Законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ о конфликте интересов приняты в третьем чтении

По Закону № 223-ФЗ руководитель заказчика, член комиссии по закупкам примет меры, чтобы при закупке не возник конфликт интересов. Поправки прошли третье чтение 25 мая. Членами комиссии не станут (с. 2-3 проекта):

- физлица с личной заинтересованностью в закупке;
- участники (акционеры) организаций, которые подали заявки, члены их органов управления, кредиторы;
- иные физлица из положения о закупке.

В Законе № 44-ФЗ уже есть перечень возможных участников конфликта интересов. Этот список уточнят (с. 4-5 проекта). В частности, конкретизируют, какие органы управления юрлица — участника закупки вступят в конфликт интересов с заказчиком. Например, учредитель унитарной организации. Изменят также перечень лиц, которые не могут стать членами комиссии по закупкам. Из их числа уберут, например, привлеченных экспертов по оценке соответствия участников допребованиям (с. 6-7 проекта). За отсутствием конфликта интересов проследят, в частности, руководитель и работники контрактной службы (с. 5 проекта).

Большинство поправок вступит в силу с 1 июля (с. 8 проекта).

consultant.ru

Число размещенных госзакупок в РФ выросло в январе – мае на 20% по сравнению с 2021 годом Лидируют закупки сооружений и строительных работ

Количество размещенных закупок на электронных площадках в РФ выросло с начала года на 20% по сравнению с аналогичным периодом 2021 года. Об этом сообщили в понедельник ТАСС в пресс-службе электронной торговой площадки "РТС-тендер", которая привела данные по всему рынку в РФ. "По 44-ФЗ ("О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") за период с 1 января по 15 мая 2022 года было размещено 1,4 млн закупок, что на 20% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Общая сумма составила 3,5 трлн рублей, увеличившись на 10%", — сказали в пресс-службе. Лидируют закупки сооружений и строительных работ, их объем составил в целом 957 млрд рублей. На втором месте продукция

Краснодар получил 1 млрд рублей на покупку новых трамваев

Средства выделили из краевого бюджета. Об этом на заседании гордумы сообщил директор департамента финансов Александр Чулков.

«Объем городского бюджета на текущий год увеличен более чем на 2,6 млрд рублей за счет поступлений из краевой казны. Самая весомая субсидия — в 1 млрд рублей поступила на обновление подвижного состава городского электротранспорта. Сегодня мы ее официально «принимаем» в городской бюджет», — сказал Чулков.

По данным департамента транспорта и дорожного хозяйства, в июне планируют открыть электронный конкурс по выбору поставщика трамваев. Заключить контракт на поставку новых вагонов рассчитывают в июле. Конкурсную документацию направят в администрацию края на этой неделе. Далее ее разместят на единой платформе госзакупок. Планируется приобрести современные низкопольные трамваи с мощными кондиционерами.

В настоящее время трамвайная сеть Краснодара состоит из 16 маршрутов. Ежедневно выходят 228 вагонов, 103 из которых — новые. Их приобрели за счет краевого финансирования с 2019 по 2021 год, сообщает пресс-служба администрации Краснодара.

kuban24.tv

обрабатывающих производств (458 млрд рублей). На третьей позиции оказались услуги, связанные с научной, инженерно-технической и профессиональной деятельностью (64 млрд рублей). При этом за указанный период 2022 года заключено контрактов на сумму 4,2 трлн рублей, что на 45% выше показателя аналогичного периода прошлого года.

По данным площадки, также выросли закупки и у единственного поставщика: с 1 января по 15 мая было осуществлено 703 тыс. таких закупок с суммой контракта 2,5 трлн рублей, что на 63% больше по количеству и в пять раз больше по сумме.

"РТС-тендер" — федеральная электронная торговая площадка, уполномоченная для проведения госзакупок, корпоративных и коммерческих закупок, имущественных торгов, закупок по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. В экосистему площадки также входят электронные магазины для закупок малого объема и "РТС-маркет".
ИИА-Федерация

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>

Дата проведения аукциона: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г. с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 г. в 18:00 (МСК).

Предмет торгов: лом черных и цветных металлов.

Реализуется 1 лотом.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) по продаже имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (343) 359-72-23.

Дата проведения торгов: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г.

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 года до 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Одно-трехэтажное здание цеха шлакоблока промплощадки, литер В6, площадь 1 011 кв. м, инв. № 01331400032.

Адрес: Оренбургская обл., г. Орск, ул. Перегонная, д. 27 «А».

Начальная цена: 1 161 667,00 рублей, без учета НДС.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (343) 359-72-23.

Дата проведения торгов: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г.

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 года до 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Двух-одноэтажное здание бытовых помещений, промплощадки, гараж на 9 машин, промплощадка. Литера В1. Площадь 847,8 кв. м.

Регистрация в ЕГРП 23.07.2004, № записи № 56-01/23-42-2004-243.

Месторасположение:

Оренбургская область, г. Орск, ул. Перегонная, д. 27 «А».

Начальная цена: 1 940 000,00 рублей, без учета НДС.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>

ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Прием заявок на участие в торгах с 03 июня 2022 г. с 10:00 до 15:00 30 июня 2022 г. (МСК).

Торги 04 июля 2022 г. в 11:00.

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ.

Полный текст извещения указан на сайте <https://etp.gpb.ru>

Тел.: 8 495 276 0051, 8(962)447-10-30, 8(927)077-72-82.

Предмет продажи:

Лот 1.

Квартира, инв.№08-1227, площадь объекта — 84,9 кв.м.,

местоположение:

РСО-А, Алагирский район, с.Дзуарикау, ул.Кирова, д.94, кв.1.

Начальная цена: 991 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 2.

3-комнатная квартира, общей площадью 79,1 кв. м., инв. № 08-1220,

местоположение:

РСО-А, Правобережный район, с.Фарн, ул. Степная, д.19/а, кв.2.

Начальная цена: 649 000,00 рублей, НДС не облагается.

ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов (открытого аукциона на повышение) в электронной форме

Собственник: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Тел.: (8512) 23-11-79, 8-800-100-66-22.

Дата и время начала приема заявок: 03.06.2022 г. с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 г. до 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

Обыкновенные именные акции АО «Аксоль» (52 272,84 шт., государственный регистрационный номер: 1-01-34110-Е, номинальной стоимостью 10 руб. каждая), составляющие 45,45% долю в уставном капитале АО «Аксоль».

Начальная цена: 14 697 000,00 руб., НДС не облагается.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>

ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Прием заявок на участие в торгах с 31.05.2022 до 17:00 29.06.2022 г.

Торги: 01.07.2022 в 12:00.

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru>).

Тел.: +7 (987) 957-18-88, +7 (846) 212-36-13, 8-800-100-66-22,

timofeev.da@sam.gazpromavia.ru.

Предмет продажи:

автобус Mercedes-Benz Sprinter 315 CDI; инв. номер 844;

год выпуска 2007; гос. номер У136СТ59,

местоположение:

Самарская область, г. Самара, Аэропорт Смышляевка, д.3А.

Начальная цена: 626 000,00 рублей, с НДС.

Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru>).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром флот» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром флот».
Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион в электронной форме с подачей предложения о цене имущества на повышение.

Организатор аукциона: ООО ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

Контактные телефоны: 8 (812) 609-62-55, 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

Лот № 1.

Временная линия электроснабжения плавучих буровых установок (инвентарный номер 30002457).

Начальная цена:

1 206 000 (один миллион двести шесть тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС 20 %.

Местонахождение лота №1:

территория ООО «Газпром добыча Ямбург» ПП-2 площадка (Образование акватории) по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, Надымский район, п. Ямбург, промзона.

Лот расположен на земельном участке, принадлежащем третьему лицу.

Лот № 2.

Комплектная трансформаторная подстанция 2 КТП-ЭП-630/10/0,4 УЗ* (инвентарный номер 30002188).

Начальная цена:

945 200 (девятьсот сорок пять тысяч двести) рублей 00 копеек, с учетом НДС 20 %.

Местонахождение лота №2:

территория ООО «Газпром добыча Ямбург» ПП-2 площадка (Образование акватории) по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, Надымский район, п. Ямбург, промзона.

Лот расположен на земельном участке, принадлежащем третьему лицу.

Лот № 3.

Крановые колонки ЗПП-2-660/630 (инвентарный номер 30002189),

крановые колонки ЗПП-2-660/630 (инвентарный номер 30002190);

крановые колонки ЗПП-2-660/630 (инвентарный номер 30002191),

крановые колонки ЗПП-2-660/630 (инвентарный номер 30002192).

Начальная цена:

49 800 (сорок девять тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, с учетом НДС 20 %.

Местонахождение лота № 3:

территория ООО «Газпром добыча Ямбург» ПП-2 площадка (Образование акватории) по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, Надымский район, п. Ямбург, промзона.

Лот расположен на земельном участке, принадлежащем третьему лицу.

Дата и время начала приема заявок: 03.06.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 г. в 18:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов в электронной форме: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Полная информация о процедурах размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

АО «Востокгазпром» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества

Собственник: АО «Востокгазпром».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (3822) 61-28-67, +7 (909) 543-08-72.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Предмет продажи:

Трубы НКТ 6/у 73x5,5, 60x5,0 общим количеством 243,951 тонны.

Место нахождения – распределительный склад ТМЦ по адресу: г. Томск, ул. Причалная, 10.

Начальная цена: 8 196 753,60 рублей, с НДС.

Дата и время проведения торгов: 08.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Заявки на участие в торгах принимаются с 06.06.2022 г. 11:00 (МСК) по 06.07.2022 года до 18:00 (МСК).

ООО «Газпром недра» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества

Собственник: ООО «Газпром недра».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, +7 (3452) 38-19-07.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения: 04.07.2022 в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022.

Дата и время окончания приема заявок: 30.06.2022 до 18:00 (МСК).

Предмет продажи: движимое и недвижимое имущество в количестве 3 лотов.

Полная информация размещена на официальных сайтах Организатора <https://etp.gpb.ru>

и на специализированном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Прием заявок на участие в торгах с 10:00 03.06.2022 до 18:00 30.06.2022 г (МСК).

Торги 12:00 04.07.2022.

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Тел.: 8 495 276 0051, +7(8652)229-184, Shevchenko@uptok.ktg.gazprom.ru.

Имущество:

нежилые помещения, 456,8 кв.м.,

расположенные по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Гражданская, За.

Начальная цена: 8 063 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 6 450 800,00 руб., в т.ч. НДС.

Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-05-95.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения публичного предложения: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г. с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 г. в 18:00 (МСК).

Предмет торгов: автотранспортные средства, 2 единицы, расположенные в Воронежской области.

Полная информация о процедурах размещена на официальном сайте <https://etp.gpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Прием заявок на участие в торгах с 10:00 03.06.2022 до 18:00 06.07.2022 г.

Рассмотрение заявок с 12:00 до 18:00 07.07.2022 г.

Торги 12:00 08.07.2022 г.

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Тел.: 8-8216-77-22-53, 8-8216-77-22-90, 8-800-100-66-22,

rstefanov@sgp.gazprom.ru, kvagner@sgp.gazprom.ru.

Имущество: 8 лотов.

Полный текст Извещения опубликован

на сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/>,

на сайте ООО «Газпром трансгаз Ухта» <http://ukhta-tr.gazprom.ru/noncore-assets>

и на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже движимого имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург».

Организатор торгов и порядок подачи заявок: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, +7 (812) 455-12-00 доб. 38-049.

Дата проведения торгов: 06.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г.

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2022 г. года в 15:00 (МСК).

Предмет продажи:

Автотранспортные средства в кол-ве 22 ед.

Полное информационное извещение о процедуре торгов находится на сайте <https://etp.gpb.ru>.

ООО «ГНП сеть АГЭС» извещает о проведении торгов в электронной форме по продаже на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «ГНП сеть АГЭС».

Организатор торгов и порядок подачи заявок: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, +7 (8512) 29-00-29 (доб. 2090).

Дата проведения торгов: 06.07.2022 г. в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 03.06.2022 г.

Дата и время окончания приема заявок: 04.07.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

АЗС. Общая площадь 15,2 кв.м., кадастровый номер 34:15:080101:227;

Воздушная высоковольтная линия;

Асфальтовое покрытие Ленинской АГЭС;

Кабельная линия АВВГ 3*35+1*25 (№47).

Имущество размещено на земельном участке площадью 2035 кв. м,

расположенном по адресу: Волгоградская область, р-он Ленинский, г. Ленинск, ул. Чернышевского.

Начальная цена: 578 658,25 рублей, кроме того НДС.

ООО «Газпром газобезопасность» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже лотов движимого имущества

Собственник: ООО «Газпром газобезопасность».

Тел. 8(495)719-59-61, 8 800 100-66-22, 8 (495)276-00-51.

1. Автомобиль Нива Шевроле Н010ТН56.

Адрес: г. Мурманск, ул. Буркова, д. 36.

Нач. цена: 77 000,00 руб., в т.ч. НДС

2. Транспортное средство/Прицеп марки СКАТ 2-2,5 М1.

Адрес: ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. Промысловая, д. 13.

Нач. цена: 24 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Дата начала приема заявок: 01.06.2022 г.

Дата и время окончания приема заявок: 30.06.2022 г. до 12:00 (МСК).

Дата начала проведения аукциона: 01.07.2022 г. в 11:00 (МСК).

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте организатора торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа недвижимого имущества ООО «Газпром трансгаз Югорск»

Имущество продается через электронные торги.
Полная информация по процедурам на официальном сайте
ООО ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>.
Тел. ООО ЭТП ГПБ: 8 800 100 6622.
Тел.: 8 (34675) 2-23-07, 8 927 088 15 35.

Проведение торгов:

29.06.22г. 12.00 МСК.

Начало приема заявок:

27.05.22 г. в 12.00 МСК.

Окончание приема заявок:

27.06.22 г. в 18.00 МСК.

Форма проведения:

открытый аукцион, публичное предложение.

Предмет продажи:

Лоты по ХМАО:

Лот 1

Баня на 30 мест,

Адрес:

п. Лыхма, Белоярский р-н.

Нач. цена: 19 831 200,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 9 915 600,00 руб., с учетом НДС.

Лот 2

Здание пекарни 124 кв.м.

Адрес:

с. Перегребное, ул. Советская, д.21.

Нач. цена: 1 164 573,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 815 201,10 руб., с учетом НДС.

Лот 3

Здание хлебопекарни на 1,3 т/сут. 314,1 кв.м.

Адрес:

пос. Светлый, ул. Набережная, 100А,

Нач. цена: 2 694 804,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 1 886 362,80 руб., с учетом НДС.

Лот 4

Магазин промтоварный. 403,4 кв.м.

Адрес:

пос. Верхнеказымский, микрорайон 3.

Нач. цена: 3 216 712,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 2 251 698,40 руб., с учетом НДС.

Лот 5

Здание магазина смешанных товаров, 1108 кв.м.

Адрес:

ХМАО, Березовский район, пос. Приполярный, 2 мкр-н, д. 2А.

Нач. цена: 3 444 772,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 2 411 340,40 руб., с учетом НДС.

Лот 6

Общежитие «УНИМО» на 80 мест, 994 кв.м.

Адрес:

г. Белоярский, квартал Табьный, д. 7.

Нач. цена: 2 145 600 руб., в том числе НДС.

Лот 7

Здание магазина, 192,99 кв.м.

Адрес:

пос. Хулимсунт, 2 мкр-н, д. 10/1.

Нач. цена: 6 595 200,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 3 957 120,00 руб., с учетом НДС.

Лот 8

Объекты подсобного хозяйства

в количестве 16 позиций.

Адрес:

г. Югорск, ул. Кольцевая.

Нач. цена: 11 018 016,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 7 712 611,20 руб. с НДС.

Лот 9

Объекты канализационно-очистных сооружений в г. Югорске.

Нач. цена: 45 250 734,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 31 675 513,80 руб., с НДС.

Лот 10

Объекты водоочистных сооружений в г. Югорске.

Нач. цена: 85 293 519,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 59 705 463,30 руб., с учетом НДС.

Лот 11

Трансформаторная подстанция в г. Югорске.

Нач. цена: 1 830 491,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 1 281 343,70 руб., с учетом НДС.

Лот 12

Объекты Завода ЖБИ.

Адрес:

г. Югорск, ул. Промышленная, 21, 21А, ул. Арантурская, 4.

Нач. цена: 89 509 862,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 62 656 903,40 руб., с учетом НДС.

Лот 13

Здание склада ОРСа. 217,2 кв.м.

Адрес:

пос. Уньюган, ул. Газпромская, д. 2В.

Нач. цена: 4 011 600,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 2 808 120,00 руб., с учетом НДС.

Лот 14

Здание холодного склада ОРСа, 594,7 кв.м.

Адрес:

с. п. Перегребное.

Нач. цена: 3 237 600,00 рублей с НДС.

Мин. цена: 2 266 320,00 руб., с учетом НДС.

Лот 15

Здание овощехранилища 100 т., 348,6 кв.м.

Адрес:

пос. Уньюган, ул. Газпромская, д. 2 Б.

Нач. цена: 831 974,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 582 381,80 руб., с учетом НДС.

Лот 16

3-комн. квартира, 50,6 кв. м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Быстрицкого, д. 4, кв.1.

Нач. цена: 193 000,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 112 845,00 руб. без НДС.

Лот 17

1-комн. квартира, 31,5 кв. м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Кооперативная, д. 34, кв.6.

Нач. цена: 79 968,00 руб., без НДС.

Лот 18

1-комн. кв 32,4.

Адрес:

Березовский район, пгт. Игрим, ул. Энтузиастов,

д. 18, кв. 1.

Нач. цена: 155 727,00 руб. без НДС.

Лот 19

1-комн. квартира, 32,6 кв.м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Энтузиастов, д. 18, кв. 8.

Нач. цена: 361 000,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 216 600,00 руб., без НДС.

Лот 20

2-комн. квартира, 55,3 кв.м.

Адрес:

Игрим, ул. Кооперативная, д. 28, кв. 4.

Нач. цена: 619 000,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 371 400,00 руб., без НДС.

Лот 21

3-комн. квартира, 52,1 кв.м.

Адрес:

Березовский район, пгт. Игрим, ул. Сухарева

д. 9, кв.1.

Нач. цена: 159 417,00 руб. без НДС.

Лот 22

3-комн. квартира, 52,3 кв. м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Ленина, д. 14, кв.12

Нач. цена: 118 482,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 82 937,40 руб. без НДС.

Лот 23

2-комн. кв, 40,9 кв.м.

Адрес:

ХМАО, пгт. Игрим, ул. Топчева, д. 2, кв.1.

Нач. цена: 96 790,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 67 753,00 руб. без НДС.

Лот 24

1-комн. квартира, 33,9 кв.м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Энтузиастов, д. 18, кв.6.

Нач. цена: 161 897,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 113 327,90 руб. без НДС.

Лот 25

1-комн. квартира, 41,2 кв.м.

Адрес:

пгт. Игрим, ул. Быстрицкого, д. 3, кв. 11.

Нач. цена: 123 643,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 86 550,10 руб. без НДС.

Лот 26

3-комн. квартира, 49 кв.м.

Адрес:

Игрим, ул. Н. Кухаря д. 2, кв. 1.

Нач. цена: 151 835,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 106 284,50 руб. без НДС.

Лот 27

Дом оператора.

Адрес:

г. Югорск, 2 километр автодороги Югорск-Агириш,

строение 2.

Нач. цена: 2 991 496,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 2 094 047,20 руб., с учетом НДС.

Лот 28

Здание аэропорта, 114,7 кв. м.

Адрес:

пос. Светлый, ул. Набережная, д. 106.

Нач. цена: 642 989,00 руб. с НДС.

Мин. цена: 450 092,30 руб., с учетом НДС.

Лот 29

Доля 9/100 в общей долевой собственности

на здание спортивного центра,

3967 кв.м.

Адрес:

Хмао, п. Сорум, ул. Строителей, д. 6.

Нач. цена: 11 318 109,00 руб, с НДС.

Мин. цена: 6 790 865,40 руб., с учетом НДС.

Лот 30

Доля 31/100 в общей долевой собственности

Городского стадиона г. Белоярский 7859 кв. м.

Нач. цена: 2 693 520 руб. с учетом НДС.

Мин. цена: 1 885 464 руб., с учетом НДС.

Лот 31

Здание хлебопекарни «Шаллер» 136,1 кв. м и тротуар,

площадка пекарни «Шаллер» 102 кв.м.,

адрес объекта:

Березовский район, п. Приполярный, мкр 3, д. 6А.

Нач. цена: 3 853 680 руб. с учетом НДС.

Мин. цена: 2 697 576 руб., с учетом НДС.

Лоты по ЯНАО:

Лот 1

Хлебопекарня. 275,6 кв.м. Адрес: г. Новый Уренгой.

Нач. цена: 420 091,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 294 063,70 руб., с учетом НДС.

Лот 2

Помещение нежилое № 21, общая площадь 68,5 кв.м.

Адрес:

ЯНАО, пос. Ягельный, д. 27.

Нач. цена: 1 161 075,00 рублей с НДС.

Мин. цена: 812 752,50 руб., с учетом НДС.

Лот 3

Спортзал, 518,3 кв.м.

Адрес:

пгт. Пангоды, ФК-1, ул. Энергетиков, д.15.

Нач. цена: 7 710 764,00 с НДС.

Мин. цена: 5 397 534,80 руб., с учетом НДС.

Лот 4

Ремонтный блок-бокс, 314,7 кв.м.

Адрес:

п. Заполярный.

Нач. цена: 6 280 364,00 руб., с НДС.

Мин. цена: 4 396 254,80 руб., с учетом НДС.

Лот 5

Здание столовой 308,1 кв. м.

Адрес:

Надымский район, п. Приозерный ФК-2.

Нач. цена: 4 388 400 руб. с учетом НДС.

Лот 6

Здание столовой, 317,5 кв.м.

Адрес:

Надымский район, п. Ягельный.

Нач. цена: 8 572 800 руб. с учетом НДС.

Лоты по Свердловской обл.:

Лот 1

Овощехранилище на